

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 iunie 2021

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Ion GUZUN

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2021 de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului

JALIUC Serghei XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.06.2020– 16.12.2020;

Instanța de apel: 14.01.2021– 09.02.2021;

Instanța de recurs: 05.04.2021–02.06.2021.

Asupra recursului ordinar declarat Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 16 decembrie 2020, Jaliuc Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost cumulată pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27 decembrie 2019, inculpatului fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contului lui Jaliuc Serghei în beneficul SA „Moldtelecom” suma de 2530 lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive, în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

2. În fapt, prima instanță a constatat că Jaliuc Serghei la 22 februarie 2020, aproximativ la ora 15:00-16:00, de comun acord cu Marcauțan Victor, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras două guri de canal confecționate din fontă de la grupul de vizitare al comunicațiilor electronice cu nr. RS200308, situat în or. Râșcani, str. Iachira 8 și de

la grupul de vizitare a comunicațiilor electronice cu nr. RS200321, situat în or. Râșcani, str. Ion Creangă 32, ce aparțin SA „Moldtelecom”, prin ce au cauzat daune materiale în proporții considerabile în sumă de 2530 lei.

În drept, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Jaliuc Serghei.

Prin apelul declarat, s-a solicitat casarea sentinței în partea chestiunilor ce țin de stabilirea pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Jaliuc Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore deoarece pedeapsa aplicată prin sentință este disproportională în raport cu fapta săvârșită, nefiind luate în considerație vârsta înaintată și starea sănătății a inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2021 a fost admis apelul, casată parțial, inclusiv din alte motive, sentința, rejudecată cauza și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Jaliuc Serghei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost cumulată pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, din 27.12.2019, inculpatului fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță, în temei legal, a stabilit starea de fapt și de drept care concordă cu probele administrate și cercetate prin prisma principiului nemijlocirii și contradictorialității.

De asemenea, prima instanță a făcut o corectă individualizare a pedepsei penale stabilite lui Jaliuc Serghei.

Astfel, reieșind din gravitatea faptei, de modalitatea de săvârșire, de consecințele survenite, de personalitatea inculpatului și circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, instanța de apel a conchis că pedeapsa penală aplicată inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel a statuat că prima instanță greșit a calculat începutul termenului executării pedepsei de către Jaliuc Serghei, neincluzând perioada detențiunii preventive din 24 februarie 2020.

5. Împotriva deciziei, recurs ordinar în termen declară avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, reiterând motivele apelului și solicitând casarea hotărârilor în partea chestiunilor ce țin de stabilirea pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Jaliuc Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, să-i fie aplicată

pedeapsa non-privativă de libertate.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază *în drept* pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia *instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra acelorași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

Pentru a statua asupra netemeinicii cererii de recurs, instanța a făcut verificările temeiurilor de casare invocate de parte, în raport cu actele dosarului, constatând că hotărârea recurată este conformă legii, fără a prezenta vreo lipsă, care să o afecteze, mai mult ca atât, nu există nici alte motive, neinvocate de recurent, care ar putea fi luate în considerare din oficiu, de natură să răstoarne soluția adoptată.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

În recurs, nu se invocă nici un temei de drept din cele enunțate în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din textul acestuia și din solicitările indicate, reiese că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, temei ce se încadrează în pct. 10) al normei menționate, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, la solicitarea inculpatului, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza a fost examinată în procedură simplificată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Jaliuc Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal (în speță și a dreptului procesual penal – art. 364¹ Cod procedură penală) și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 101, 384 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, îi stabilește categoria de pedeapsă.

La acest capitol Colegiul penal ține să menționeze că sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat Jaliuc Serghei (art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal), prevede ca pedeapsă principală amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

În speță instanța de fond ținând cont de gravitatea faptei infracționale (*infracțiune ce face parte din categoria celor mai puțin grave*), motivul săvârșirii ei, prezența circumstanței ce atenuază răspunderea penală (*recunoașterea vinei, căința sinceră*) și lipsa circumstanțelor ce o agravează precum și de persoana inculpatului (*are antecedente penale, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, din 27 decembrie 2019*), corect i-a stabilit acestuia pedeapsa cea mai aspră, luându-se în considerație și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de

lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Concomitent, urmează de evidențiat faptul că argumentele invocate în recurs de către apărător au fost deja obiect de judecare în instanța de apel și aceasta, respectând prevederile art. 414–417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recurs recurentul nu a indicat.

Prin urmare, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată careva eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art. 432 alin. (1)–(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *JALIUC Serghei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 14 iulie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN