

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând cererea avocatului Barbăneagră Alexei în numele inculpatei David Olga, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Barbăneagră Alexei în numele inculpatei David Olga, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

2. În argumentarea cererii se invocă că procurorul, în ședința din 04 martie 2020, a depus o ordonanță de modificare a învinuirii, cu recalificarea acțiunilor inculpatei David Olga din art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 329 alin. (1) Cod penal, demers ce până în prezent nu a fost examinat, or din data de 04 martie 2020 până la 05 iulie 2021, au avut loc mai multe ședințe de judecată, dar toate au fost amânate, majoritatea la cererile părții vătămate și a avocatului acesteia, din diferite motive, fie că sunt în izolare sau din motiv de boală, sau antrenați în alte ședințe de judecată, cu prezentarea în majoritatea cazurilor a documentelor privind temeinicia amânării, cu excepția a două cazuri, când nu s-a prezentat.

Totodată indică că instanța de judecată tolerează acest comportament, neaplicând amenda judiciară sau aducerea forțată a pretinsei părți vătămate, nu au fost solicitate certificatele medicale sau nu a fost comunicat Uniunii Avocaților cu privire la comportarea, nejustificată, sfidătoare față de justiție, abuz de drepturile sale procesuale.

De asemenea, se indică că în prezenta cauza este încălcat principiul celerității procesului penal, precum și amânările nejustificate încalcă grav drepturile și libertățile fundamentale ale inculpatei, dreptul la un proces echitabil și a egalității participanților la proces în fața legii. Pe parcursul a 15 luni de tergiversare a procesului, atât inculpata cât și avocații acesteia s-au deplasat la Bălți, pentru a fi anunțați despre solicitările de amânare expediate cu puțin timp înainte de începerea ședinței de judecată, ce cauzează prejudicii și cheltuieli considerabile inculpatei. Totodată, cercetarea judecătorească nu a început, nefiind audiată inculpata, martorii sau cercetate documentele.

La fel, în cadrul acestui proces au fost înaintate de către administratorul SA "Dumbrava Lux" și avocatul părții vătămate mai multe cereri de recuzare, care au fost respinse ca neîntemeiate.

Consideră că nici următoarele ședințe de judecată nu vor avea loc, din cauza comportamentului părții vătămate și a avocatului acesteia, iar instanța de judecată tolerează acest comportament, neaplicând măsuri efective.

Mai mult, notează că în cadrul procesului avocației inculpatei au depus cereri de accelerare a examinării cauzei penale, însă acestea au fost respinse.

Astfel, consideră că în aceste condiții activitatea organizatorică a instanțelor de judecată este contrară celerității procesului și eficienței activității de îndeplinire a justiției, respectării Codului de etică a judecătorului și că, în speță sunt prezente circumstanțele de incompatibilitate a judecătorilor completului care examinează cauza, prevăzută de art. 33 alin. (6) Cod de procedură penală.

În acest sens, invocă că există suspiciunea că tergiversarea examinării cauzei penale se efectuează pentru a camufla lipsa faptei infracțiunii, iar ultima ședință din 01 iulie 2021 a fost amânată din lipsa avocaților părții vătămate și a procurorului, pentru luna septembrie și astfel tergiversarea examinării cauzei va constitui 17 luni.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că se invocă doar motive ce țin de *organizarea nesatisfăcătoare a ședințelor de judecată de către instanța de judecată-completul de judecată, precum și amânarea ședințelor de judecată din cauza comportamentului părții vătămate și a avocaților acesteia*, iar în privința acestor motive Colegiul penal conchide că nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, or Codul de procedură penală prevede suficiente măsuri pentru organizarea procesului penal, inclusiv măsuri procesuale de constrângere la cererea participanților la proces, la care poate recurge instanța de judecată în caz că se pune în pericol lezarea drepturilor participanților la proces, iar strămutarea cauzei la altă instanță de judecată de același nivel, nu garantează faptul că părțile se vor prezenta la ședințele de judecată în altă instanță de apel și vor respecta cerințele instanței de judecată.

Totodată, Colegiul penal mai indică că, conform art. 20 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care la judecarea cauzei penale există pericolul încălcării termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care se examinează de un alt judecător în termen de 5 zile lucrătoare. Prin urmare, motivele invocate în cerere, privind tergiversarea examinării cauzei penale, nu justifică strămutarea prezentei cauze penale la o altă instanță egală în grad, dar țin de procedura de accelerare.

Cât privește argumentul că participanții se deplasează de la Chișinău la Bălți pentru a participa la ședințele de judecată și astfel suportă cheltuieli financiare, Colegiul penal consideră că nu pot fi acceptate, or acest fapt, la fel nu implică

obligativitatea strămutării judecării cauzei penale nominalizate de la Curtea de Apel Bălți care este competentă de a judeca cauza în procedura de apel.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, unde la fel judecătorii, procurorii și avocații în perioada de vară au concedii, or o eventuală admitere a cererii de strămutare nu ar duce la o urgentare a examinării cauzei, dar contrar celor expuse în cererea de strămutare, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționare a ei rapidă și obiectivă, s-ar putea obține încălcarea și mai mare a termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate pentru strămutarea cauzei.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către avocatul Barbăneagră Alexei în numele inculpatei David Olga, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privind-o pe David Olga, de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **14 iulie 2021.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena