

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 21 mai 2020, declarat de către condamnatul,

Pușcaș Sergiu xxx, deținut în Penitenciarul xxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 07.05.2021 – 21.05.2020;

Instanța de recurs în anulare: 14.06.2021 – 14.07.2021;

A C O N S T A T A T :

1. La data a de 07 mai 2021, condamnatul Pușcaș Sergiu a depus o plângere împotriva acțiunilor Procuraturii r. Anenii – Noi, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală solicitând anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, emise de procurorul Procuraturii Anenii Noi, Chitoraga Valeriu din 12 aprilie 2021.

În motivarea cerințelor sale, petiționarul a indicat că sunt suficiente probe pentru deschiderea procedurii de revizuire pe dosarul fabricat prin care a fost ilegal condamnat la 24 iunie 2006, menționând că actul din 13 iulie 2005, a fost semnat sub tortură, acesta fiind ilegal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 21 mai 2021, a fost respinsă plângerea condamnatului Pușcaș Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat că prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24 februarie 2006, Pușcaș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 319 alin.(3) lit. f), h), j) și m) și art.145 alin.(2) lit. a) și b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 26 ani închisoare.

Sentința Judecătorei Anenii Noi a fost contestată de către inculpatul Pușcaș Sergiu la Curtea de Apel Bender.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 14 iunie 2006, a fost admis apelul declarat de inculpatul Pușcaș Sergiu, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Pușcaș Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 319 și art.145 alin.(3) lit. f), h) și m) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 26 ani închisoare.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2006 recursul condamnatului Pușcaș Sergiu a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.01.2007 recursul în anulare declarat de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2006 a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Prima instanță a reținut că, în speța dedusă judecării, circumstanțele, faptele, împrejurările, la care face trimitere petiționarul, sânt aceleași, fapte deja cunoscute, asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat prin hotărârile judecătorești menționate. Instanța a menționat că, procurorul întemeiat a refuzat în pornirea procedurii de revizuire a sentinței de condamnare în privința lui Pușcaș Sergiu, fără dispunerea revizuirii procesului penal, din motivul că circumstanțele expuse în cererea de revizuire au fost deja cunoscute și apreciate în procedura examinării fondului cauzei, în instanța de judecată, iar după irevocabilitatea hotărârii date, circumstanțe noi, care nu erau cunoscute la examinarea cauzei în fond nu s-au stabilit.

De asemenea instanța de fond a notat că, argumentele invocate de petiționar nu pot fi reținute și puse la baza deschiderii procedurii de revizuire, de vreme ce acestea nu constituie niște circumstanțe noi sau recent descoperite, neadeverindu-se nici faptul comiterii anumitor infracțiuni în cadrul urmăririi penale sau la judecarea cauzei penale.

În consecință, prima instanță a decis respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată de condamnatul Pușcaș Sergiu împotriva ordonanței emisă de către procurorul al Procuraturii Anenii Noi, Valeriu Chitoraga din 12 aprilie 2021, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

3. Încheierea irevocabilă a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 21 mai 2021, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Pușcaș Sergiu, care a solicitat casarea încheierii nominalizate, și dispunerea revizuirii cauzei penale deoarece lipsesc probe ce demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, omorul a fost comis de altă persoană – Cebotari Liuba, martorii audiați nu confirmă comiterea de către el a omorului. Mai invocă faptul că, la data de 13 iulie 2005, în cadrul reținerii i-a fost aplicată forța fizică de către colaboratorii poliției, astfel fiind supus torturii, precum și presiunilor psihice și morale. Ulterior în ședințele de judecată au fost respinse demersurile sale privind audierea martorilor suplimentari.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva acestora sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Pușcaș Sergiu xxxxx, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 21 mai 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 iulie 2021.**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana