

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

13 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Ion Arhiliuc,
Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 și 24 octombrie 2013, declarat de condamnatul

Prosii Oleg Vasile, născut la 11 octombrie 1986, originar și locuitor al s. Hlinaia, r-nul Edineț, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond:

03 mai – 04 iulie 2012,

în instanța de apel:

06 noiembrie – 06 decembrie 2012

în instanța de recurs

ordinar:

28 martie - 24 aprilie 2013,

primul recurs în anulare:

18 iunie – 24 octombrie 2013,

al doilea recurs în anulare:

21 ianuarie – 13 martie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 iulie 2012, inculpatul Prosii Oleg a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept, inclusiv în organele afacerilor interne, pe un termen de 2 ani.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Prosii Oleg, deținînd funcția de ofițer operativ de sector al CPs. Buiucani, mun. Chișinău, avînd gradul special de locotenent de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, în lipsa faptului existenței unei contravenții, contrar prevederilor art. 13 pct. 4 a Legii cu privire la poliție din 18.12.1990, încălcînd prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, urmărind scopul de a săvîrși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intenționat, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, la 30 decembrie 2010, Prosii Oleg, știind cu certitudine despre faptul inexistenței unei contravenții, în lipsa contravenientului, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01099976, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, precum că Borisenco Galina a comis o contravenție, iar în rubricile respective din procesul-verbal unde contravenientul urma să-și pună semnătura, a indicat că aceasta ar fi refuzat să semneze și i-a aplicat o amendă în mărime de 400 lei.

În continuare, Prosii Oleg a întocmit o explicație din numele lui Borisenco Galina, efectuînd personal o semnătură din numele acesteia, fapt constatat prin raportul

de expertiză nr. 719 din 30 martie 2012, în care se indică că semnătura din numele Borisenco Galina, probabil a fost executată de inculpat.

Ulterior, la 01 februarie 2011, Prosii Oleg a înaintat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, demersul nr. 1830 prin care a solicitat dublarea amenzii aplicate prin procesul verbal cu privire la contravenție din 30 decembrie 2010 nr. MAI01099976, cauzând astfel părții vătămate Borisenco Galina daune patrimoniale în proporții considerabile în sumă de 400 lei și nepatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la un proces contravențional echitabil și legal, precum și daune în proporții considerabile intereselor publice.

3. Avocații Liubomir Dudulica și Inga Albu au declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea uni noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanții au invocat că condamnarea inculpatului este bazată doar pe presupuneri.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată.

5. La 08 februarie 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu amendă, conform art. 55 Cod penal.

Recurentul a menționat că a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, anterior nu a fost condamnat, circumstanțe agravante pe caz lipsesc, iar infracțiunea comisă de el nu prezintă un mare pericol social.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, recursul a fost declarat inadmisibil, ca fiind depus peste termen.

Instanța de recurs a menționat că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat la 06 decembrie 2012 în prezența inculpatului, și car a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 27 decembrie 2012. La 27 decembrie 2012 inculpatul și avocatul său nu au fost prezenți. La 02 ianuarie 2013, în adresa ultimilor a fost expediată copia deciziei motivate pentru informare.

Termenul de recurs de 30 de zile urma să expire la 29 ianuarie 2013, însă inculpatul a declarat recursul ordinar la 08 februarie 2013.

7. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

8. La 08 februarie 2013, condamnatul a declarat **primul recurs în anulare**, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că instanța de recurs greșit a perceput și a analizat materialul probator al cauzei, astfel decizia prezentând deficiențe sub aspectul motivării, ce s-a soldat cu o hotărâre ilegală, neîntemeiată și nemotivată.

9. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Instanța de recurs a remarcat că condamnatul nu a invocat nici un temei de drept din categoria celor stipulate la art. 453 Cod de procedură penală.

10. La 02 decembrie 2013, condamnatul a declarat **al doilea recurs în anulare** în care solicită casarea deciziilor instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei, pentru soluționarea recursului ordinar.

Recurentul a invocat că nu au fost aplicate corect și uniform normele de drept material, fiindu-i încălcat accesul liber la justiție.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Însă, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol este unul repetat, cel precedent fiind declarat de recurent la 08 februarie 2013, el urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 8 și 10 din prezenta decizie*).

12. În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Proșii Oleg Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 și 24 octombrie 2013, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, semnată la 11 aprilie 2014, pronunțată la 17 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Liliana Catan

