

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

MAZURU Alexandru Xxxxxx, *născut la*
xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în
mun. Xxxxxxx, str. Xxxxxxx Xxxxxx - Xxxxxxx x,
ap. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.09.2019 – 10.08.2020;

Instanța de apel: 10.09.2020 – 15.12.2020;

Instanța de recurs: 19.02.2021 – 24.05.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2020, *cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală*, Mazuru Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Mazuru Alexandru**, la 28 decembrie 2018, aproximativ la orele 23:25, aflându-se în loc public în incinta centrului comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, intenționând să urce la nivelul 4 cu ajutorul ascensorului panoramic nr. 1, fiind în așteptare, a deteriorat ușa exterioară a ascensorului prin lovire repetată a acesteia cu picioarele, defectând-o, după care, aflându-se în interiorul ascensorului, încalcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, manifestând un cinism și obrăznicie deosebită, a deteriorat ascensorul și prin aplicarea loviturilor a stricat

peretele din sticlă precum și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil.

Instanța a reținut că inculpatul Mazuru Alexandru a recunoscut în totalitate vina și faptele indicate în rechizitoriu, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Deoarece probele administrate i-au confirmat integral vinovăția, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca *huliganism, adică încălcarea grosolană a ordinii publice printr-un cinism și obrăznicie deosebită*.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78, 90 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, că circumstanțe agravante nu s-au stabilit, cele atenuante fiind recunoașterea vinovăției și căința pentru cele comise, că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog și că infracțiunea comisă de acesta se atribuie la categoria celor mai puțin grave, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel și apel suplimentar de către avocatul Cristea Valentin în comun cu inculpatul Mazuru Alexandru solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Mazuru Alexandru să fie încetat, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională.

În motivarea cerințelor au invocat:

- instanța de judecată nu a examinat posibilitatea liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului și nu a aplicat principiile generale de individualizare a pedepsei, iar pedeapsa este una inechitabilă și disproporționată în raport cu circumstanțele stabilite în ședința de judecată;

- în ședința preliminară, apărarea a fost de părerea că urmează să se examineze cauza în procedură generală, deoarece nu există probe din care ar rezulta latura subiectivă a infracțiunii incriminate. Însă, ulterior, inculpatul Mazuru A. și-a schimbat opinia, solicitând să se termine mai repede acest dosar, deoarece avea programate mai multe deplasări, acestea fiind de o importanță mare pentru activitatea sa. Respectiv, *a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată*, considerând că acțiunile sale nu întrunesc gravitatea unei infracțiuni pentru care urmează să fie sancționat penal și *a solicitat instanței încetarea procesului cu tragerea la răspundere contravențională*;

- circumstanțele cazului arată lipsa elementelor infracțiunii, însă instanța nu a acceptat aplicarea art. 55 Cod penal, fără să-și motiveze decizia în această parte;

- deși cauza penală a fost examinată potrivit prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, legea nu interzice instanței încetarea cauzei potrivit art. 332

Cod de procedură penală, cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, la caz, fiind întrunite toate condițiile necesare;

- instanța de judecată a ignorat criteriul principal al infracțiunii de huliganism -gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară nu doar după cuantumul pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, ci și prin circumstanțele în care a avut loc fapta. În acest sens, instanța urma să constate că în acțiunile lui Mazuru A. lipsește intenția, care caracterizează latura subiectivă a infracțiunii. Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui A. Mazuru, nu contravine scopului pedepsei și prevenirii săvârșirii infracțiunilor pentru viitor, or, așa cum s-a constatat în ședința de judecată, acesta anterior nu a săvârșit nici contravenții și nici infracțiuni și nu este dispus spre săvârșirea faptelor reprobabile;

- după audierea inculpatului potrivit regulilor audierii martorului și urmare a dezbaterilor judiciare, instanța de judecată urma să se retragă în camera de deliberare și să adopte o încheiere de reluare a cercetării judecătorești conform procedurii generale, deoarece în declarațiile sale în fața instanței, inculpatul A. Mazuru nu a susținut și nu a recunoscut învinuirea ce i sa adus, declarând că doar după ce s-a blocat liftul și s-a stins lumina în lift a început a lovi cu pumnii și picioarele în pereții liftului. Iar aceste acțiuni se datorează claustrofobiei (stare care este confirmată prin faptul pierderii cunoștinței și preluarea lui A. Mazuru de către ambulanță). Inculpatul A. Mazuru a negat că ar fi lovit ușile exterioare ale liftului și nu există probe care ar dovedi contrariul. Aceste declarații, urmau să servească motiv pentru instanță, pentru reluarea cercetării judecătorești, or, procedura prevede, că instanța de judecată poate examina cauza în baza probelor administrate la faza de urmărire penală dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite. Însă, instanța de judecată, nu a stabilit cert acest lucru, atâta timp cât intenția lui A. Mazuru de a săvârși infracțiunea nu a fost dovedită, iar din declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorul V. Toma, a martorilor Loghinov R. și D. Sajin, expuse de instanță în sentință rezultă, că A. Mazuru a lovit pereții liftului deoarece se simțea rău și a fost preluat de ambulanță;

- instanța nu a luat în considerare, că Mazuru Alexandru se caracterizează pozitiv. Este angajat și este foarte solicitat ca specialist. Este un familist exemplar și educă împreună cu soția doi copii minori. Este descendent dintr-o familie de intelectuali devotați societății, tatăl său Mazuru Sergiu fiind profesor universitar, doctor habilitat în științe tehnice la Universitatea Tehnică din Moldova, mama sa este medic pediatru reanimatolog-anesteziolog în cadrul Institutului Mamei și Copilului Chișinău. Anterior A. Mazuru nu a comis contravenții și infracțiuni și nu este predispus la săvârșirea faptelor reprobabile;

- cu referire la aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, instanța de judecată, urma să îi aplice inculpatului pedeapsa la limita minimă, și anume de 413 unități convenționale, ceea ce constituie suma de

20 650 lei;

- la adoptarea încheierii privind admiterea cererii inculpatului privind judecarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată era obligată să verifice dacă: rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală; actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută; nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor; nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană; fapta inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, ceea ce la caz nu s-a înlăptuit, or, atât rechizitoriul cât și probele administrate la faza de urmărire penală sunt viciate și nu demonstrează vinovăția inculpatului Mazuru A. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, apelul declarat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Mazuru Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție administrativă.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Mazuru Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat că, *Mazuru Alexandru la 28 decembrie 2018, aproximativ la orele 23.25, aflându-se în loc public în incinta centrului comercial „Atrium” amplasat pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, intenționând să urce la nivelul 4 cu ajutorul ascensorului panoramic nr. 1, fiind în așteptare, a deteriorat ușa exterioară a ascensorului prin lovire repetată a acesteia cu picioarele, defectând-o, după care, aflându-se în interiorul ascensorului, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor, a deteriorat ascensorul și prin aplicarea loviturilor a stricat peretele din sticlă precum și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil.*

Astfel, Colegiul penal a reținut în acțiunile intenționate ale lui Mazuru Alexandru, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, acțiuni ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

Colegiul a reținut că, inculpatul Mazuru Alexandru recunoaște integral vina în comiterea faptei imputate, solicită calificarea faptei în temeiul art. 354 Cod contravențional.

Colegiul penal a conchis că, vina lui Mazuru Alexandru, în comiterea faptei de huliganism nu prea grav se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și anume:

-*declarațiile martorului Toma Vitalie din 19.01.2019*, care a comunicat că, din anul 2017 prestează servicii juridice în calitate de avocat în interesele ÎCS „Tower Group,, SRL (Centrul Comercial Atrium). La data de 29.12.2018 a fost telefonat de către Șeful Securității Pază a CC „Atrium” d-nul Ciurari Vasile care i-a comunicat că la data de 28.12.2018 aproximativ orele 23:50 au rămas blocate 3 persoane în ascensorul panoramic nr. 1 și l-au deteriorat. Din înregistrările video pe care le-a studiat se văd 3 persoane care au ieșit din restaurantul „Bella Via,, etajul 4, au coborât cu ascensorul la etajul 1 afară, probabil au fumat și dorind să urce înapoi au lovit cu pumnii ușa ascensorului așteptând ca acesta să se deschidă. Imediat ce au urcat în ascensor, au apăsat toate butoanele și ascensorul s-a blocat, iar ei au început să-l deterioreze cu picioarele și cu pumnii. La rugămintea șefului de schimb al pazei a CC „Atrium” d-nul Ungurean Casian, de a aștepta un pic căci se va apropia mecanicul și le va deschide ușa, aceștia nu reacționau și săvârșeau aceleași acțiuni huliganice. Mai mult, amenințau că imediat ce vor ieși din ascensor îi vor bate pe toți. Aproximativ peste 45 de minute, a fost deschisă ușa ascensorului, persoanele au ieșit, iar unul dintre ei a solicitat ambulanța și a plecat la spital. Tot atunci a sosit și echipajul de poliție care a examinat ascensorul, întocmind actele necesare. Din discuție a înțeles că d-nul Mazuru Alexandru se află la spital cu mâinile și picioarele traumatate (f.d. 75);

- *declarațiile martorului Nițcanschi David din 24.01.2019*, care a declarat că la data de 29.12.2018 la orele 08:30, a fost telefonat de către Șeful de întreținere a ascensoarelor d-nul Spătari Valentin, care i-a comunicat că pe timp de noapte a fost solicitat intervenția specialistului de gardă, la CC „Atrium”, unde s-a stabilit că a fost blocat un ascensor cu câteva persoane. Specialistul de gardă s-a deplasat la fața locului, pe timp de noapte, care a deschis ușa de acces și ușa cabinei și a eliberat oamenii din cabina stopată. Tot la 29.12.2018 aproximativ la orele 10:00 împreună cu electromecanicul Galupa Sergiu și Șeful de întreținere Spătari Valentin, s-au deplasat la CC Atrium unde a constatat că ascensorul nr. 1 care noaptea a fost blocat este deteriorat. În urma examinării ascensorului din CC Atrium cu nr. de înregistrare 8230, s-a stabilit că au fost deteriorate mai multe piese și anume: sticla cabinei la preț de 3262 euro, ușa cabinei complet la preț de 1848 euro, lăcata ușii de acces la preț de 97 de euro, rama ușii cabinei la preț de 112 euro, căruciorul ușii cabinei la preț de 194 euro, patinele ușii cabinei 4 buc la preț de 16 euro, placheta de legătură 2 buc la preț de 36 de euro. Toate aceste piese au fost incluse în deviza de cheltuieli întocmit de către dânsul personal, în total prețul lucrărilor constituie 8091 euro. Prețul bunurilor deteriorate conform aceluiași deviz de cheltuieli constituie 5565 euro (f.d.77);

- *declarațiile martorului Noscov Vitalii din 24.01.2019*, care a declarat că la 28 decembrie dânsul era în serviciul de gardă în cadrul companiei, aproximativ la orele 23:35, a primit informația precum că în cabina ascensorului din CC „Atrium”, au fost blocate persoane. A venit la fața locului peste 20 de minute, și a

eliberat aceste persoane, la 00:05, în ascensor erau blocate 3 persoane de gen masculin, după care a plecat (f.d. 82);

- *declarațiile martorului Taragan Hariton* din 17.01.2019, care a declarat că activează în calitate de inginer-șef la CC „Atrium”. La data de 29.12.2018 de către serviciul de pază a fost informat, precum că pe parcurs de noapte de către un grup de persoane a fost deteriorat ascensorul nr. 1 din CC „Atrium”, respectiv a vizionat toate secvențele video înregistrate de către serviciul de securitate. După care s-au deplasat la acest ascensor la etajul nr. 1, fereastra ascensorului a observat că este stricată, de la lovituri și ușile deschise dezbatute din direcția de funcționare. Referitor la persoanele care au deteriorat acest ascensor nu le cunoaște (f.d.83);

- *declarațiile martorului Ciurari Vasile* din 17.01.2019, care a declarat că activează în calitate de Șef-securitate CC „Atrium”. La data de 29.12.2018, orele 00:15, a fost anunțat de către șeful de schimb, precum că în ascensorul nr. 1 panoramic din CC „Atrium” se află 3 persoane blocate una dintre care bătea cu picioarele și pumnii în pereții ascensorului și l-a deteriorat, la fel Șeful de schimb i-a comunicat că a fost anunțată poliția, și grupa operativă DVS-Service. Șeful de schimb i-a făcut legătură cu persoanele din ascensor l-a care acestea i-au răspuns vulgar, îl amenința și îi comunicau șefului de schimb că cum se va deschide ușa v-a fi bătut. După o perioadă de timp persoanele care se aflau în ascensor au fost eliberate de către specialistul companiei Asmorind. La fel de la șeful de schimb, a aflat că la fața locului a fost grupa operativă DVS-service și angajații poliției (f.d.84);

- *declarațiile martorului Sajin Dumitru* din 25.01.2019, care a declarat că la data de 28.12.2018, de către conducere a fost organizată o serată de anul nou, în incinta CC „Atrium”, la etajul nr. 4, într-un local. La o perioadă de timp aproximativ la orele 23:00, a hotărât să iasă la o țigară, împreună cu Alexandru Mazur și tot odată l-a petrecut pe Gherman Vladimir, împreună au coborât la etajul nr. 1 cu ascensorul, unde toți au fumat câte o țigară, domnul Gherman a plecat acasă, și în timpul dat s-au întâlnit cu Loghinov Rodion, care se întorcea de la etajul 1 înapoi în local, și toți 3 împreună au urcat în ascensor pentru a se urca la etajul 4 unde să continue distracția. A urcat în ascensor s-au închis ușile au apăsă pe buton unde le trebuia și acesta s-a blocate. Loghinov Rodion a bătut în ușa și a solicitat ajutor, cineva din lucrători a spus să aștepte peste 5 minute că vine mecanicul de serviciu și îi va elibera, așa și nu a mai venit nimeni. Peste aproximativ 10-15 minute, văzând că nu vine persoana care să deschidă ascensorul, Mazur Alexandru a început să zică că se simte rău, nu-i ajunge aer, respectiv a început să bată în ușile de la ascensor, la fel a aplicat lovituri și în sticlă, Mazur a aplicat lovituri cu picioarele în sticlă fiindcă se simțea rău. După aceasta Mazur Alexandru a căzut jos, la podea a stat aproximativ 10-15 minute până la deschiderea ascensorului. Consideră că Mazuru Alexandru a avut o criză de spații închise, nu crede că intenționat a deteriorat ascensorul. Dacă acesta a consumat

băuturi alcoolice, nu cunoaște (f.d.86);

- *declarațiile martorului Loghinov Rodion din 25.01.2019, care a declarat că la data de 28.12.2018, a organizat serata de anul nou, în incinta CC „Atrium”, într-un local la etajul 4. Aproximativ pe la orele 23:00, dânsul împreună cu doi colegi, Sajin Dumitru și Mazuru Alexandru a urcat în ascensor, s-au închis ușile și s-a blocat, a încercat să se miște însă nu s-a mai mișcat. A apăsat butonul din ascensor, pentru ajutor, la care a venit paza CC Atrium stăteau după geam și nu făceau nimic, i-a comunicat doar că în curând îl deschid și că trebuie să aștepte. A stat în acest ascensor peste o oră. La fel, fiind blocat în ascensor a efectuat apel către serviciu unic 112, după aproximativ 20 de minute s-a apropiat ambulanța, aceștia la fel au așteptat aproximativ 10 minute, după care cineva a deschis ușa. În timpul ce se afla în ascensorul blocat, Alexandru Mazuru se simțea rău, s-a schimbat la față, și a început să bată în mâini și în geamul ascensorului, la care persoanele de afara strigau stați cumiți că imediat deschidem. Într-un final Alexandru Mazur a căzut la podea din motiv că se simțea rău, probabil nu-și putea ține echilibrul, bănuiește că acesta suferă de boala spațiilor închise. După ce au fost eliberați din ascensor dânsul cu Sajin Dumitru a scris explicații la poliție, iar pe Mazur Alexandru l-a preluat ambulanța (f.d.88);*

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.01.2019, conform cărora de la Toma Vitalie s-a ridicat un DVD-R pe care sunt redade înregistrări video din data 28.12.2018 (f.d. 39-40);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 09.01.2019, conform căruia s-a examinat un CD de model „Verbatim” (f.d.43);*

- *ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.01.2019, conform cărora de la Cotorobai Mihaela s-a ridicat un suport DVD-R cu înregistrări video din 28.12.2018 (f.d.45-46);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27.05.2019, conform căruia s-a examinat un suport DVD-R cu înregistrări video din 28.12.2018 (f.d.48).*

Instanța de apel a notat că *inculpatul Mazuru Alexandru și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 28 decembrie 2018, a fost la o serbare într-un local de la etajul 4 al Centrului Comercial „Atrium”. La un moment dat cu mai multe persoane s-a coborât la etajul unu. Ulterior dorind să revină la etajul patru s-a urcat în ascensor cu încă două persoane. Ajungând la etajul patru, ascensorul s-a blocat și în consecință s-a stins și lumina. În ascensor au fost blocați în jur de 45 minute. Datorită faptului că are fobie de la spațiu închis a intrat în panică și atunci a lovit în ușa ascensorului. La un moment dat datorită faptului că nu-i ajungea oxigen și-a pierdut cunoștința. Regretă și se căiește de cele comise.*

Analizând declarațiile inculpatului Mazuru Alexandru și martorilor Toma Vitalie, Nițcanschi David, Noscov Vitalii, Taragan Hariton, Ciurari Vasile, Sajin

Dumitru și Loghinov Rodion apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, Colegiul penal a constatat că ele *demonstrează cu certitudine vina inculpatului Mazuru Alexandru în comiterea contravenției prevăzută la art. 354 Cod Contravențional și nu în comiterea infracțiunii încriminate prin rechizitoriu, prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, precum i-a fost încriminată învinuirea prin rechizitoriu și a calificat instanța de fond.*

Instanța de apel a constatat că, potrivit învinuirii, Mazuru Alexandru a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, adică *acțiuni intenționate, ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*, însă concluzia instanței este una contradictorie și neargumentată din punct de vedere legal, deoarece aceasta a examinat formal cauza, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, în legătură cu ce, o astfel de decizie nu poate fi menținută și urmează a fi casată.

Colegiul penal a menționat că, instanța de fond urma să dea o apreciere, conform situației de fapt stabilite, a declarațiilor martorului Loghinov Boris, care a declarat că a urcat în ascensor împreună cu Mazuru Alexandru și Sajin Dumitru s-au închis ușile și s-a blocat, a încercat să se miște însă nu s-a mai mișcat. A apăsat butonul din ascensor, pentru ajutor, la care a venit paza CC „Atrium” stăteau după geam și nu făceau nimic, le-au comunicat doar că în curând vor fi deschise, așteptați, și în coroborare cu celelalte probe prezentate de partea acuzării să-și motiveze soluția adoptată.

Mai întâi de toate, ele se combat de întreaga sistemă de probe obiective, analizată mai sus și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și care demonstrează obiectiv, cu certitudine că faptele lui Mazuru Alexandru nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate lui, pe art. 287 alin. (1) Cod penal, *dânsul nu a aplicat violența față de nimeni și nici nu a manifestat o obrăznicie deosebită, prin urmare dânsul nu a comis huliganismul și nici alte fapte prevăzute de Codul Penal.*

Totodată, Colegiul penal a constatat că învinuirea adusă lui Mazuru Alexandru este una neconcretă, deoarece: *acuzatorul de stat a calificat faptele lui și ca cinism, și ca obrăznicie deosebită care curmă actele huliganice, a deteriorat ascensorul, prin aplicarea loviturilor, a stricat peretele de sticlă precum și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil, însă nu specifică care fapte constituie cinism, care obrăznicie deosebită care curmă actele huliganice.*

Colegiul penal a apreciat ca fiind nefondate concluziile instanței de fond, expuse în sentință, precum că vina lui Mazur Alexandru se confirmă prin probele

prezentate de acuzare, or, nici una din aceste probe, obiective, nu confirmă faptul comiterii de către Mazur Alexandru a infracțiunii imputate lui prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal ci, dimpotrivă, obiectiv, confirmă declarațiile martorilor oculari *Sajin Dumitru și Loghinov Rodion* prin care se confirmă că Mazur Alexandru s-a adresat privind deblocarea ascensorului, adică Mazuru Alexandru prin acțiunile sale intenționate a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei pe o perioadă scurtă de timp, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, huliganismul nu prea grav, *adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, acțiuni ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice*.

Instanța de apel a considerat ca fiind necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Mazuru Alexandru, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională deoarece, potrivit materialelor cauzei, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, a fost săvârșită de către Mazuru Alexandru, la 28 decembrie 2018 și astfel conform art. 30 alin. (2) Codul Contravențional la momentul examinării cauzei în instanța de apel, la data de 15 decembrie 2020, termenul de prescripție de un an este deja expirat.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului indică următoarele argumente:

- cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, iar instanța de fond a verificat autenticitatea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură specială, fiind stabilite condițiile cerute. La întrebarea instanței, inculpatul a confirmat că, își susține declarația precum că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții. În situația dată, părțile pot exercita calea de atac apelul, doar sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul cât și instanța fiind în imposibilitate de a renunța la opțiunea de a fi judecat inculpatul potrivit procedurii simplificate;

- în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel nu poate reține o altă soluție de fapt și o altă încadrare juridică, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță;

- dacă instanța de apel a constatat că, opțiunea primei instanțe a fost viciată, fapt ce nu a fost constatat în motivarea deciziei instanței de apel, urma potrivit prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, să judece cauza după

regulile generale prevăzute pentru prima instanță;

- motivarea soluției se contrazice cu dispozitivul pronunțat în privința lui Mazuru Alexandru, deoarece a constatat fapta identică cu cea incriminată în actul de acuzare și la fel cu cea constatată de către instanța de fond, iar în final a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului din huliganism penal în cel contravențional;

- de către instanța de apel nu au fost stabilite toate elementele infracțiunii de huliganism stabilite de instanța de fond și remarcate de partea acuzării, și cu toate că s-a indicat în decizie tot probatoriul, acestuia i s-a dat o apreciere selectivă, punând accent pe lipsa elementelor huliganismului penal;

- verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor • examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și celor prezentate în instanța de apel, sub toate aspectele complet și obiectiv, acuzarea conchide că apelul apărării urma a fi respins ca nefundat;

- colegiul penal a aplicat incorect prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor;

- instanța de apel urma să țină cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, și să cerceteze sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, urmând să le dea o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblu confirmă vinovăția inculpatului Mazuru Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) lit. b) Cod penal;

- instanța de apel, deși în partea dispozitivă a sentinței a recunoscut vinovăția lui Mazuru Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional - huliganism nu prea grav, totuși nu a indicat care anume „acțiuni, ale inculpatului constituie componentă de contravenție, astfel încălcând prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu și-a argumentat poziția în baza probelor pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis actul de huliganism-penal.

5.2. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, pe marginea recursului declarat, avocatul Cristea Valentin în comun cu inculpatul, au depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală invocate de recurent, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, respectiv faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, invocate de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală

din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității lor, iar în ansamblu - în coroborare cu alte probe.

În această ordine de idei, instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și just a conchis că învinuirea adusă lui Mazuru Alexandru este bazată pe probe ce confirmă vinovăția acestuia.

În sensul vizat, Colegiul lărgit notează că în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Mazuru Alexandru, fiind asistat de apărătorul său, prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar instanța de fond a verificat autenticitatea cererii inculpatului de examinare a cererii în procedură specială, fiind stabilite condițiile cerute, iar la întrebarea instanței, inculpatul a confirmat că, își susține declarația precum că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, asupra cărora nu are obiecții (*f.d. 216, 218, vol. I*).

În cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a constatat că, *Mazuru Alexandru, la 28 decembrie 2018, aproximativ la orele 23:25, aflându-se în loc public în incinta centrului comercial „Atrium”, amplasat pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, intenționând să urce la nivelul 4 cu ajutorul ascensorului panoramic nr. 1, fiind în așteptare, a deteriorat ușa exterioară a ascensorului prin lovire repetată a acesteia cu picioarele, defectând-o, după care, aflându-se în interiorul ascensorului, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice, manifestând un cinism și obrăznicie deosebită, a deteriorat ascensorul și prin aplicarea loviturilor a stricat peretele din sticlă precum și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil.*

Prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală la faza de urmărire penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Mazuru Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, ca *huliganism, adică încălcarea grosolană a ordinii publice printr-un cinism și obrăznicie deosebită.*

În opinia Colegiului, întemeiat și argumentat au fost puse la baza sentinței pronunțate de prima instanță declarațiile inculpatului care a fost audiat în condițiile de audiere a martorului, declarațiile martorilor Toma Vitalie, Nițcanschi Efrem, Noscov Vitalii, Taragan Hariton, Ciurari Vasile, Sajin Dumitru, Loghinov Rodion și probele materiale administrate în cadrul urmăririi penale. Probele reținute de către instanța de fond la baza sentinței, sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc careva dubii.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, Colegiul consideră eronată concluzia instanței de apel privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 354 Cod Contravențional, deoarece:

a) Colegiul lărgit notează că, în situația examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, părțile pot exercita calea de atac apelul, doar sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul cât și instanța neputând renunța la opțiunea de a fi judecat inculpatul potrivit procedurii simplificate, iar la examinarea cauzei în apel, instanța de apel nu poate reține o altă soluție de fapt și o altă încadrare juridică, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În situația în care, instanța de apel ar fi constatat că, opțiunea primei instanțe de a judeca cauza conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală a fost viciată, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, aceasta urma să constate că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală, care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

La caz, instanța de apel, fără a constata care sunt încălcările grave ale normelor imperative din Codul de procedură penală admise în cadrul urmăririi penale și care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, a casat sentința, pronunțând o hotărâre nouă, prin care a dispus încetarea procesului penal în privința lui Mazuru Alexandru în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional.

b) Instanța de apel concluzionând că, faptele lui Mazuru Alexandru nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, așa cum acesta ***nu a aplicat violența față de nimeni*** și nici nu a manifestat o obrăznicie deosebită și cinism, a conchis că acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, ca huliganism nu prea grav, adică ***acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, acțiuni care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.***

În sensul vizat, Colegiul notează că instanța de apel, a admis încălcarea prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Or, recalificând acțiunile lui Mazuru Alexandru, a reținut că acesta „***nu a aplicat violența față de nimeni***” dar a comis „***acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice***” - circumstanțe de fapt neimputate ultimului prin rechizitoriu.

c) Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau*

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, Colegiul reține că sentința de condamnare trebuie să conțină probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și de apărare. În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sunt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință.

La caz, instanța de apel, rejudecând cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispunând încetarea procesului penal în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în privința lui Mazuru Alexandru, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, a pus la baza soluției de reîncadrare a faptei, *probele administrate la faza de urmărire penală, cât și declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței instanței de fond* prin care acesta a declarat că recunoaște fapta așa cum este descrisă în rechizitoriu, fără a ține cont de faptul că, în baza acestor probe și declarații, instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare a lui Mazuru Alexandru în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

d) Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, instanța de apel, audiindu-l formal pe inculpat care și-a exprimat doar poziția *vis-à-vis* de pedepșa aplicată de instanța de fond, menționând că „...solicit o nouă examinare a cauzei din motivul pedepsei prea aspre stabilite de prima instanță. Solicit o pedeapsă mai blândă” (f.d. 15, vol. II), în partea descriptivă a deciziei a indicat eronat și divergent că „...inculpatul Mazuru Alexandru recunoaște integral vina în comiterea faptei imputate, solicită calificarea faptei în temeiul art. 354 Cod contravențional”.

e) În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a indicat că, „*instanța de fond urma să dea apreciere, conform situației de fapt stabilite, a declarațiilor martorului Loghinov Boris, care a declarat că a urcat în ascensor împreună cu Mazuru Alexandru și Sajin Dumitru s-au închis ușile și s-a blocat, [...] a venit paza CC „Atrium” stăteau după geam și nu făceau nimic, le-au comunicat doar că în curând vor fi deschise,, și în coroborare cu celelalte probe prezentate de partea acuzării să-și motiveze soluția adoptată. [...] Faptele lui Mazuru Alexandru nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui, pe art. 287 alin. (1) Cod penal, dânsul nu a aplicat violența față de nimeni și nici nu a manifestat o obrăznicie deosebită, prin urmare dânsul nu a comis huliganismul și nici alte fapte prevăzute de Codul Penal. [...] acuzatorul de stat a calificat faptele lui și ca cinism, și ca obrăznicie deosebită care curmă actele huliganice, a deteriorat ascensorul, prin aplicarea loviturilor, a stricat peretele de sticlă precum și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil, însă nu specifică care fapte constituie cinism, care*

obraznicie deosebită care curmă actele huliganice.

În sensul vizat, Colegiul lărgit notează că, instanța de apel deși a pus la baza condamnării declarațiile martorilor acuzării nu a dat apreciere conținutului declarațiilor martorului Toma Vitalie că „...*din înregistrările video pe care le-a studiat se văd 3 persoane care au ieșit din restaurantul „Bella Via” [...] dorind să urce au lovit ușa ascensorului [...], imediat ce au urcat au apăsat toate butoanele și ascensorul s-a blocat, iar ei au început să îl deterioreze cu picioarele și pumnii. La rugămintea șefului de schimb a CC „Atrium”, de a aștepta un pic că se va apropia mecanicul și le va deschide ușa, aceștia nu reacționau și săvârșeau aceleași acțiuni huliganice. Mai mult, amenințau că imediat ce vor ieși din ascensor îi vor bate pe toți. După ce s-a deschis ascensorul, o persoană a solicitat salvarea și a plecat la spital. [...] Din discuție a înțeles că Mazur Alexandru se afla la spital cu mâinile și picioarele traumatate*” și nu le-a coroborat cu cumulusul de probe prezentate de acuzare.

Astfel, instanța de apel a exclus din învinuirea lui Mazuru Alexandru „*cinismul și deosebita obraznicie*”, motivând că acestea nu au fost probate de acuzare, învinuirea fiind neclară în partea respectivă, dar totodată nu a ținut cont de faptul că *prin huliganism însoțit de un cinism deosebit* se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, iar prin *obraznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor.

Pentru a reține modalitatea normativă „*încălcarea grosolană a ordinii publice printr-un cinism și obraznicie deosebită*” nu este necesar ca acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită să fie însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Or, *încălcarea grosolană a ordinii publice printr-un cinism și obraznicie deosebită* este o modalitate normativă de sine-stătătoare a infracțiunii de huliganism prezentă în acțiunile inculpatului Mazuru Alexandru de aplicare a loviturilor prin care a deteriorat ușa exterioară a ascensorului prin lovire repetată a acesteia cu picioarele, defectând-o, după care, aflându-se în interiorul ascensorului a stricat peretele de sticlă și ușile din interiorul ascensorului, cauzând astfel întreprinderii „Tower Group” un prejudiciu considerabil.

În sensul vizat, Colegiul nu va reține argumentele precum că Mazuru Alexandru ar fi suferit un atac de panică în legătură cu fobia pentru spațiile închise, acesta fiind motivul pentru care a deteriorat ascensorul din cadrul CC „Atrium” or, *acțiunile acestuia de deteriorare a ascensorului au început încă din momentul în care acesta nici nu se afla în cabina ascensorului, ci fiind în așteptare, a început*

a lovi cu picioarele în ușa exterioară, acțiunile huliganice respective, continuând ulterior și în interiorul cabinei.

Subsidiar, Colegiul notează că Buletinul de Rezultate nr. AN 5301, prezentat la materialele dosarului în ședința instanței de apel, datat cu 07 decembrie 2020, în concluzia căruia se indică la depistarea la Mazuru Alexandru a „*artefacte de mișcare multiple pe secțiunile tomografice efectuate, cu imposibilitatea interpretării corecte a investigației date (atac de panică - claustrofobie)*” nu poate fi reținut în sensul probării unui eventual atac de panică – claustrofobie a inculpatului la data comiterii infracțiunii (28.12.2018) or, prevederile art. 97 pct. 3) Cod de procedură penală, indică exhaustiv că *incapacitatea persoanei, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, de a-și da seama de acțiunile sau inacțiunile sale sau de a le dirija ca urmare a unei boli mintale sau a unei dereglări psihice temporare, a unei alte dereglări a sănătății sau debilității, se constată, prin mijlocul de probă –raportul expertizei psihiatrice.*

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit reține că starea de fapt și de drept stabilită în sentință concordă cu circumstanțele constatate și probele administrate de prima instanță, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul reține că eroarea comisă de instanța de apel, sub aspectul încadrării greșite a acțiunilor inculpatului și încetării procesului penal pe motivul că fapta constituie o contravenție, urmează a fi corectată având în vedere că apelul apărării greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Mazuru Alexandru care la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Considerând necesară numirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, instanța de fond corect a stabilit drept circumstanță atenuantă faptul restituirii de către acesta a prejudiciului cauzat, stabilind astfel lui Mazuru Alexandru, pedeapsa la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință motivată și întemeiată iar în atare situație, se concluzionează, că apelul declarat de către apărare a fost greșit admis, iar recursul declarat de procuror este întemeiat și

urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei recurate și menținerea sentinței instanței de fond.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în privința inculpatului *MAZURU Alexandru Xxxxxx* pe motiv că apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2020, în privința inculpatului *MAZURU Alexandru Xxxxxx*, prin care:

MAZURU Alexandru Xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 iulie 2021.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO