

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei, de către avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim și de către Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Botnari Ludmila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

Podlesnov Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXXXX;

Chiselari Maxim XXXXX, născut la XXXXX, originar din or. Basarabeasca, domiciliat în mun. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.03.2018 – 13.07.2018;

Instanța de apel: 19.04.2019 – 04.06.2020;

Instanța de recurs: 25.08.2020 – 25.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iulie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Podlesnov Serghei în baza:

- art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei;

- art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 2 ani.

Conform art.84 alin.(2) și (3) Cod penal, sa stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 1 000 unități convenționale,

echivalentul a 50 000 lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Chiselari Maxim în baza:

- art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei;

- art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 2 ani.

Conform art.84 alin.(2) și (3) Cod penal, a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Acțiunile civile înaintate de Serviciului Fiscal de Stat și de ICS „Red Union Fenosa” privind încasarea prejudiciului material în mod solidar de la Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim s-au respins, cu recomandarea de a se adresa în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *in fapt* că, **Podlesnov Serghei** împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Grivenco Vladlen, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de evaziune fiscală, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Podlesnov Serghei, având rolul de complice, a contribuit la comiterea infracțiunii, prin prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, promițând dinainte că îl va favoriza pe infractor, în perioada anilor 2015 - 2017, urmărind scopul obținerii unor venituri ilicite, la solicitarea lui Grivenco Vladlen a acceptat să devină administrator SRL „Global Food”, XXXXX, cu adresa juridică în mun. XXXXX, cu genul principal de activitate „*prestarea serviciilor în domeniul alimentației publice*”, la 18.11.2015, fiind înregistrat în această calitate, precum și a acceptat să devină administrator al SRL „Melior Largo”, XXXXXX, cu adresa juridică în mun. Chișinău, XXXXX, fiind înregistrat în această calitate la 17.05.2016.

Ulterior, Grivenco Vladlen, în perioada indicată, după transmiterea de către Podlesnov Serghei a tuturor actelor și ștampilelor întreprinderilor nominalizate, deținând rechizitele și documentele de evidență primară (ștampilele, facturile fiscale, dările de seamă, contractele) a SRL „Global Food” și SRL „Melior Largo”, a dirijat activitatea întreprinderii SRL „Global Food”, gestionând-o de facto prin intermediul lui Podlesnov Serghei, care în perioada indicată, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit. c) și e), art.115 alin.(1) și (2) din Codul fiscal și Ordinului IFPS „cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și modului de completare a Declarației privind TVA” cu nr. 1164 din 25.10.2012, precum și contrar prevederilor art.art.8 alin.(2) lit. c) și e), 83 alin.(4) și 87 alin.(1) din Codul fiscal, Hotărârii Guvernului „privind Declarația cu privire la impozitul pe venit”, cu nr.596 din 13.08.2012, a comercializat băuturi răcoritoare „CVAS”, prin

intermediul tarabelor amplasate în mun. Chișinău, după cum urmează: pe str. Burebista 93, mun. Chișinău (vizavi de piața auto „Evrica”) - 1 unitate; pe str. Valea Crucii 50/7 mun. Chișinău (Grădina Zoologică)- 2 unități; str. Zelinski 7, mun. Chișinău (magazinul nr. 1) – 1 unitate; pe str. Zelinski 35, mun. Chișinău (magazinul „Linella) - 1 unitate; pe str. Zelinski 43, mun. Chișinău (Franzeluța) - 1 unitate; pe bd. Dacia 32, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 37, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Decebal 61, mun. Chișinău (Centrul comercial „Varna”) - 1 unitate; pe bd. Decebal 91, mun. Chișinău (magazinul Botanica) – 1 unitate; pe bd. Dacia 47/7, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 14/1, mun. Chișinău (piața Budapesta) - 1 unitate; pe bd. Dacia 26, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe str. Independenței 28, mun. Chișinău (policlinica) - 1 unitate; pe bd. Cuza Vodă 23, mun. Chișinău (piața „Pikera și Deoni) - 2 unități; pe bd. Cuza Vodă 30/1, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Cuza Vodă 28/1, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe str. Trandafirilor 15/2, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe Șos. Muncești 426/3, mun. Chișinău (Arca Moldovei) - 1 unitate; pe șos. Muncești 402, mun. Chișinău (magazinul „Linella) - 1 unitate; pe str. Vadul lui Vodă 100; mun. Chișinău 22; pe str. Aleco Russo (adiacent Gren Hills) mun. Chișinău; pe str. P. Zadnipru adiacent market AMC); mun. Chișinău; pe str. Igor Vieru colț cu bd. Mircea cel Bătrân (partea de jos); mun. Chișinău; pe str. Igor Vieru colț cu bd. Mircea cel Bătrân (partea de sus) mun. Chișinău; pe bd. Mircea cel Bătrân 3 (adiacent clubul RUST); mun. Chișinău; pe str. Uzinelor (vizavi de fabrica Macon); mun. Chișinău, precum și a prestat servicii în domeniul alimentației de tip „Fast Food”, prin punctele amplasate în mun. Chișinău, pe str.-Bd. Dacia 44, mun. Chișinău; pe bd. Dacia 26, mun. Chișinău; pe bd. Dacia 32/1, mun. Chișinău; pe Str. Sarmizegetusa 17, mun. Chișinău; bd. Cuza Vodă 26/1, fără a dispune de documentele contabile primare, fără eliberarea bonurilor de plată, încasând de la persoanele fizice mijloace bănești în numerar, care nu au fost reflectate în evidența contabilă SRL „Global Food”, incluzând date denaturate în dările de seamă cu privire la venituri și cheltuieli, semnate de către Podlesnov Serghei, care au fost prezentate Serviciului Fiscal de Stat, tăinuind sumele impozitelor ce urmau a fi achitate în Bugetul Public National.

Potrivit actului cu nr.XXXXXX din 11.08.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Global Food”, pentru perioada 18.11.2015-30.06.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, diminuarea și eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 (01.06.2016-31.12.2016), în sumă de 66 592 lei, precum și diminuarea, eschivarea de achitarea plății TVA, pentru perioadele L/06/2016, în sumă de 132 lei, L/07/2016, în sumă de 188 lei, L/08/2016, în sumă de 150 lei, L/10/2016, în sumă de 1346 lei, L/11/2016, în sumă de 1 807 lei, L/12/2016, în sumă de 86 309 lei, L/01/2017, în sumă de 126 772 lei, L/02/2017, în sumă de 74 303 lei, L/03/2017, în sumă de 33 494 lei, diminuând și eschivând-se de la plata impozitelor și taxelor în Bugetul Public Național, în sumă totală de 391 097 lei.

Totodată, conform actului suplimentar cu nr. 5-682797 din 14.11.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Global Food”, pentru perioada

18.11.2015-30.06.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 (01.06.2016-31.12.2016), în sumă de 159 760 lei, precum și diminuarea, eschivarea de la achitarea TVA, pentru perioada L/06/2016, în sumă de 69 600 lei, L/07/2016, în sumă de 71 920 lei, L/08/2016, în sumă de 71 920 lei, L/06/2016, în sumă de 62 821 lei, L/07/2017, în sumă de 84 672 lei și L/08/2017, în sumă de 84 672 lei, neachitând impozite și taxe în Bugetul Public Național, în sumă totală de 605 365 lei.

Tot el, Grivenco Vladlen, dirijând și gestionând de facto activitatea întreprinderii SRL „Melior Largo”, prin intermediul lui Podlesnov Serghei, care în perioada indicată a comercializat produse alimentare ”fructe și legume”, prin intermediul gheretelor amplasate în mun. Chișinău, după cum urmează: str. Zelinski 33/1, str. Zelinski 12, str. Zelinski 7, bd. Dacia 28, bd. Dacia 47/7, bd. Dacia 44, bd. Traian 2, bd. Traian 22, bd. Cuza Vodă 15/1, bd. Cuza-Vodă 30/1, str. Sarmizegetusa, șos. Muncești 400/1, str. Igor Vieru 13, str. Independenței 38/6, str. Independenței 19/8, fără a dispune de documentele contabile primare, fără eliberarea bonurilor de plată, încasând de la persoanele fizice mijloace bănești în numerar, care nu au fost reflectate în evidența contabilă SRL „Global Food”, incluzând date denaturate în dările de seamă cu privire la venituri și cheltuieli, semnate de către cet. Podlesnov Serghei, care au fost prezentate Serviciului fiscal de Stat.

Potrivit actului cu nr.XXXXX din 01.11.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Melior Largo”, pentru perioada 17.05.2016-30.09.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, eschivarea și diminuarea de la calculul și de la plata TVA pentru perioada L/07/2017, în sumă de 118 740 lei, L/08/2017, în sumă de 118 740 lei și L/09/2017, în sumă de 114 910 lei, diminuând și eschivând-u-se de la plata taxelor în Bugetul Public Național, în sumă totală de 352 390 lei.

Prin urmare, în urma desfășurării activității ilegale, factorii de decizie și agenții economici nominalizați, sub conducerea lui Grivenco Vladlen, s-au eschivat de la achitarea impozitelor și taxelor în Bugetul Public Național, în sumă totală de 1 348 852 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Podlesnov Serghei, având rolul de complice, a contribuit la săvârșirea infracțiunii, prin acordare de mijloace, acceptând propunerea lui Grivenco Vladlen, de a deveni administrator la SRL „Melior Largo” și SRL „Global Food”, ca după constituirea agenților economici indicați să-i transmită lui Grivenco Vladlen toate rechizitele, ștampilele, documentele financiar-contabile, în scopul gestionării din umbră a întreprinderilor menționate.

Ulterior, Grivenco Vladlen, având rolul de organizator, a elaborat o schemă ilegală de sustragere a energiei electrice, prin intermediul întreprinderilor SRL „Melior Largo”, SRL „Global Food”, II „Grivenco V.V.”, SRL „Alpitacom”, cu genul de activitate de bază ”prestarea serviciilor în domeniul alimentației publice”, gestionând din umbră agenții economici menționați, în perioada anilor 2010-2017, în lipsa contractelor de furnizare a energiei electrice încheiate între furnizor și consumatorul final, evitând sistemele de evidență instalate în modul stabilit, contrar prevederilor tehnicii securității și a normelor tehnice de utilizare a energiei

electrice, stipulate în Legea nr.107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică și Hotărârii ANRE nr. 393 din 15.12.2010 cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, s-au conectat neautorizat la energia electrică, sustrăgând energie electrică a cauzat părții vătămate ICS „Red Union Fenosa”, SA, un prejudiciu material în sumă totală de 187 790, 54 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Astfel, în urma controalelor efectuate de către reprezentanții ICS „Red Union Fenosa” SA, s-a depistat racordarea samavolnică directă la rețelele de energie electrică, fiind întocmite actele de control după cum urmează:

- nr.XXXXX din 18.07.2017, racordarea samavolnică directă a unui cablu la rețeaua LEA- 0.4 KV, a ÎCS „Red Union Fenosa”, SA, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food,, amplasată pe str. Nicolae Testimițeanu 22, mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015-24.07.2017, numărul de zile conectate -297, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh -1372, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 3 270, 87 lei;

- nr. XXXXX din 14.07.2017, racordarea samavolnică directă a unui cablu din bransamentul unui consumator, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food”, amplasată pe str. Iurie Gagarin 10 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015-20.07.2017, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh -1354, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 3 227, 84 lei;

- nr.XXXXX din 14.07.2017, racordarea samavolnică directă de la rețeaua ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține PF,, Grivenco Vladlen,, amplasată pe str. Sarmizegetusa 43/4, mun. Chișinău, perioada de calcul 01.04.2016-14.07.2016, numărul de zile conectate - 104, conectat 8 ore pe zi, total consumat KWh -582, suma prejudiciată (inclusiv TVA) 1 340, 93 lei;

- nr.XXXXX din 12.07.2017, racordarea samavolnică a unui conductor din CC 1976 a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Melior Largo,” amplasată pe str. Cuza Vodă colț cu str. Independenței mun. Chișinău, perioada de calcul 17.05.2016-12.07.2017, zile conectate 421, conectat 13 ore pe zi, total consumat KWh – 6 261, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 14 563,70 lei;

- nr. XXXXX din 11.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food,” amplasată pe șos. Hîncești 53 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015 - 11.07.2017, zile conectate 601, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2607, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 6 214, 99 lei;

- nr.XXXXX din 11.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa,, SA a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Academiei 7 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015- 11.07.2017, zile conectate 601, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2607, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 6 214, 99 lei;

- nr.XXXXXX din 07.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea bransamentului de până

la contor al companiei „Orange,, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Independenței 14/1 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015 - 07.07.2017, zile conectate 597, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh – 2 570, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 6 126, 63 lei;

- nr.XXXXX din 07.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea branșamentului de până la contor al Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Melior Largo” amplasată pe bd. Dacia 26 intersecție bd. Traian și bd. Decebal, mun. Chișinău, perioada de calcul 29.12.2016-07.07.2017, zile conectate 190, conectat 13 ore pe zi, total consumat KWh - 4088, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 9 609, 35 lei;

- nr.XXXXX din 06.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea branșamentului de până la contor al IM „Moldcell” SA a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Alpitacom” amplasată pe str. Ismail 47 intersecție str. Columna, mun. Chișinău, perioada de calcul 06.07.2014-06.07.2017, zile conectate 1096, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2181, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 4 774, 07 lei;

- nr.XXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Alpitacom” amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, perioada de calcul 05.07.2014-05.07.2017, zile conectate 1096, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2367, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 5 179, 66 lei;

- nr.XXXXXX din 15.03.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA , a gheretei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține PF „Grivenco Victor” amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, mun. Chișinău, perioada de calcul 15.12.2016-15.03.2017, zile conectate 90, cu 8 ore pe zi, total consumat KWh - 259, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 596, 74 lei;

- nr.XXXXX din 05.01.2016, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA , a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține PF „Grivenco Vladlen,, amplasată pe bd. Decebal 91 colț cu str. Zelinski, mun. Chișinău, perioada de calcul 05.01.2013-05.01.2016, zile conectate 1 095, de câte 8 ore pe zi, total consumat KWh - 2803, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 5 478, 75 lei;

- nr.XXXXX din 21.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. Bulgara colț cu str. M. Varlaam, mun. Chișinău, perioada de calcul 21.06.2009-21.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12578, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 18 066, 10 lei;

- nr.XXXXX din 21.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. Bulgara colț cu str. A. cel Bun și str. Bulgara colț cu str. Columna 165 mun. Chișinău, perioada de calcul 21.06.2009 - 21.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12150, suma prejudiciată

(inclusiv TVA) fiind de 17 452,78 lei;

- nr.XXXXXX din 18.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. M. Varlaam 52, str. M. Varlaam 45, str. Tighina 63, str. M. Varlaam 58, mun. Chișinău, perioada de calcul 18.06.2009 - 18.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 42135, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 60 430, 12 lei;

- nr.XXXXXX din 18.06.2010, cu perioada de calcul 18.06.2009-18.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. Tighina colț cu str. M. Varlaam 52, mun. Chișinău, 6 ore pe zi, total consumat KWh - 5044, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 7 234, 09 lei.

nr.XXXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. Bodoni 47 colț cu str. Columna, mun. Chișinău perioada de calcul 15.06.2009-15.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12578, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 18 009, 24 lei;

- nr.XXXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparține II „Grivenco V.V.” amplasată pe str. Mitropolit B. Bodoni 47 colț Columna mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 18 009, 24 lei;

nr.XXXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Gagarin 10, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 3 227, 84 lei;

- nr.XXXXXX din 18.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparține SRL „Global Food”, amplasată pe str. Testimițianu 22, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 3 270,87 lei;

- nr.XXXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Alpitacom”, amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 3 270, 87 lei;

- nr.XXXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Alpitacom”, amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 5 179, 66 lei;

- nr.XXXXXX din 12.07.2017 racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Melior Largo” amplasată pe bd. Cuza Vodă colț cu str. Independentei, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 14 563, 70 lei.

Chiselari Maxim, intenționat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Grivenco Vladlen, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de evaziune fiscală, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Chiselari Maxim, având rolul de complice, a contribuit la comiterea

infracțiunii, prin prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, promițând dinainte că îl va favoriza pe infractor, în perioada anilor 2015-2017, urmărind scopul obținerii unor venituri ilicite, la solicitarea lui Grivenco Vladlen, a prestat diverse servicii pentru SRL „Global Food” și SRL „Melior Largo”, care a constat în achiziționarea utilajului pentru realizarea cvasului de la alți agenți economici, efectuând nemijlocit achiziționarea și transportarea zilnică a cvasului, fructelor și legumelor la punctele de comercializare a SRL „Global Food” și SRL „Melior Largo”, la finele fiecărei zile, colecta mijloacele bănești, rezultate din comercializarea cvasului, fructelor și legumelor, ținând evidența contabilă dublă a banilor încasați, în urma activității ilicite a întreprinderilor menționate, efectuând ulterior transmiterea mijloacelor bănești lui Grivenco Vladlen, cunoscând cu certitudine că realizarea cvasului, fructelor și legumelor, se efectuează fără documentele primare contabile necesare, iar veniturile provenite din vânzări, ne fiind luate la evidența contabilă a agenților economici indicați.

Prin urmare, SRL „Global Food”, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit. c) și e), art.115 alin.(1) și (2) din Codul fiscal și Ordinului IFPS „cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și modului de completare a Declarației privind TVA” cu nr. 1164 din 25.10.2012, precum și contrar prevederilor art.art.8 alin.(2) lit. c) și e), 83 alin.(4) și 87 alin.(1) din Codul fiscal, Hotărârii Guvernului „privind Declarația cu privire la impozitul pe venit”, cu nr.596 din 13.08.2012, a comercializat băuturi răcoritoare „CVAS” prin intermediul tarabelor amplasate în mun. Chișinău, după cum urmează: pe str. Burebista 93, mun. Chișinău (vizavi de piața auto „Evricea”) - 1 unitate; pe str. Valea Crucii 50/7 mun. Chișinău (Grădina Zoologică) - 2 unități; str. Zelinski 7, mun. Chișinău (magazinul nr. 1) - 1 unitate; pe str. Zelinski 35, mun. Chișinău (magazinul „Linella”) - 1 unitate; pe str. Zelinski 43, mun. Chișinău (Franzeluța) - 1 unitate; pe bd. Dacia 32, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 37, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) – 1 unitate; pe bd. Decebal 61, mun. Chișinău (Centrul comercial „Varna”) - 1 unitate; pe bd. Decebal 91, mun. Chișinău (magazinul Botanica) - 1 unitate; pe bd. Dacia 47/7, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 14/1, mun. Chișinău (piața Budapesta) - 1 unitate; pe bd. Dacia 26, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) – 1 unitate; pe str. Independenței 28, mun. Chișinău (policlinica) - 1 unitate; pe bd. Cuza Vodă 23, mun. Chișinău (piața „Pikera și Deoni”) -2 unități; pe bd. Cuza Vodă 30/1, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe bd. Cuza Vodă 28/1, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe str. Trandafirilor 15/2, mun. Chișinău (la stația de troleibuz) - 1 unitate; pe Sos. Muncești 426/3, mun. Chișinău (Arca Moldovei) - 1 unitate; pe sos. Muncești 402, mun. Chișinău (magazinul „Linella”) - 1 unitate; pe str. Vadul lui Vodă 100; mun. Chișinău 22; pe str. Aleco Russo (adiacent Gren Hills) mun. Chișinău; pe str.P. Zadnipru (adiacent market AMC); mun. Chișinău; pe str. Igor Vieru colț cu bd. Mircea cel Bătrân (partea de jos); mun. Chișinău; pe str. Igor Vieru colț cu bd. Mircea cel Bătrân (partea de sus) mun. Chișinău; pe bd. Mircea cel Bătrân 3 (adiacent clubul RUST); mun. Chișinău; pe str. Uzinelor (vizavi de fabrica Macon); mun. Chișinău, precum și a prestat servicii în domeniul alimentației de tip „Fast Food”, prin punctele amplasate în mun. Chișinău, pe str.-

Bd. Dacia 44, mun. Chișinău; pe bd. Dacia 26, mun. Chișinău; pe bd. Dacia 32/1, mun. Chișinău; pe Str. Sarmizegetusa 17, mun. Chișinău; bd. Cuza Vodă 26/1, fără a dispune de documentele contabile primare, fără eliberarea bonurilor de plată, încasând de la persoanele fizice mijloace bănești în numerar, care nu au fost reflectate în evidența contabilă SRL „Global Food”, incluzând date denaturate în dările de seamă cu privire la venituri și cheltuieli, semnate de către Podlesnov Serghei, care au fost prezentate Serviciului Fiscal de Stat, tăinuind sumele impozitelor ce urmau a fi achitate în Bugetul Public Național.

Potrivit actului cu nr.XXXXXX din 11.08.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Global Food”, pentru perioada 18.11.2015-30.06.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, diminuarea și eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 (01.06.2016-31.12.2016), în sumă de 66 592 lei, precum și diminuarea, eschivarea de achitarea plății TVA, pentru perioadele L/06/2016, în sumă de 132 lei, L/07/2016, în sumă de 188 lei, L/08/2016, în sumă de 150 lei, L/10/2016, în sumă de 1 346 lei, L/11/2016, în sumă de 1 807 lei, L/12/2016, în sumă de 86 309 lei, L/01/2017, în sumă de 126 772 lei, L/02/2017, în sumă de 74 303 lei, L/03/2017, în sumă de 33 494 lei, diminuând și eschivând-u-se de la plata impozitelor și taxelor în Bugetul Public Național, în sumă totală de 391 097 lei.

Totodată, conform actului suplimentar cu nr. 5-682797 din 14.11.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Global Food”, pentru perioada 18.11.2015- 30.06.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 (01.06.2016-31.12.2016), în sumă de 159 760 lei, precum și diminuarea, eschivarea de la achitarea TVA, pentru perioada L/06/2016, în sumă de 69 600 lei, L/07/2016, în sumă de 71 920 lei, L/08/2016, în sumă de 71 920 lei, L/06/2016, în sumă de 62 821 lei, L/07/2017, în sumă de 84 672 lei și L/08/2017, în sumă de 84 672 lei, neachitând impozite și taxe în Bugetul Public Național, în sumă totală de 605 365 lei.

La fel, SRL „Melior Largo”, în perioada indicată a comercializat produse alimentare ”fructe și legume,, prin intermediul gheretelor amplasate în mun. Chișinău, după cum urmează: str. Zelinski 33/1, str. Zelinski 12, str. Zelinski 7, bd. Dacia 28, bd. Dacia 47/7, bd. Dacia 44, bd. Traian 2, bd. Traian 22, bd. Cuza Vodă 15/1, bd. Cuza-Vodă 30/1, str. Sarmizegetusa, șos. Muncești 400/1, str. Igor Vieru 13, str. Independenței 38/6, str. Independenței 19/8, fără a dispune de documentele contabile primare, fără eliberarea bonurilor de plată, încasând de la persoanele fizice mijloace bănești în numerar, care nu au fost reflectate în evidența contabilă SRL „Melior Largo”, incluzând date denaturate în dările de seamă cu privire la venituri și cheltuieli, semnate de către cet. Podlesnov Serghei, care au fost prezentate Serviciului fiscal de Stat.

Potrivit actului cu nr.5-682796 din 01.11.2017, în urma controlului fiscal efectuat la SRL „Melior Largo”, pentru perioada 17.05.2016-30.09.2017, s-a stabilit lipsa evidenței contabile pentru perioada indicată, eschivarea și diminuarea de la calculul și de la plata TVA pentru perioada L/07/2017, în sumă de 118 740 lei, L/08/2017, în sumă de 118 740 lei și L/09/2017, în sumă de 114 910 lei, diminuând și eschivând-u-se de la plata taxelor în Bugetul Public Național, în

sumă totală de 352 390 lei.

Prin urmare, în urma desfășurării activității ilegale, agenții economici nominalizați, sub conducerea lui Grivenco Vladlen, s-au eschivat de la achitarea impozitelor și taxelor în Bugetul Public Național, în sumă totală de 1 348 852 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Chiselari Maxim, având rolul de complice, a contribuit la comiterea infracțiunii, prin prestare de informații, acordarea de mijloace, înlăturare de obstacole, promițând dinainte că îl va favoriza pe infractor, acționând conform schemei ilegale elaborate de Grivenco Vladlen, de sustragere a energiei electrice, prin intermediul întreprinderilor SRL „Melior Largo”, SRL „Global Food”, ÎI „Grivenco V.V.”, SRL „Alpitacom”, cu genul de activitate de bază „prestarea serviciilor în domeniul alimentației publice”, gestionate din umbră de către Grivenco Vladlen, care în perioada anilor 2010-2017, în lipsa contractelor de furnizare a energiei electrice încheiate între furnizor și consumatorul final, evitând sistemele de evidență instalate în modul stabilit, contrar prevederilor tehnicii securității și a normelor tehnice de utilizare a energiei electrice, stipulate în Legea nr.107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică și Hotărârii ANRE nr. 393 din 15.12.2010 cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, a participat la conectarea neautorizată și reconectarea samavolnică la energia electrică, creând posibilitatea agenților economici menționați să sustragă energie electrică o perioadă îndelungată de timp, fapte ce au dus la cauzarea părții vătămate ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a unui prejudiciu material în sumă totală de 187 790, 54 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Astfel, în urma controalelor efectuate de către reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a depistat racordarea samavolnică directă la rețelele de energie electrică, fiind întocmite actele de control după cum urmează:

- nr.XXXXX din 18.07.2017, racordarea samavolnică directă a unui cablu la rețeaua LEA- 0.4 KV, a ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Nicolae Testimițianu 22, mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015-24.07.2017, numărul de zile conectate -297, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh -1372, suma prejudiciată (inclusiv TVA) 3 270, 87 lei;

- nr.XXXXX din 14.07.2017, racordarea samavolnică directă a unui cablu din bransamentul unui consumator, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural”, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food”, amplasată pe str. Iurie Gagarin 10 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015-20.07.2017, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh -1354, suma prejudiciată (inclusiv TVA) 3 227, 84 lei;

- nr.XXXXX din 14.07.2017, racordarea samavolnică directă de la rețeaua ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține PF „Grivenco Vladlen”, amplasată pe str. Sarmizegetusa 43/4, mun. Chișinău, perioada de calcul 01.04.2016-14.07.2016, numărul de zile conectate - 104, conectat 8 ore pe zi, total consumat KWh -582, suma prejudiciată (inclusiv TVA) 1 340, 93 lei;

- nr.XXXXX din 12.07.2017, racordarea samavolnică a unui conductor din CC 1976 a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține

SRL „Melior Largo” amplasată pe str. Cuza Vodă colț cu str. Independenței mun. Chișinău, perioada de calcul 17.05.2016-12.07.2017, zile conectate 421, conectat 13 ore pe zi, total consumat KWh - 6261, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 14 563,70 lei;

- nr.XXXXX din 11.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Șos. Hâncești 53 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015 - 11.07.2017, zile conectate 601, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2607, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 6 214, 99 lei;

- nr.XXXXX din 11.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food” amplasată pe str. Academiei 7 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015 - 11.07.2017, zile conectate 601, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2607, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 6 214, 99 lei;

- nr.XXXXX din 07.07.2017, racordarea samavolnică directă la rețeaua LEA ce aparține ICS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea branșamentului de până la contor al companiei „Orange,, a tarabei de comercializare a băuturii „Cvas Natural,, cu frigider pentru cvas - ce aparține SRL „Global Food”, amplasată pe str. Independenței 14/1 mun. Chișinău, perioada de calcul 18.11.2015 - 07.07.2017, zile conectate 597, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2570, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 6 126, 63 lei;

- nr.XXXXX din 07.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea branșamentului de până la contor al Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Melior Largo” amplasată pe bd. Dacia 26 intersecție bd. Traian și bd. Decebal, mun. Chișinău, perioada de calcul 29.12.2016-07.07.2017, zile conectate 190, conectat 13 ore pe zi, total consumat KWh - 4088, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 9 609, 35 lei;

- nr.XXXXX din 06.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA în porțiunea branșamentului de până la contor al ÎM „Moldcell” a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Alpitacom” amplasată pe str. Ismail 47 intersecție str. Columna, mun. Chișinău, perioada de calcul 06.07.2014-06.07.2017, zile conectate 1096, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2181, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 4 774, 07 lei;

- nr.XXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua LEA ce aparține ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține SRL „Alpitacom” amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, perioada de calcul 05.07.2014-05.07.2017, zile conectate 1096, conectat 14 ore pe zi, total consumat KWh - 2367, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 5 179, 66 lei;

- nr.XXXXX din 15.03.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA , a gheretei de comercializare a fructelor și legumelor ce aparține PF „Grivenco Vladlen” amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 5/3, mun.

Chişinău, perioada de calcul 15.12.2016-15.03.2017, zile conectate 90, câte 8 ore pe zi, total consumat KWh - 259, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 596, 74 lei;

- nr.XXXXX din 05.01.2016, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a fructelor şi legumelor ce aparţine PF „Grivenco Vladlen”, amplasată pe bd. Decebal 91 colţ cu str. Zelinski, mun. Chişinău, perioada de calcul 05.01.2013-05.01.2016, zile conectate 1095, conectat câte 8 ore pe zi, total consumat KWh - 2803, suma prejudiciată (inclusiv TVA) fiind de 5 478, 75 lei;
- nr.XXXX din 21.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparţine ÎI „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. Bulgara colţ cu str. M. Varlaam, mun. Chişinău, perioada de calcul 21.06.2009-21.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12578, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 18 066, 10 lei;
- nr.XXXXX din 21.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparţine ÎI „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. Bulgara colţ cu str. A. cel Bun, şi str. Bulgara colţ cu str. Columna 165 mun. Chişinău, perioada de calcul 21.06.2009-21.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12150, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 17 452,78 lei;
- nr.XXXXX din 18.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a gheretei de comercializare a cvasului ce aparţine ÎI „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. M. Varlaam 52, str. M. Varlaam 45, str. Tighina 63, str. M. Varlaam 58, mun. Chişinău, perioada de calcul 18.06.2009-18.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 42135, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 60 430, 12 lei;
- nr.XXXXX din 18.06.2010, cu perioada de calcul 18.06.2009-18.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ICS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparţine II „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. Tighina colţ cu str. M. Varlaam 52, mun. Chişinău, 6 ore pe zi, total consumat KWh - 5044, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 7 234, 09 lei;
- nr. XXXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparţine ÎI „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. Bodoni 47 colţ cu str. Columna, mun. Chişinău perioada de calcul 15.06.2009-15.06.2010, conectat 6 ore pe zi, total consumat KWh - 12578, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 18 009, 24 lei;
- nr.XXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparţine ÎI „Grivenco V.V.”, amplasată pe str. Mitropolit B. Bodoni 47 colţ Columna mun. Chişinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 18 009, 24 lei.
- nr.XXXXX din 15.06.2010, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparţine SRL „Global Food”, amplasată pe str. Gagarin 10, mun. Chişinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 3 227, 84 lei;
- nr.XXXXX din 18.07.2017, racordarea samavolnică la reţeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare a cvasului ce aparţine SRL „Global Food”, amplasată pe str. Testimiţianu 22, mun. Chişinău, suma prejudiciată

(inclusiv TVA) 3 270,87 lei;

- nr.XXXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Alpitacom” amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) 3 270, 87 lei;

- nr.XXXXXX din 05.07.2017, racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Alpitacom”, amplasată pe bd. Mircea cel Bătrân 3/2, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 5 179, 66 lei.

- nr.XXXXXX din 12.07.20176 racordarea samavolnică la rețeaua ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a tarabei de comercializare ce aparține SRL „Melior Largo”, amplasată pe bd. Cuza Vodă colț cu str. Independentei, mun. Chișinău, suma prejudiciată (inclusiv TVA) - 14 563, 70 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 194 alin.(1) Cod penal și art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați:

Podlesnov Serghei în baza:

- art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei;

- art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 alin.(2) și (3) Cod penal, ai stabili pedeapsă definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 50 000 lei, cu executare de sine stătător.

Potrivit art.90¹ alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Podlesnov Serghei să fie suspendată parțial, prima perioadă de 1 an și 6 luni să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an 6 luni să fie suspendată pe o perioadă de probațiune, cu stabilirea unor obligații prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal;

Chiselari Maxim în baza:

- art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei;

- art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 alin.(2) și (3) Cod penal, ai stabili pedeapsă definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere în cadrul agenților economici pe un termen de 3 ani și

amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei, cu executare de sine stătător.

Potrivit art.90¹ alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Chiselari Maxim să fie suspendată parțial, prima perioadă de 1 an și 6 luni să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an 6 luni să fie suspendată pe o perioadă de probațiune, cu stabilirea unor obligații prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal.

Acțiunile civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat și ÎCS „Red Union Fenosa” SA să fie admise și dispusă încasarea în mod solidar de la Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim pentru prejudiciul cauzat.

Încasarea în mod solidar de la inculpații suma de 43 865,85 lei pentru cheltuieli judiciare.

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, instanța de judecată s-a expus supra faptului că Serviciul Fiscal de Stat și ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu au delimitat prin acțiunile civile pentru fiecare inculpat separat, cuantumul prejudiciului, care urmează a fi încasat, deoarece prin hotărârea sa instanța de judecată a constatat existența prejudiciului cauzat de către inculpați statului prin fapta de evaziune fiscală și ÎCS „Red Union Fenosa” SA prin însușirea de energie electrică, însă a aplicat eronat norma legală și a respins acțiunile civile înaintate, recomandând adresarea în ordinea procedurii civile.

În această ordine de idei, a considerat că, instanța de judecată prin respingerea acțiunii civile nu a constatat cauzarea de prejudicii materiale prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia de către inculpații Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim, ceea ce contravine probelor cercetate în instanța de judecată și părții descriptive a hotărârii de condamnare.

Totodată, procurorul a menționat că, instanța de judecată prapit a aplicat prevederile art.90 Cod penal, la modul de executare a pedepsei, dat fiind faptul că inculpații nu au recunoscut vina și nu au reparat prejudiciul cauzat, implicit nu va atinge scopul și nu va duce la corijarea acestora.

3.1. Directorul Serviciului Fiscal de Stat Pușcuța Serghei, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea acțiunii civile cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Podlesnov Sergh și Chiselari Maxim să achite în mod solidar în beneficiul statului suma de 2 083 302 lei.

În motivarea cerințelor sale directorul a invocat că, în conformitate cu rezultatele controlului fiscal efectuat la întreprinderea ”Global Food” SRL, reflectate în actul de control emis de Serviciul Fiscal de Stat nr.XXXX din 11.08.2017 și Deciziei asupra cazului de încălcare nr.XXXXX din 19.09.2017, pentru perioada 18.11.2015-30.06.2017, s-au constatat următoarele:

- contrar art.8 alin.(2) lit. c), d), e) și f), art.24 alin.(10) din Codul fiscal, art.13 alin. (2) lit. f), art.19 alin.(2) din Legea Contabilității a fost diminuată suma impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 66 592 lei;

- contrar art.95 alin.(1) lit. a), art.96, art.97, art.101 alin.(1), art.108 alin.(1), art. 115 alin. (1) și art.187 din Codul fiscal a fost diminuată TVA în sumă de 324 501 lei;

Pentru necalcularea și neachitarea în termen a obligației fiscale au fost

calculate majorări de întârziere conform art.228 alin.(1) și alin (2) din Codul fiscal în sumă de 30 111 lei și amenzi în mărime de 249 247 lei.

Totodată, directorul Serviciului Fiscal de Stat a subliniat că, conform actului de control emis de Serviciul Fiscal de Stat nr. XXXXX din 14.11.2017 și Deciziei asupra cazului de încălcare nr. XXXXXX din 04.01.2018 emisă în rezultatul verificării activității „Global Food” SRL, pentru perioada 01.07.2017- 30.09.2017 și repetat pentru perioada 18.11.2015-30.06.2017, s-au constatat următoarele:

- contrar art.8 alin.(2) lit. c), d), e) și f), art.24 alin.(10) din Codul fiscal, art. 13 alin.(2) lit. f), art.19 alin.(2) din Legea Contabilității a fost diminuată suma impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător cu 159 760 lei;

- contrar art.art.95 alin.(1) lit. a), 96, 97, 101 alin.(1), 108 alin.(1), 115 alin.(1) și 187 din Codul fiscal, a fost diminuată TVA în sumă de 445 605 lei.

Pentru necalcularea și neachitarea în termen a obligației fiscale au fost calculate majorări de întârziere conform art.228 alin.(1) și alin.(2) din Codul fiscal în sumă de 7 539 lei și amenzi în mărime de 106 606 lei.

La fel, în conformitate cu rezultatele controlului fiscal efectuat la întreprinderea SRL „Melior Largo” reflectate în actul de control emis de Serviciul Fiscal de Stat nr.5- XXXXX din 01.11.2017 și Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.XXXXXX din 04.01.2018, pentru perioada 17.05.2016-30.09.2017, s-a constatat că contrar art.art.95 alin.(1) lit. a), 96, 97, 101 alin.(1), 108 alin.(1), 115 alin.(1) și 187 Cod fiscal, contribuabilul a diminuat TVA în sumă de 352 390 lei.

Pentru necalcularea și neachitarea în termen a obligației fiscale au fost calculate majorări de întârziere conform art.228 alin.(1) și alin.(2) din Codul fiscal în sumă de 13 679 lei și amenzi în mărime de 327 272 lei.

Prin urmare, în urma desfășurării activității ilegale, factorii de decizie și agenții economic nominalizați, s-au eschivat de la achitarea obligațiilor fiscale în Bugetul Public Național, în sumă totală de 2 083 302 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.”

3.2. Avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în partea recunoașteri vinovăției inculpatului Podlesnov Serghei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în această parte, din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, lipsa de intenție în acțiunile inculpatului vorbește despre faptul că a fost dus în eroare de către Grivenco Vladlen referitor la activitatea care acesta intenționează să desfășoare și la rolul său în această activitate. Inițial a cunoscut că nu va avea nici o atribuție la administrarea întreprinderilor.

Acest fapt este confirmat și prin aceea că inițial după înregistrarea întreprinderilor a transmis lui Grivenco Vladlen toate acte și ștampilele întreprinderilor nominalizate, și în continuarea ultimul deținând rechizitele și documentele de evidență primară (ștampilele, facturile fiscale, dările de seamă, contractele) a SRL „Global Food” și SRL „Melior Largo”, a dirijat activitatea întreprinderii SRL „Global Food”.

Nu s-a confirmat faptul că gestionarea de facto a efectuat-o prin intermediul

lui Podlesnov Serghei, deoarece acesta nu participa nici la semnarea actelor, nici la angajarea personalului, nici la efectuarea operațiunilor financiar-economice. Niciunul din martorii audiați, fiind angajații întreprinderilor nominalizate n-au văzut niciodată ca inculpatul să se implice la gestionarea firmei, însă în marea lor parte nu l-au văzut niciodată în viață.

Din acestea considerente avocatul a considerat că, este imposibil de a susține că inculpatul s-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, a prevăzut urmările lor și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. N-a fost probată nici înțelegerea prealabilă cu cet. Grivenco Vladlen cu scopul de a comite infracțiunea de evaziune fiscală, în proporții deosebit de mari.

A notat avocatul că, instanța a constatat în sentință de condamnare a inculpatului Podlesnov Serghei că nu avea intenția de a practica activitatea de întreprinzător, la solicitarea lui Grivenco Vladlen, a acceptat să devină administrator la SRL Global Food și SRL Melior Largo. [...] în sentință de condamnare nu găsim argumentarea în ce ține de intenția inculpatului Podlesnov Serghei și dacă acesta și-a dat seama că săvârșește infracțiunea, și care anume infracțiune. Neavând studii necesare, nu avea cum să cunoască despre obligațiile administratorului unei SRL.

Consideră avocatul că, la emiterea sentinței instanța n-a ținut cont de principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut la art.6 Cod penal, care stipulează că persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.”

3.3. Avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chiselari Maxim să fie achitat pe ambele capete de acuzare.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată nu probează vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunii care i se încredințează. Martorii audiați au susținut declarațiile lui Chisleari Maxim despre faptul că dânsul era angajat în egală măsură cu alți angajați. Acesta aducea marfa, împreună cu alți expeditori. Uneori o înlocuia pe soția lui care le aducea salariu. [...] Evaziunea fiscală constă în totalitatea procedurilor licite sau ilicite prin care cei interesați sustrag în tot sau în parte materia impozabilă obligațiilor fiscale.

Prin cumulul de probe prezentate și cercetate în ședința de judecată, sa constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

Din declarațiile martorilor audiați și din declarațiile inculpatului a reieșit că dânsul era angajat în calitate de expeditor și era salariat ca și ceilalți angajați. În atribuțiile de serviciu a lui Chiselari Maxim intrau: distribuția cvasului la punctele de comercializare a cvasului și fructele, și legumele. Inculpatul includea în niște foi tipizate date despre marfa livrată, cantitatea mărfii, iar la sfârșit de zi includea datele transmise de vânzători despre cantitatea mărfii rămasă. Datele respective le transmite contabilei din oficiu pe nume Eudochia. Declarații asemănătoare a dat și martorul Gurencov Mihail, care la fel transmitea aceleași date contabilei Eudochia.

Avocatul a specificat că, procurorul nu a prezentat probe care să confirme că inculpatul vreodată ar fi inclus în documentele contabile, fiscale sau financiare unele date denaturate privind veniturile sau cheltuielile; nu a dus evidența documentelor contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat; precum și nu au fost prezentate probe de tănuire a unor obiecte impozabile. Prin urmare constatăm lipsa laturii obiective în acțiunile lui Chiselari Maxim.

A considerat avocatul că, infracțiunea de evaziune fiscală se comite din scop de cupiditate, Chiselari Maxim ar fi trebuit să se fi îmbogățit în rezultatul neachitării impozitelor sau tănuirii intenționate ale veniturilor obținute. Pe când în speță, din probele prezentate de acuzare și anume procesele verbale de percheziție la domiciliul inculpatului și în automobilul acestuia au fost ridicate plicuri în care erau salariile angajaților, care erau calculate și transmise lui de către contabilă Eudochia. Inculpatul pentru munca efectuată era salarizat de rând cu alții.

Latura subiectivă la fel lipsește. Inculpatul activând în calitate de hamal și expeditor cunoștea că întreprinderile menționate au oficii cu staff administrativ și contabilitate. Dânsul nu avea cum să cunoască ca acei casieri angajați și contabilii din oficiu nu predau la SFS rapoarte fiscale. Din simplu motiv că dânsul nu avea asemenea atribuții la locul de muncă. Mai mult, din proba prezentată de acuzare, procesul-verbal de percheziție din 01.09.2017, efectuată în automobil de model „Volkswagen Phaeton” cu numerele de înmatriculare C OB 888, ce aparține cet. Grivenco Vladlen. în cadrul percheziției au fost ridicate înscrisurile de ciornă privind activitatea întreprinderii și salarizarea angajaților, ștampile ale întreprinderilor, facturi fiscale precum și alte obiecte și documente ce adevăresc circumstanțele faptei.

La fel, Chiselari Maxim nu întrunește nici calitatea de subiect al acestei infracțiuni. Persoana fizică trebuie să aibă calitățile unui subiect special, și anume: să fie 1) conducătorul întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile, sau 2) contabil-șef, director financiar-contabil, ori să ocupe o altă funcție în cadrul acesteia, care i- ar permite să țină documentele contabile, fiscale sau financiare. Pe când inculpatul nu îndeplinea nici una din aceste funcții.

Reieșind din cumulul de probe cercetate în ședința de judecată a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală. A solicitat că Chiselari Maxim să fie achitat pe capătul de acuzare de evaziune fiscală a întreprinderilor.

Totodată, referitor la infracțiunea de însușire a energiei electrice a considerat că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în însușirea energiei electrice. Din actele de constatare rezultă că acestea au fost întocmite pe numele lui Vladlen Grivenco, proprietarul întreprinderilor menționate în rechizitoriu.

Privitor la acțiunile civile înaintate, apărarea a solicitat respingerea acestora, deoarece în acțiunile inculpatului nu se regăsesc faptele imputate și prin urmare acesta nu este vinovat de comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală și însușirea energiei electrice.

4. Prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, a fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de avocați în numele inculpaților, admise apelurile declarate de procuror și directorul Serviciului Fiscal de Stat,

casată sentința în partea acțiunii civile și pronunțată o nouă hotărâre în acesta parte, prin care a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat suma de 1 389 852 lei și în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA suma de 187 790 lei, 54 bani.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, apelurile declarate de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei, avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim, au motive similare cu privire la achitarea inculpaților, motive care au fost apreciate ca fiind nefondate.

Astfel, instanța de apel a menționat că, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor art.95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Sentința cuprinde elementele definatorii condamnării prevăzute de art.394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, astfel sunt descrise faptele criminale, considerate ca fiind dovedite, forma și gradul de vinovăție a inculpaților, motivele și consecințele infracțiunilor săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.

În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor respective, instanța de apel a fost solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a făcut trimitere la jurisprudenței CtEDO, în care s-a indicat că, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, instanța de apel a menționat ca corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunilor prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute de art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2), lit. b) Cod penal și art.art.42 alin.(5) și 194 alin. (1) Cod penal.

4.2. Referitor la individualizarea pedepsei instanța de apel a remarcat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 8, 10, 61, 64, 70, 75, 84 și 90 Cod penal, în sentință fiind cuprinse datele privind persoana inculpaților, gravitatea infracțiunilor săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei.

În continuare, instanța de apel a reținut că, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată inculpaților, prima instanță a ținut cont de prevederile

art.art.76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Pe această linie de idei, s-a ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de scopul de a reeduca și corecta inculpații, precum și cel de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni. Prima instanță corect a concluzionat că, atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea amenzii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal, și pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probațiune fixat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolele 42 alin. (5) și 244 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a făcut o interpretare judiciară a prevederilor art.90 Cod penal, care constituie sediul instituției condamnării cu suspendarea a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpaților Chiselari Maxim și Podlesnov Serghei, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu au antecedente penale, se caracterizează pozitiv, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

4.3. Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a observat că, prima instanță nu s-a expus motivat asupra acțiunilor civile înaintate. În sentință nu se regăsește cazul excepțional când, pentru a stabilit exact suma despăgubirilor cuvenite părților vătămate Serviciului Fiscal de Stat și ÎCS „ Red Union Fenosa” SA, ar trebui amânată judecarea cauzei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cu trimitere la prevederile art.art.219 alin.(3) pct.1) și alin.(4), 220 și 387 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă înaintate în procesul penal de către Serviciul Fiscal de Stat și rechizitoriului, bazate pe actul nr.5-682772 din 11.08.2017, actului suplimentar nr.5-682797 din 14.11.2017, actului cu nr. 5-682796 din 01.11.2017 pretențiile materiale ale Serviciului Fiscal de Stat către inculpați sunt de 1 389 852 lei, bani legați de eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor în Bugetul Public Național.

În atare situație, s-a încasat în mod solidar, de la inculpații Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune, suma de 1 389 852 lei.

Conform acțiunii civile înaintate în procesul penal de către ÎCS „ Red Union Fenosa” SA și rechizitoriului, bazate pe actele de control: nr.D043014 din 18.07.2017; nr.D043013 din 14.07.2017; nr.D040404 din 14.07.2017; nr.D043012 din 12.07.2017; nr.D040738 din 11.07.2017; nr.D040555 din 06.07.2017; nr.D040764 din 05.07.2017; nr.D040719 din 15.03.2017; nr.C030280 din 05.01.2016; nr.A01108 din 21.06.2010; nr.A00081 din 18.06.2010; nr.A00082 din 18.06.2010; nr.A01128 din 15.06.2010; nr.D.043014 din 18.07.2017; nr.D.040764 din 05.07.2017; nr.D.040764 din 05.07.2017 și nr.D.043012 din 12.07.2017, pretențiile materiale ale ÎCS „ Red Union Fenosa” SA către inculpați sunt în sumă de 187 790 lei, 54 bani, rezultați din conectarea neautorizată și reconectarea samavolnică la energia electrică.

Prin urmare, s-a încasat în mod solidar, de la inculpații Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim în beneficiul ÎCS „ Red Union Fenosa” SA – 187 790 lei, 54 bani,

cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

4.4. Referitor la cheltuielile judiciare solicitate de procuror, care sunt calculate pentru instrumentarea cazului în sumă de 43 865,85 lei compusă din: salariul procurorului – 39 994,8 lei; salariul consultantului procurorului 3 313,05 lei, consumabile (hârtie, copiator) – 558 lei, instanța de apel a menționat că, acestea nu reprezintă cheltuieli judiciare în sensul articolului 227 alin.(1) Cod de procedură penală.

5. Procurorul, în temeiul pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și cheltuielilor judiciare.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat că, consideră greșită soluția instanței de apel cu privire la pedeapsa aplicate inculpaților și chiar la erorile admise de instanță la cumularea pedepselor numite și dispunerea modului de executare a acestora, prin urmare modalitatea de motivare a soluției pe cauza dată fără a constata careva temeuri legale prind aplicarea unei pedepse în derogarea de la principiile procesual penal, denotă faptul că instanța de apel a pronunțat o soluție eronată, prin care se constată că s-a aplicat pedeapsa greșită individualizată contrar prevederilor legale.

Totodată, procurorul consideră că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor în apelul declarat de către procuror, având în vedere erorile admise de instanța de fond la numirea pedepselor definitive, la cumularea acestora și la dispunerea modului de executare a diferitor categorii de pedeapsă.

5.1. Avocatul Croitor Alexei în numele lui Podlesnov Serghei, în temeiul pct.6) și 7) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, nu este de acord cu admiterea acțiunii civile în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 1 389 852 lei, deoarece la faza urmării penale sumă acțiunii civile de 1 348 852 lei s-a pretins de la 3 inculpați: Grivenco Vladlen, Podlesnov Serghei și Chișelari Maxim. La transmiterea cauzei în judecată învinuirea în privința lui Grivenco Vladlen a fost disjunsă. Astfel în prezent există situația când această sumă se pretinde de 2 ori, în ambele cauze penale.

La fel, avocatul a considerat că, este nemotivată decizia instanței de apel, prin care admite acțiunea civilă în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” în sumă de 187 790 lei 54 bani, fără ca ultima să depună apel în acest sens.

5.2. Avocatul Bayram Natalia în numele lui Chiselari Maxim, în temeiul pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale la judecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale. Instanța de apel menținând sentința în partea penală, nu a verificat și apreciat situația de fapt stabilită, or, instanța a dispus condamnarea inculpatului în cele imputate fără să indice probele care demonstrează vinovăția lui Chiselari Maxim. Instanța de fond și instanța de apel,

enumera probele atât a acuzării cât și apărării, fără a verifica veridicitate acestora și fără a menționa care dintre ele se resping și care se admit, contrar prevederilor art.101 alin.(4) Cod de procedură penală, prin care instanța are obligația să-și motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Totodată, avocatul a indicat că, în acțiunile inculpatului Chiselari Maxim nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, precum și eronat a fost dispusă încasarea în mod solidar de la inculpați suma de 1 389 852 lei în favoarea Serviciului Fiscal de Stat și suma de 187 790 lei în beneficiul Red Union Fenosa.

5.3. Directorul Serviciului Fiscal de Stat Botnari Ludmila, a contestat cu recurs decizia și a solicitat repunerea în termen recursul și în temeiul pct.5) și 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a cerut casarea acestea în partea acțiuni civile, cu remiterea la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, directorul a invocat că, Serviciului Fiscal de Stat nu i-a fost comunicată Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, până la data de 01 septembrie 2020, fiind astfel îngrădit în exercitarea drepturilor sale garantate de Constituție și alte acte normative, considerându-se a fi una ilegală, deoarece nu a fost adusă la cunoștință decât după depunerea recursului de către Procurorul Cătălin Scutelnic și avocații inculpaților, motiv pentru care, conform prevederilor Recomandării nr.37 a Curții Supreme de Justiție privind pronunțarea hotărârilor în procesul penal, a înaintat cererea de recurs solicitând să fie recunoscută ca fiind depusă în termen.

Directorul Serviciului Fiscal de Stat a mai menționat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel în partea laturi civile, prin care a fost dispusă încasarea mod solidar de la inculpați Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim suma de 1 389 852 lei, deoarece în urma desfășurării activității ilegale, factorii de decizie și agenții economici nominalizați, s-au eschivat de la achitarea obligațiilor fiscale în Bugetul Public Național, în sumă totală de 2 083 302 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

6. Asupra recursurilor declarate directorul Serviciului Fiscal de Stat Botnari Ludmila a prezentat referință, prin care s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei și recursul declarat de către avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim.

6.1. La fel, referință a prezentat avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, recursul ordinar declarat de Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursurile ordinare declarate de către procuror de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei și de către avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila.

Colegiul penal lărgit a stabilit că, recursul ordinar declarat de către Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila la 25 septembrie 2020, este declarat peste termen. În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că, potrivit prevederilor art.421 Cod de procedură penală, raportat la art.401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sânt în drept să declare recurs ordinar. Totodată, pentru ca acesta să fie admis spre examinare de către instanța de recurs, el urmează a fi declarat în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, așa cum este indicat expres în prevederile art.422 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs indică faptul că, potrivit art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul deciziei Curții de apel Chișinău din 04 iunie 2020, a fost pronunțată public la aceeași dată. Potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 iunie 2020 de și fiind citat legal reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat Stepaniuc Vasile nu s-a prezentat la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțat dispozitivul decizie și anunțat că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc la data de 06 iulie 2020 (f.d.167, vol. XV).

Drept urmare, reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila, la 25 septembrie 2020 a depus recurs, susținând că a făcut cunoștință cu decizia la 01 septembrie 2021, după depunerea recursului de către Procurorul Cătălin Scutelnic și avocații inculpaților.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile directorului Serviciului Fiscal de Stat, or, orice persoană antrenată într-un proces de judecată este obligată să se intereseze de cursul acestuia.

Mai mult, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Stepaniuc Vasile a fost citată legal pe tot parcursul judecării cauzei, fiind înștiințată legal despre faptul că la data de 04 iunie 2020 va fi pronunțat dispozitivul deciziei, aceasta era obligat să se prezinte, sau în cel mai scurt timp să ia cunoștință cu decizia care a fost publicată integral la 06 iulie 2020 pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, sau să solicite o copie din cancelarie.

Potrivit prevederilor art.231 alin.(3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul prevederilor nominalizate și în concordanță cu circumstanțele constatate, Colegiul penal lărgit reține că termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începe să curgă de la 07 iulie 2020 și expira la 10 august 2020. Serviciului Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la data de 25 septembrie 2020, după expirarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art.422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit subliniază că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata căruia este stabilită prin lege, iar în aceste condiții acesta

este absolut și are caracter imperativ, astfel că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Instanța de recurs conchide asupra respingerii recursului ordinar declarat de către Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorului Botnari Ludmila ca inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

6.2. Cu referire la recursurile ordinare declarate de procuror de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei și de către avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 4.1. – 4.4. al prezentei decizii, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretându-le eronat.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs și astfel, instanța de recurs luând în considerație argumentele invocate de recurenți și constatând că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale la judecarea cauzei penale și la adoptarea soluției sale, urmează a se expune asupra erorilor admise.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu

legea. Necesită a se avea în vedere că, nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă a acesteia, sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă temei pentru casare.

Din conținutul recursurilor rezultă că, partea apărării cât și partea acuzării critică decizia instanței de apel sub aspectul că nu s-a dat răspuns la argumentele principale specificate de către apelanții.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelurilor, în partea recunoașterii vinovăției și condamnării inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim în baza art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal și art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2), lit. b) Cod penal, nu a respectat întru totul prevederile art.art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, la fel, instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele esențiale invocate de către partea apărării și partea acuzării, în ordine de apel.

Instanța de recurs a statuat asupra acestor concluzii în urma analizei hotărârii judecătorești contestate, în raport cu motivele invocate de apelanții în prezenta speță, menționate și în recurs, unde au fost puse pentru discuție în instanța de apel, inclusiv câteva argumente principale a acestora.:

Argumentele procurorului:

- *instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale și modului de executare de către inculpați urma să aplice și prevederile art.87 Cod penal, deoarece neaplicarea acestei norme penale poate crea dificultăți la dispunerea modului de executare a acesteia;*

- *de către instanța de judecată a fost pripit aplicat prevederile art.90 Cod penal, la modul de executare a pedepsei, dat fiind faptul că inculpații nu au recunoscut vina și nu au reparat prejudiciul cazat, implicit nu va atinge scopul și nu va duce la corijarea acestora.*

Argumentele avocatului Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim:

- *inculpatul Chiselari Maxim este subiect al infracțiunii de evaziune fiscală în cazul în care susține ca a fost angajat în calitate de șofer nu a fost dată o apreciere în acest sens;*

- *infracțiunea de evaziune fiscală se comite din scop de cupiditate, Chiselari Maxim ar fi trebuit să se fi îmbogățit în rezultatul neachitării impozitelor sau tăinuirii intenționate ale veniturilor obținute. Pe când în speță, din probele prezentate de acuzare și anume procesele verbale de percheziție la domiciliul inculpatului și în automobilul acestuia au fost ridicate plicuri în care erau salariile angajaților, care erau calculate și transmise lui de către contabilă Eudochia;*

- *inculpatul activând în calitate de hamal și expeditor cunoștea că întreprinderile menționate au oficii cu staff administrativ și contabilitate. Dânsul nu avea cum să cunoască ca acei casieri angajați și contabilii din oficiu nu predau la SFS rapoarte fiscale. Din simplu motiv că dânsul nu avea asemenea atribuții la locul de muncă;*

- *prezenta cauză a fost disjunsă în privința persoanei juridice care a fost condamnată pentru faptele similare, în asemenea circumstanțe nu este clar suma*

înaintată de către reprezentatul serviciului fiscal de stat.

Argumentele avocatului Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei:

- lipsa de intenție în acțiunile inculpatului vorbește despre faptul că a fost dus în eroare de către Grivenco Vladlen referitor la activitatea care acesta intenționează să desfășoare și la rolul său în această activitate;

- nu s-a confirmat faptul că gestionarea de facto a efectuat-o prin intermediul lui Podlesnov Serghei, deoarece acesta nu participa nici la semnarea actelor, nici la angajarea personalului, nici la efectuarea operațiunilor financiar-economice;

- instanța de judecată a constatat în sentință de condamnare a inculpatului Podlesnov Serghei că nu avea intenția de a practica activitatea de întreprinzător, la solicitarea lui Grivenco Vladlen, a acceptat să devină administrator la SRL Global Food și SRL Melior Largo. [...] în sentință de condamnare nu găsim argumentarea în ce ține de intenția inculpatului Podlesnov Serghei și dacă acesta și-a dat seama că săvârșește infracțiunea, și care anume infracțiune.

Astfel, anume asupra acestor motive invocate în apeluri, instanța de apel nu s-a pronunțat și astfel nu a întreprins toate măsurile de a elucida circumstanțele esențiale ale cauzei.

Din textul deciziei recurate, Colegiul penal lărgit constată că, argumentele reflectate în apel au rămas fără răspuns în partea motivatoare a hotărârii instanței de apel.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele enunțate mai sus constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea acestora, respectivele motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia hotărârii adoptate.

Instanța de recurs reiterează că, obligația instanței de ași motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85*).

Colegiul penal lărgit notează că, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor decisive invocate de către apelanți și nu este suficient doar de a se expune prin fraze generale, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărârii, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

În aceeași ordine de idei, verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la criticele recurențelor, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii.

Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, chiar dacă dispozițiile art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (a

se vedea în acest sens cauza Boldea vs. România), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia. În continuare, Curtea Europeană a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, cu atât mai mult când este în situația pronunțării unei noi hotărâri, și să răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare și acuzare invocate de părți, or, doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale.

Verificând decizia recurată, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel nu a analizat punctual criticile invocate de apelanți, ci s-a limitat doar la expunerea unor fraze generale.

În altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit subliniază că, au fost lăsate fără răspuns criticile din apelul acuzatorului de stat precum că, la individualizarea pedepsei și modului de executare, în privința inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute art.art.42 alin.(5) și 194 alin.(1) Cod penal și art.art.42 alin.(5) și 244 alin.(2), lit. b) Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.art.61, 75 și 90 Cod penal.

Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă, este un incident în viața celui vinovat.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanță trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpații să execute real termenul pedepsei stabilite.

Condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, prevăd în mod clar că aceasta nu este un drept al inculpaților, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanță de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanță de apel, se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim, instanțele nu au indicat motive concrete care ar sta la baza condamnării cu suspendare a executării pedepsei aplicate, or, argumentele instanței de apel precum că inculpații se pot corija fără a executa real pedeapsa închisorii, sânt aduse în mod declarativ și în lipsa unei motivări plauzibile.

Instanță de recurs apreciază că, modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei stabilite inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim este neargumentată, or, instanțele de fond urmau să ia în considerație că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanță de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situație familială și socială etc.

La caz, așa cum rezultă din textul deciziei, aceasta și-a motivat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpaților Podlesnov Serghei și Chiselari Maxim menționând că aceștia se pot corija fără a executa real pedeapsa închisorii, însă în opinia instanței de recurs concluzia dată este una prematură, care nu poate fi menținută.

Suplementar, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, instanțele de judecată la aplicarea pedepselor a cumulat diferite categorii de pedepse: închisoare și amenda.

Conform dispoziției art.87 alin.(1) Cod penal, „la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”, iar conform dispoziției alin.(2) al aceluiași articol, „celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător”.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de norma sus citată, or, în situația cumulării acestor diferite categorii de pedepse sub formă de închisoare și sub formă de amenda, în mod obligatoriu urma să invoce și norma penală în baza căreia aceste pedepse urmează a fi aplicate.

În aceste circumstanțe instanțele de judecată au derogat de la prevederile art.395 alin.(1) pct. 3) Cod penal care stabilesc atât obligația instanței de a numi pedeapsa pentru fiecare infracțiune, cât și obligația a numi pedeapsa definitivă.

Mai mult, lipsa aplicării pe caz a prevederilor art.87 Cod penal la cumularea diferitor categorii de pedeapsă, creează neclaritate cu privire la modul de punere în executare a acestora, cât poate crea și impedimente la executare, or, doar prevederile alin.(2) ale art.87 Cod penal prevăd expres că aceste pedepse urmează a fi executate de sine stătător.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal lărgit conchide că, în speța discutată, și-a găsit confirmare temeiurile prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor

invocate în apeluri și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor acestei cauze, ținând seama de cele punctate în prezenta decizie și de motivele casării hotărârii (inclusiv și de argumentele invocate de justițiabili în apeluri), să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o soluție legală și întemeiată, în concordanță cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Botnari Ludmila.

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Podlesnov Serghei și de către avocatul Bayram Natalia în numele inculpatului Chiselari Maxim, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, în cauza penală în privința lui *Podlesnov Serghei XXXXX și Chiselari Maxim XXXXX*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 15 iulie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion