

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 15 martie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, declarat de avocata Stela Chiriac, în numele inculpatului

***Pelin Anatolie XXXXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>30.12.2020 – 15.03.2021,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>01.04.2021 – 27.04.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>17.06.2021 – 30.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

## **c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 15 martie 2021, Pelin Anatolie a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, art. 320<sup>1</sup> Cod penal la 1 an închisoare și art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 15.03.2021, cu includerea perioadei arestării preventive de la 19.11.2020 până la 15.03.2021.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 169,72 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 27 septembrie 2020, în jurul orelor 23.00, inculpatul Pelin A., fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul concubinei, XXXXXX, situat în XXXXXX, XXXXXX, intenționat, manifestând superioritate, urmărind scopul comiterii violenței în familie și a impunerii voinței și controlului personal asupra membrilor familiei prin intimidare, a inițiat un conflict cu ultima, numind-o cu cuvinte obscene, după care, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, provocându-i edem pe tot parcursul căputei drepte, echimoze pe partea laterală a brațului stâng și între omoplați, echimoză pe mucoasa cavității bucale și pe obrazul drept, plagă contuză pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202027P0300 din 30.09.2020, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Ulterior, tot el, în aceleași împrejurări, continuându-și acțiunile infracționale, manifestând superioritate, urmărind același scop - comiterea violenței în familie și a impunerii voinței și controlului personal asupra membrilor familiei prin intimidare, în timp ce o maltrata pe concubina sa, XXXXXX, a lovit-o de trei ori cu pumnul în regiunea spatelui pe fiica concubinei, XXXXXX, a.n. XXXX, care s-a implicat pentru a o apăra pe mama sa, cauzându-i suferințe fizice și psihice, manifestate prin afecțiuni sub formă de umilință, frică, înjosire, ca rezultat al maltratării mamei sale în prezența numitei.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020 în dosarul nr. 2o/pr-13/2020, pe un termen de 3 luni, începând cu 09.10.2020, să nu se apropie de locuința victimei, să stea departe de locul aflării ei și să nu contacteze cu victima violenței în familie, XXXXXX, acționând intenționat, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța indicată supra, până la data de 18.11.2020, sistematic o contacta telefonic și o vizita domiciliu pe concubina sa, XXXXXX, situat în XXXXXX, XXXXXX, inițiază conflicte și o maltrata.

Tot el, în legătură cu emiterea în privința lui a ordonanței de protecție victimei violenței în familie din 09.10.2020 și faptul interzicerii de a se apropia de locuința victimei, să stea departe de locul aflării ei și să nu contacteze cu victima violenței în familie, XXXXXX, intenționat, având scopul intimidării și impunerii voinței și a controlului personal asupra concubinei sale, XXXXXX o contacta telefonic, amenințând-o verbal cu răfuială fizică și omor, astfel provocându-i suferință psihică și

frică permanentă, prin ce a fost nevoită să ascundă de Pelin A., izolându-se de familie și comunitate.

Instanța a reținut că, inculpatul a recunoscut vina parțial și a declarat că se află în relații de concubinaj cu XXXXXX, care locuiește cu copiii XXXXXX și XXXXXX A. A avut anterior conflicte și a aplicat violență fizică față de XXXXXX, deoarece aceasta consumă alcool și îl impunea să-i aducă țigări și alcool. Nu a aplicat violență fizică față de XXXXXX A telefonat-o pe XXXXXX, dar nu răspundea la apeluri. Când a venit în gospodăria ei, aceasta a început a striga la el și s-a iscat conflictul. Nu ține minte câte lovituri i-a aplicat lui XXXXXX, a lovit-o peste față și corp. El consumase puțin alcool, însă își dădea seama de acțiunile sale. Cunoștea despre restricțiile aplicate prin ordonanța privind protecția victimelor în familie și a mers în gospodăria lui XXXXXX din motiv că ea îl telefona și îi spunea să vină.

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate se dovedește integral prin declarațiile părților vătămate XXXXXX, XXXXXX, ale martorilor Mazîlu E., Chetragu D., Scutelnic A. și Șalari V., cât și prin probele cercetate în ședința de judecată:

plângerea nr. 354 din 28.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organul de drept de a lua măsuri cu fostul ei concubin Pelin A., care la 27.09.2020, ora 23.00 a lovit-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului de mai multe ori, în timp ce se afla în gospodăria ei amplasată în XXXXXX, prin ce i-a cauzat dureri fizice și vătămări corporale ușoare;

raportul nr. 3929 din 27.09.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la XXXXXX că fostul concubin o bate;

cererea din 28.09.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de a avertiza oficial pe cunoscutul ei Pelin A., care periodic o deranjează la domiciliu și pe membrii familiei ei, provoacă situații de conflict, o amenință cu răfuială fizică și la 27.09.2020, în jurul orelor 23.00, a maltrat-o cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX;

chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.09.2020, prin care s-a constatat nivel ridicat de risc între concubinii Pelin L. și XXXXXX;

ordinul de restricție de urgență cu nr. 170 din 28.09.2020 aplicat în privința lui Pelin A. pe un termen de 10 zile, începând cu 28.09.2020, ora 13.55 până la 09.10.2020, ora 13.55;

ordonanța privind protecția victimelor violenței în familie nr. 2o/pr-13/2020 din 09.10.2020 emisă de Judecătoria Drochia prin care s-au aplicat măsuri de protecție a victimei XXXXXX împotriva agresorului Pelin A. pe un termen de 3 luni;

raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0300 din 30.09.2020, potrivit căruia la XXXXXX se determină edem pe tot parcursul căputei drepte, echimoze pe partea laterală a brațului stâng și între omoplați, echimoză pe mucoasa cavității bucale și pe obrazul drept, plagă contuză pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatice multiple a unor corpuri dure-contondente, care puteau fi

pumnii, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX, anexă planșe fotografice;

cererea din 04.11.2020 depusă de XXXXXX, prin care solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată;

ordonanțele din 04.11.2020 privind recunoașterea lui XXXXXX și XXXXXX în calitate de parte vătămată;

ordonanța din 04.11.2020 privind recunoașterea lui Țolinca L. în calitate de reprezentant legal al părții vătămate XXXXXX;

plângerea nr. 359 din 30.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a fostului ei concubin Pelin A., care la 18.10.2020, ora 20.00, fără permisiunea ei a intrat în gospodăria sa din XXXXXX, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce Pelin A. a încălcat decizia Judecătoria Drochia din 09.10.2020 privind eliberarea ordonanței cu privire la protecția victimelor violenței în familie;

raportul nr. 4287 din 20.10.2020, potrivit căruia la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu E., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A., intră încontinuu în gospodăria fiicei XXXXXX, o amenință cu răfuială fizică cu un comportament agresiv;

cererea din 21.10.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 18.10.2020, în jurul orei 20.00, în timp ce se afla în gospodăria sa, a intrat și a înjurat-o cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea ei de cetățean și a încălcat prevederile ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020;

raportul nr. 4429 din 29.10.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu L., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A. este agresiv;

cererea din 03.11.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 28.10.2020, în jurul orei 22.20, a intrat în gospodăria ei unde a iscat un conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu palma în regiunea feței. La fel, fostul ei concubin a încălcat ordonanța de protecție emisă la 09.10.2020 de Judecătoria Drochia;

plângerea nr. 371 din 18.11.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere a fostului concubin Pelin A., în privința căruia la 09.10.2020 a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, care din data respectivă continuă să o telefoneze, să o amenințe cu răfuială fizică și omor, o înjură și o ofensează, prin ce îi provoacă suferință psihică. Din 04.11.2020 până în prezent a locuit la rude, izolându-se de copiii ei și de comunitate;

concluzia psihologului nr. 142 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică manifestată prin: stare emoțională dereglată, anxietate, stres, boli somatice – dureri de cap, inimă, insomnie. La XXXXXX apar și gânduri negre. Ea are frică de fostul ei concubin Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială;

concluzia psihologului nr. 143 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică, manifestată prin stare stresantă, sistem nervos sensibilizat, are somn neliniștit, vise cu coșmaruri, s-au agravat durerile de stomac. XXXXXX are frică față de fostul concubin al mamei sale, Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială;

referința eliberată de Primăria XXXXXX, XXXXXX prin care se atestă că Pelin A. are un comportament adecvat în societate, este închis în sine, face abuz de băuturi alcoolice, până la moment nu a avut neînțelegeri cu administrația publică locală;

comunicările nr. 9880 din 04.10.2020 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Râșcani în privința lui Pelin A., potrivit căror acesta nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru;

raport caracteristic din 08.10.2020 eliberat de ofițerul superior de sector al SP nr. 2 Zăicani al IP Râșcani, conform căruia Pelin A. a avut încălcări contravenționale, a fost atras la răspundere penală, se află la evidență profilactică ca agresor în familie;

cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2015 – 07.10.2020 în privința lui Pelin A., prin care se atestă că acesta a încălcat legea contravențională;

revendicarea forma nr. 246 din 07.10.2020, eliberată în privința lui Pelin A., potrivit căreia a încălcat legea penală, copiile sentințelor;

procesul-verbal de confruntare din 26.11.2020 dintre bănuitul Pelin A. și partea vătămată XXXXXX

Or, din declarațiile consecvente ale părții vătămate XXXXXX depuse la urmărirea penală și în instanța de fond, rezultă că la 27.09.2020, Pelin A. a venit la domiciliul ei unde locuiește cu fiica, casa aparținând părinților ei. Inculpatul era în stare de ebrietate, intrase în casă cu o sticlă de alcool și le-a propus ei și fiicei sale să servească. Ea i-a turnat lui rachiu și au servit împreună, or, în caz că nu-i turna, el putea s-o amenințe sau să aplice forța fizică. Apoi au ieșit afară, Pelin A. i-a propus să se despartă și ea a fost de acord. Din acest motiv inculpatul a lovit-o cu palma peste față în partea dreaptă. S-a iscat un conflict, Pelin A. a început s-o lovească, a îmbrâncit-o, a lovit-o cu piciorul în abdomen, ea a căzut jos și el a lovit-o în regiunea capului. Fiica ei, văzând aceasta, a vrut să o apere, iar Pelin A. a aplicat forța fizică asupra ei. Vecinul Șalari V. a auzit gălăgie, a venit în gospodăria lor și a vrut să o apere. Pelin A. l-a apucat de haine și l-a întrebat ce caută în gospodăria lor. Ea a scăpat din mâinile inculpatului și a fugit la mătușa ei Lungu V., care locuiește în aceeași localitate. Dimineața a comunicat telefonic cu fiica, i-a spus că se află la părinții ei, domiciliul cărora se află nu departe de al ei. Din spusele tatălui ei, cunoaște că Pelin A. a spart ferestrele casei, s-a tăiat, era plin de sânge, totul s-a petrecut în prezența fiicei ei XXXXXX În aceeași seară fiica ei a telefonat la poliție. Din frică față de Pelin A. nu a mers acasă, iar acesta o căuta. Ordonanța privind aplicarea măsurilor de protecție a fost aplicată în urma a câteva cazuri de violență în familie. După emiterea ordonanței, ea a revenit acasă, Pelin A. o telefona și venea seara acasă, uneori o verifica dacă se află la domiciliu și au fost cazuri când i-a aplicat lovituri. După aplicarea violenței fizice repetate din partea lui Pelin A., ea a plecat la Bălți la mătușa ei, deoarece se temea de el, acesta o căuta, fusese și la mătușa ei din XXXXXX, XXXXXX. La Bălți s-a aflat aproximativ 14 zile, iar când a aflat că Pelin A. a fost plasat în arest, s-a întors acasă. Au fost mai multe cazuri de violență fizică, au fost momente că a căzut și și-a pierdut cunoștința. Are frică de inculpat, se află sub presiune psihologică. Telefonic Pelin A.

i-a spus să se roage să nu fie arestat, iar în caz că va fi eliberat - să își sape groapa. Nu l-a chemat pe Pelin A. la domiciliu ei și ea îl telefona din frică, deoarece era amenințată, dar nu dorea să-l sune sau să-l vadă. Nu a spus nimănui, nici lui Pelin A. că a plecat la Bălți în spital. S-a aflat în relații de concubinaj cu Pelin A. timp de un an, conflictele apăreau din motiv că el era gelos, însă ea nu avea motive.

Partea vătămată minoră XXXXXX a indicat că Pelin A. s-a aflat în relații de concubinaj cu mama ei timp de un an. Între ei au fost multe certuri. În ultimele 2-3 luni Pelin A. consuma alcool și era violent. La 27.09.2020, în jurul orelor 22.00, Pelin A. a venit la domiciliu, era în stare de ebrietate, avea o sticlă cu alcool și i-a cerut să-i toarne. Acesta a încercat să o lovească. A consumat alcool și a impus-o pe mama ei să consume, după care le-a spus să meargă toți la culcare. Ea a mers în camera ei, iar Pelin A. cu mama ei au mers în camera mamei ce se află alături, camerele fiind despărțite de sobă. Apoi a venit mama sa și a spus că Pelin A. a lovit-o. A mers în camera mamei și a întrebat ce s-a întâmplat, iar inculpatul a spus că nu s-a întâmplat nimic și împreună cu mama ei, au ieșit afară. A auzit că ei afară se bat, a mers și a tras-o pe mama ei în coridorul casei, în timp ce Pelin A. se exprima cu cuvinte necenzurate în glas tare și lovea scaunul. A venit vecinul Șalari V. și a început să vorbească cu Pelin A., care s-a calmat, ulterior a început să-l bată pe vecin, crezând că concubina sa are careva relații cu vecinul. Din nou a tras-o pe mama ei în coridorul casei, Pelin A. a încercat s-o lovească pe aceasta, însă a lovit-o pe ea. Inculpatul a intrat în casă și a continuat, în prezența vecinului, s-o lovească pe mama cu picioarele în regiunea abdomenului și îi smulgea părul. Din acea zi mama ei cade uneori, pierzându-și cunoștința. A încercat să-l tragă pe Pelin A. într-o parte, el s-a întors spre ea și a lovit-o de 3 ori cu putere în regiunea spatelui. În acest timp mama ei a reușit să fugă, iar ea a rămas cu Pelin A. și vecinul. Inculpatul a încercat să-i aplice lovituri, însă vecinul l-a luat afară la fumat și ea a telefonat la 112. În acest timp, mama ei s-a ascuns în grădină. Când a venit poliția, au scris cerere, posibil mama sa nu ține minte cele întâmplate din motiv că și-a pierdut cunoștința din cauza loviturilor primite în regiunea capului de la inculpat. Cât timp s-a aflat mașina de poliție la poartă, Pelin A. a trimis 2 băieți la domiciliul lor. După ce a plecat poliția, mama ei a mers la o mătușă și deja nu era acasă când inculpatul a stricat geamurile casei. A doua zi mama ei a mers la medicul legist. Are frică de Pelin A. și din acest motiv nu poate dormi noaptea, la medic nu s-a adresat cu aceste probleme. A început să simtă frică vara, când inculpatul a bătut-o prima dată pe mama ei. Aceasta nu putea scăpa de el, deoarece ultimul consuma excesiv alcool. Pelin A. o amenința pe mama ei, în prezența ei. Cunoaște despre restricțiile aplicate prin ordonanță, pe care inculpatul le-a încălcat și i-a comunicat sectoristului acest fapt. După acest caz a mers cu mama ei la Bălți și aceasta a fost telefonată de inculpat care i-a cerut să-i spună unde se află, în caz contrar o va ucide, după care mama s-a simțit rău și și-a pierdut cunoștința. Mama ei plecase la Bălți deoarece avea frică de Pelin A., ultimul a spus că nu are ce pierde. Mama ei nu îl chema pe Pelin A. la domiciliu, acesta voia să vină să discute, iar ea a spus că va chema poliția.

Astfel, părțile vătămate indică clar și cu toată certitudinea că a avut loc violența în familie și neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Potrivit raportului nr. 3929 din 27.09.2020, la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la XXXXXX că fostul concubin o bate, iar conform raportului

nr. 4287 din 20.10.2020, la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu E., care a comunicat că Pelin A. intră încontinuu în gospodăria fiicei XXXXXX, o amenință cu răfuială fizică cu un comportament agresiv și prin raportul nr. 4429 din 29.10.2020, la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu L., care a comunicat că Pelin A. este agresiv.

Temeiuri de a nu crede declarațiilor părților vătămate, care îl demască pe inculpat, nu au fost stabilite, acestea fiind audiate în ședința judiciară potrivit legii, sub jurământ, fiind preîntâmpinate pentru răspundere penală pentru declarații false sau refuz de a face declarații, depozițiile fiind în coroborare cu toate probele din dosar.

Totodată, vina inculpatului se dovedește prin declarațiile martorei Mazîlu E. că într-o seară a fost telefonată de nepoata ei sau de fiica ei, a fost chemată la XXXXXX, deoarece Pelin A. a bătut-o. Primul caz de violență s-a petrecut în ogradă, fetele erau afară desculț, fiind prezenți vecinii Benea M. și Cușcă T. Ea împreună cu soțul i-au spus lui Pelin A. să plece și acesta împreună cu vecinii a plecat, apoi a revenit singur. Au venit colaboratorii de poliție care au chemat-o la domiciliul ei, iar Pelin A. a rămas în ograda fiicei ei. Ea nu putea comunica cu fiica pe motiv că inculpatul o amenința să nu se apropie de ea. I-a spus fiicei să meargă la ea, însă aceasta a refuzat, motivând că Pelin A. îi va găsi pe toți și îi va ucide. După data de 09.10.2020, Pelin A. venea la XXXXXX, o deranja și o amenința. Nepoții îi povesteau despre cele întâmplate. Copiii erau speriați, ei toți aveau frică de Pelin A. și nu povesteau toate amănuntele.

Vinovăția inculpatului se demonstrează și prin declarațiile martorului Chetraru D., care cunoaște despre conflictele dintre Pelin A. și XXXXXX, fiind depuse mai multe plângeri pe cazuri de violență în familie. Cunoaște despre ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă în privința lui Pelin A., iar după încălcarea ordonanței, la apelurile efectuate de XXXXXX, s-a deplasat la fața locului cu Bradu D. și Scutelnic A. În privința lui Pelin A. a fost emis ordin de restricție în prezența lui, ulterior mama lui XXXXXX a apelat de mai multe ori la 112 din numele fiicei și el se deplasa la fața locului. XXXXXX se plângea pe faptul că Pelin A. a agresat-o, o amenința și se temea să depună plângere, din care motiv apela mama ei la poliție. Mama lui XXXXXX a comunicat că are frică, fiica ei mereu e în relații cu cineva și în casa ei se consumă alcool. Nu s-a constatat ca XXXXXX sau XXXXXX să fi consumat alcool. Inculpatul a fost scos din gospodărie.

Martorul Scutelnic A. a confirmat că se deplasa la fața locului la chemări și XXXXXX era speriată, emoționată, apeluri telefonice au parvenit atât de la XXXXXX, cât și de la fiica ei. Fiind constatat că XXXXXX a fost maltrată, s-a întocmit ordin de restricție în privința inculpatului. Pelin A. a încălcat ordinul de restricție aplicat, era în stare de ebrietate avansată, murdar de sânge în regiunea mâinii, vorbea agresiv și cu cuvinte necenzurate, avea un comportament agresiv față de membrii familiei, a fost chemată asistența medicală de urgență. A fost emisă ordonanță prin care a fost aplicată și măsură de protecție și i s-a adus la cunoștință lui Pelin A., însă în aceeași zi, acesta i-a telefonat părții vătămate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

La fel, vina inculpatului se dovedește prin declarațiile martorului Șalari V., care a relatat că cu aproximativ 4-5 luni în urmă a auzit în gospodăria familiei XXXXXX strigătele părților vătămate și inculpatul, la fel, striga. Pelin A. era pe prag, o bătea pe XXXXXX și l-a întrebat ce caută în această gospodărie, continuând să-i aplice părții vătămate lovituri cu picioarele. Pelin A. era în stare de ebrietate, XXXXXX fugea de

el, acesta i-a aplicat lovituri și lui XXXXXX După conflict, XXXXXX a mers la medicul legist, deoarece avea multe echimoze pe corp de la loviturile aplicate cu mâinile și picioarele de către Pelin A. După cazul dat, XXXXXX câteva zile nu a fost acasă, având frica de inculpat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202027P0300 din 30.09.2020, la XXXXXX se constată edem pe tot parcursul căputei drepte, echimoze pe partea laterală a brațului stâng și între omoplați, echimoză pe mucoasa cavității bucale și pe obrazul drept, plagă contuză pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatiche multiple a unor corpuri dure-contondente, care puteau fi pumnii, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată.

Vina inculpatului se dovedește și prin procesul-verbal de confruntare din 26.11.2020 dintre bănuitul Pelin A. și partea vătămată XXXXXX, în care Pelin A. a confirmat declarația părții vătămate că a maltratat-o la 27.09.2020 deoarece nu-i răspundea la telefon, iar după emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie a amenințat-o pe Lilia G. din motiv că va fi tras la răspundere penală. În ședința de judecată inculpatul, la fel, a indicat că a maltratat-o pe XXXXXX din motiv că nu-i răspundea la telefon. Știind cu certitudine despre restricțiile aplicate prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, inculpatul a confirmat că se întâlnea cu partea vătămată XXXXXX pe ascuns, aceasta o telefona și el venea.

Vinovăția inculpatului se dovedește și prin concluzia psihologului nr. 142 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică manifestată prin: stare emoțională dereglată, anxietate, stres, boli somatice – dureri de cap, inimă, insomnie, XXXXXX are frică de fostul ei concubin Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială și concluzia psihologului nr. 143 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică manifestată prin stare stresantă, sistem nervos sensibilizat, are somn neliniștit, vise cu coșmaruri, s-au agravat durerile de stomac, XXXXXX are frică față de fostul concubin al mamei sale, Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială.

În același timp, sunt irelevante alegațiile apărării că infracțiunile imputate inculpatului nu întrunesc elementele componente de infracțiune, deoarece prin declarațiile părților vătămate și ale martorilor s-a constatat că inculpatul cu intenție le-a aplicat lovituri părților vătămate și intenționat nu a executat ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, apelând partea vătămată XXXXXX, apoi a vizitat-o la domiciliul ei, inițiind conflicte și maltratând-o.

Prin urmare, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, intimidare în scop de impunere a violenței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită asupra a doi membri ai familiei, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, ca neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-88 Cod penal, că inculpatul a comis infracțiuni mai puțin grave și grave, că infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 până la 6 ani, cea prevăzută la art. 320<sup>1</sup> Cod penal - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar cea prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal – cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 până la 6 ani, că acesta a recunoscut vina parțial, a încălcat legea contravențională și penală, se caracterizează ca fiind o persoană care face abuz de băuturi alcoolice, că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța a statuat că inculpatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, însă, deoarece el a comis două infracțiuni grave și una mai puțin gravă, anterior a comis o infracțiune similară, iar părțile vătămate au solicitat ca acesta să fie izolat de societate deoarece au frică, în privința lui nu poate fi aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, în circumstanțele constatate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, inculpatului urmează a-i fi aplicată pedeapsa cu închisoare.

**3.** Avocatul Vitalie Vangheli a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și 320<sup>1</sup> Cod penal, iar în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apelantul a invocat că în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina parțial și a declarat că în privința fiicei concubinei XXXXXX nu a aplicat violență fizică.

Inculpatul a încălcat măsurile de protecție stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020, deoarece XXXXXX îi telefona permanent și îl chema, îi spunea că nu poate trăi fără el și că se va sinucide. Astfel, ei se întâlneau pe ascuns și au convenit să nu spună despre aceasta nimănui.

Deci, sentința este parțial ilegală, deoarece inculpatul nu a recunoscut toate capetele învinuirii înaintate.

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina integral, el a indicat că îi pare rău și se simte vinovat de cele întâmplate, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită. Or, a avut loc un conflict în familie, recunoaște și se consideră vinovat că a ofensat-o pe XXXXXX, dar nu a aplicat violență fizică față de fiica acesteia, care a fost influențată de mama sa să dea declarații împotriva lui.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 320<sup>1</sup> și 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina parțial, se atestă că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, iar instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei, fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, faptele imputate inculpatului și-au găsit confirmare prin probele administrate, în coroborare între ele, lipsind dubii că circumstanțele descrise în rechizitoriu și constatate de instanța de fond au avut loc, afirmațiile inculpatului că nu a aplicat violență asupra minorei XXXXXX fiind declarative și invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Or, declarațiile părților vătămate și ale martorilor Mazîlu E., Chetraru D., Scutelnic A. și Șalari V. coroborează între ele și vin în susținerea bazei probante de dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor imputate.

Totodată, vinovăția inculpatului este demonstrată și prin:

plângerea nr. 354 din 28.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organul de drept de a lua măsuri cu fostul ei concubin Pelin A., care la 27.09.2020, ora 23.00 a lovit-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului de mai multe ori, în timp ce se afla în gospodăria ei amplasată în XXXXXX, prin ce i-a cauzat dureri fizice și vătămări corporale ușoare;

raportul nr. 3929 din 27.09.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la XXXXXX că fostul concubin o bate;

cererea din 28.09.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de a avertiza oficial pe cunoscutul ei Pelin A., care periodic o deranjează la domiciliu și pe membrii familiei ei, provoacă situații de conflict, o amenință cu răfuială fizică și la 27.09.2020, în jurul orelor 23.00 a maltratată-o cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX;

chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.09.2020, prin care s-a constatat nivel ridicat de risc între concubinii Pelin L. și XXXXXX;

ordinul de restricție de urgență cu nr. 170 din 28.09.2020 aplicat în privința lui Pelin A. pe un termen de 10 zile, începând cu 28.09.2020, ora 13.55 până la 09.10.2020, ora 13.55;

ordonanța privind protecția victimelor violenței în familie nr. 20/pr-13/2020 din 09.10.2020 emisă de Judecătoria Drochia prin care s-au aplicat măsuri de protecție a victimei XXXXXX împotriva agresorului Pelin A. pe un termen de 3 luni;

raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0300 din 30.09.2020, potrivit căruia la XXXXXX se determină edem pe tot parcursul căputei drepte, echimoze pe partea laterală a brațului stâng și între omoplați, echimoză pe mucoasa cavității bucale și pe obrazul drept, plagă contuză pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatiche multiple a unor corpuri dure-contondente, care puteau fi pumnii, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX, anexă planșe fotografice;

cererea din 04.11.2020 depusă de XXXXXX, prin care solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată;

ordonanțele din 04.11.2020 privind recunoașterea lui XXXXXX și XXXXXX în calitate de parte vătămată;

ordonanța din 04.11.2020 privind recunoașterea lui Țolinca L. în calitate de reprezentant legal al părții vătămate XXXXXX;

plângerea nr. 359 din 30.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a fostului concubin Pelin A., care la 18.10.2020, ora 20.00, fără permisiunea ei a intrat în gospodăria sa din XXXXXX, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce Pelin A. a încălcat decizia Judecătorei Drochia din 09.10.2020 privind eliberarea ordonanței cu privire la protecția victimelor violenței în familie;

raportul nr. 4287 din 20.10.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu E., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A., intră încontinuu în gospodăria fiicei XXXXXX, o amenință cu răfuială fizică cu un comportament agresiv;

cererea din 21.10.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 18.10.2020, în jurul orelor 20.00, în timp ce se afla în gospodăria sa, a intrat și a înjurat-o cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea ei de cetățean și a încălcat prevederile ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020;

raportul nr. 4429 din 29.10.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu L., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A. este agresiv;

cererea din 03.11.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 28.10.2020, în jurul orelor 22.20, a intrat în gospodăria ei unde a iscat un conflict, în rezultat a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu palma în regiunea feței. La fel, fostul ei concubin a încălcat ordonanța de protecție emisă la 09.10.2020 de Judecătoria Drochia;

plângerea nr. 371 din 18.11.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere a fostului concubin Pelin A., în privința căruia la 09.10.2020 a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, care din data respectivă continuă să o telefoneze, să o amenințe cu răfuială fizică și omor, o înjură și

o ofensează, prin ce îi provoacă suferință psihică. Din 04.11.2020 până în prezent a locuit la rude, izolându-se de copiii ei și de comunitate;

concluzia psihologului nr. 142 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică manifestată prin: stare emoțională dereglată, anxietate, stres, boli somatice – dureri de cap, inimă, insomnie. La XXXXXX apar și gânduri negre. Ea are frică de fostul ei concubin Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială;

concluzia psihologului nr. 143 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică, manifestată prin stare stresantă, sistem nervos sensibilizat, are somn neliniștit, vise cu coșmaruri, s-au agravat durerile de stomac. XXXXXX are frică față de fostul concubin al mamei sale, Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială;

referința eliberată de Primăria XXXXXX, XXXXXX prin care se atestă că Pelin A. are un comportament adecvat în societate, este închis în sine, face abuz de băuturi alcoolice, până la moment nu a avut neînțelegeri cu administrația publică locală;

comunicările nr. 9880 din 04.10.2020 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Râșcani în privința lui Pelin A., potrivit cărora acesta nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru;

raport caracteristic din 08.10.2020 eliberat de ofițerul superior de sector al SP nr. 2 Zăicani al IP Râșcani, conform căruia Pelin A. a avut încălcări contravenționale, a fost atras la răspundere penală, se află la evidență profilactică ca agresor în familie;

cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2015 – 07.10.2020 în privința lui Pelin A., prin care se atestă că acesta a încălcat legea contravențională;

revendicarea forma 246 din 07.10.2020 eliberată în privința lui Pelin A., potrivit căreia a încălcat legea penală, copiile sentințelor;

procesul-verbal de confruntare din 26.11.2020 dintre bănuitul Pelin A. și partea vătămată XXXXXX

Astfel, solicitarea apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), 320<sup>1</sup> Cod penal pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor, nu și-a găsit confirmare, lipsind temeiuri de implicare în sensul casării sentinței în partea constatării vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate.

Or, instanța de fond întemeiată a concluzionat că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunilor imputate, corect fiind stabilită situația de fapt și încadrate juridic corespunzător faptele comise, prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, intimidare în scop de impunere a violenței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită asupra a doi membri ai familiei, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, ca neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, ca violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșite în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție..

Totodată, instanța de fond justificat i-a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece o pedeapsă prea blândă va genera dispreț față de ea și nu va fi

suficientă pentru corectarea infractorului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar acesta a comis două infracțiuni grave și una mai puțin gravă, anterior a săvârșit o infracțiune similară, părțile vătămate au cerut ca el să fie izolat de societate deoarece au frică, fiind întrunite circumstanțe în care nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

Pedeapsa stabilită inculpatului este în coraport cu gravitatea infracțiunilor comise – două infracțiuni grave și una mai puțin gravă, cu personalitatea inculpatului, fiind o persoană care face abuz de alcool, anterior a fost conflict cu legea contravențională și penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, precum și cu atitudinea acestuia față de faptele comise – recunoașterea parțială a vinovăției și faptul că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

Prin urmare, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă aptă să ducă la realizarea scopului sancțiunii, contribuind la reeducarea lui și formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Deci, în împrejurările stabilite, precum și ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de comportamentul acestuia, pedeapsa cu închisoare este una echitabilă și proporțională circumstanțelor constatate.

Mai mult, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. Or, stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă și inoportunitatea celor alternative este condiționată de personalitatea inculpatului, care anterior a fost supus răspunderii penale și contravenționale.

Deși faptele pentru care inculpatul a fost condamnat constituie infracțiuni grave și mai puțin grave, totuși, multitudinea acțiunilor infracționale, consecutivitatea și desfășurarea cronologică a acestora, de rând cu trecutul criminal al acestuia, permit a concluziona că el este predispus spre comiterea infracțiunilor, corectarea lui fiind posibilă doar cu izolare de societate.

**5.** Avocata Stela Chiriac a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și 320<sup>1</sup> Cod penal, iar în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Recurenta a indicat că instanțele nu au motivat prezența tuturor semnelor calificative ale infracțiunilor incriminate inculpatului, probele fiind enumerate în ordine cronologică, fără a fi apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, inculpatul a recunoscut vina parțial și a dat declarații care denotă relațiile dintre el și părțile vătămate, problemele familiale apărute și motivul apariției lor, acțiunile acestuia fiind o explozie de sentimente, provocate de comportamentul victimei.

Mai mult, nu au fost acumulate probe care corespund cerințelor art. 93, 95, 96, 99-101 Cod de procedură penală, astfel că învinuirea înaintată este ilegală, nefondată, nu corespunde stării de fapt și circumstanțelor stabilite.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, pe probe contradictorii care se exclud reciproc și pe divergențe care nu au putut fi excluse în

cadrul cercetării judecătorești. Or, probele acuzării au fost combătute, iar toate îndoielile urmează a fi tratate în folosul inculpatului.

Inculpatul a recunoscut vina parțial, că a aplicat violență fizică față de XXXXXX, însă în privința fiicei concubinei XXXXXX nu a aplicat violență fizică.

În același timp, inculpatul a încălcat măsurile de protecție stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020, deoarece XXXXXX îl telefona permanent și îl chema, îi spunea că nu poate trăi fără el și că se va sinucide. Astfel, ei se întâlneau pe ascuns și au convenit să nu spună despre aceasta nimănui.

Deci, sentința este parțial ilegală, deoarece inculpatul nu a recunoscut toate capetele învinuirii înaintate, și anume, acțiunile de violență în privința fiicei concubinei XXXXXX – art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal și acțiunile de neexecutare a ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Drochia la 09.10.2020 – art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

Totodată, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal, inculpatului urmează a-i fi stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece a recunoscut vina integral pe acest capăt de învinuire și se căiește sincer, menține relații bune cu partea vătămată, având și posibilitatea de a munci.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat este fondat doar pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede temeiul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale (*pct. 5. din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, care ar fi erorile de drept din categoria celor prescrise la în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și esența că nu este dovedită vina inculpatului pe art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și 320<sup>1</sup> Cod penal, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul declarat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate XXXXXX și XXXXXX, ale martorilor Mazîlu E., Chetraru D., Scutelnic A. și Șalari V.; plângerea nr. 354 din 28.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organul de drept de a lua măsuri cu fostul ei concubin Pelin A., care la 27.09.2020, ora 23.00 a lovit-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului de mai multe ori, în timp ce se afla în gospodăria ei amplasată în XXXXXX, prin ce i-a cauzat dureri fizice și vătămări corporale ușoare; raportul nr. 3929 din 27.09.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la XXXXXX că fostul concubin o bate; cererea din 28.09.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de a avertiza oficial pe cunoscutul ei Pelin A., care periodic o deranjează la domiciliu și pe membrii familiei ei, provoacă situații de conflict, o amenință cu răfuială fizică și la 27.09.2020, în jurul orelor 23.00 a maltratată-o cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.09.2020, prin care s-a constatat nivel ridicat de risc între concubinii Pelin L. și XXXXXX; ordinul de restricție de urgență cu nr. 170 din 28.09.2020 aplicat în privința lui Pelin A. pe un termen de 10 zile, începând cu 28.09.2020, ora 13.55 până la 09.10.2020, ora 13.55; ordonanța privind protecția victimelor violenței în familie nr. 20/pr-13/2020 din 09.10.2020 emisă de Judecătoria Drochia prin care s-au aplicat măsuri de protecție a victimei XXXXXX împotriva agresorului Pelin A. pe un termen de 3 luni; raportul de expertiză judiciară nr. 202027P0300 din 30.09.2020, potrivit căruia la XXXXXX se determină edem pe tot parcursul căputei drepte, echimoze pe partea laterală a brațului stâng și între omoplați,

echimoză pe mucoasa cavității bucale și pe obrazul drept, plagă contuză pe mucoasa cavității bucale pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii traumatice multiple a unor corpuri dure-contondente, care puteau fi pumnii, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale ușoare, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2020, fiind supusă cercetării gospodăria lui XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX, anexă planșe fotografice; cererea din 04.11.2020 depusă de XXXXXX, prin care solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată; ordonanțele din 04.11.2020 privind recunoașterea lui XXXXXX și XXXXXX în calitate de parte vătămată; ordonanța din 04.11.2020 privind recunoașterea lui Țolinca L. în calitate de reprezentant legal al părții vătămate XXXXXX; plângerea nr. 359 din 30.10.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere conform legislației în vigoare cu fostul ei concubin Pelin A., care la 18.10.2020, ora 20.00, fără permisiunea ei a intrat în gospodăria sa din XXXXXX, unde a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce Pelin A. a încălcat decizia Judecătoria Drochia din 09.10.2020 privind eliberarea ordonanței cu privire la protecția victimelor violenței în familie; raportul nr. 4287 din 20.10.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu E., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A., intră încontinuu în gospodăria fiicei XXXXXX, o amenință cu răfuială fizică cu un comportament agresiv; cererea din 21.10.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 18.10.2020, în jurul orelor 20.00, în timp ce se afla în gospodăria sa, a intrat și a înjurat-o cu cuvinte necenzurate prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea ei de cetățean și a încălcat prevederile ordonanței de protecție emisă de către Judecătoria Drochia la 09.10.2020; raportul nr. 4429 din 29.10.2020, prin care la Dispeceratul Nord a parvenit înștiințarea telefonică de la Mazîlu L., locuitoare a XXXXXX, XXXXXX care a comunicat că Pelin A. este agresiv; cererea din 03.11.2020, depusă de XXXXXX, prin care roagă organul de poliție de lua măsuri cu Pelin A., care la 28.10.2020, în jurul orelor 22.20, a intrat în gospodăria ei unde a iscat un conflict, în rezultat a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu palma în regiunea feței. La fel, fostul ei concubin a încălcat ordonanța de protecție emisă la 09.10.2020 de către Judecătoria Drochia; plângerea nr. 371 din 18.11.2020, depusă de XXXXXX, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, prin care roagă organele de poliție tragerea la răspundere a fostul concubin Pelin A., în privința căruia la 09.10.2020 a fost emisă ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, care din data respectivă continuă să o telefoneze, să o amenințe cu răfuială fizică și omor, o înjură și ofensează, prin ce îi provoacă suferință psihică. Din 04.11.2020 până în prezent a locuit la rude, izolându-se de copiii ei și de comunitate; concluzia psihologului nr. 142 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică manifestată prin: stare emoțională dereglată, anxietate, stres, boli somatice – dureri de cap, inimă, insomnie. La XXXXXX apar și gânduri negre. Ea are frică de fostul ei concubin Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială; concluzia psihologului nr. 143 din 19.11.2020 prin care se identifică la XXXXXX traumă psihologică, manifestată prin stare stresantă, sistem nervos sensibilizat, are somn neliniștit, vise cu coșmaruri, s-au agravat durerile de stomac. XXXXXX are frică față de fostul concubin al mamei sale, Pelin A., care a amenințat-o cu răfuială; referința

eliberată de Primăria XXXXXX, XXXXXX prin care se atestă că Pelin A. are un comportament adecvat în societate, este închis în sine, face abuz de băuturi alcoolice, până la moment nu a avut neînțelegeri cu administrația publică locală; comunicările nr. 9880 din 04.10.2020 eliberate de ÎMSP Spitalul raional Râșcani în privința lui Pelin A., potrivit căror acesta nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru; raport caracteristic din 08.10.2020 eliberat de ofițerul superior de sector al SP nr. 2 Zăicani al IP Râșcani, conform căruia Pelin A. a avut încălcări contravenționale, a fost atras la răspundere penală, se află la evidență profilactică ca agresor în familie; cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2015 – 07.10.2020 în privința lui Pelin A., prin care se atestă că acesta a încălcat legea contravențională; revendicarea forma 246 din 07.10.2020 eliberată în privința lui Pelin A., potrivit căreia a avut atingeri cu legea penală, copiile sentințelor; procesul-verbal de confruntare din 26.11.2020 dintre bănuitul Pelin A. și partea vătămată XXXXXX, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) și b), art. 320<sup>1</sup> Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În același timp, la individualizarea pedepsei penale, instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei penale aplicate inculpatului (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Stela Chiriac, împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 15 martie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, în privința inculpatului Pelin Anatolie XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 16 iulie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico