

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, declarat de avocatul Silviu Burlacu, în numele inculpatului

***Cazacu Ion xxxx.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>25.11.2010 - 01.06.2011,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>14.01.2020 - 17.03.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>02.06.2021 - 23.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01 iunie 2011, procesul penal în privința lui Cazacu Ion, învinuit în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, pe epizodul de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, fără scop de însușire de la Dobrenco Serghei, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal în privința lui Cazacu Ion, învinuit în baza art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cazacu Ion a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, iar în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea termenului arestării preventive de la 27.04.2010 până la 24.06.2010 și de la 27.09.2010 până la 20.02.2011.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Burduja Serghei, a fost admisă în principiu.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul lui Sandiuc I. prejudiciul material în sumă

de 331.500 lei și moral în mărime de 3000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Cazacu Ion, într-o zi nestabilită de urmărirea penală a lunii septembrie 2008, aflându-se în mun. Bălți, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicând lui Sandiuc Ivan o informație neautentică, precum că el este proprietar al camionului de model „DAF TE 95XE”, n/î XXX, i-a vândut ultimului camionul nominalizat, primind de la el în rate suma de 335.000 lei, pe care ilegal a însușit-o, astfel cauzându-i daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, acționând cu scop de profit, la 24.01.2009, prin înșelăciune a încheiat în s. Glinjeni, r-nul Fălești un contract cu Burduja Serghei, în baza căruia a primit de la ultimul struguri de soi „Moldova” în cantitate de 23 167 kg la prețul total de 162.000 lei, sub pretextul realizării acestora în or. Moscova, Federația Rusă la un preț mai ridicat decât pe piața internă a R. Moldova, iar în termen de 30 de zile banii urmau a fi achitați lui S. Burduja, iar ulterior a realizat producția, iar banii i-a cheltuit pe necesități personale, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate lui Burduja S. o pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 162.000 lei.

Tot el, la 24.06.2008, având la sine un certificat de model eliberat de către SRL „Easy Credit”, filiala mun. Bălți, cu privire la salarizare, în scop de a-i fi eliberat un împrumut de către SRL „Easy Credit” în mărime de 20 000 lei, a introdus date vădit false în acest certificat cu privire la faptul angajării lui la SRL „LinuxLux” în calitate de administrator, cât și date cu privire la mărimea salariului lunar pe anii 2007 și 2008, deși în realitate ultimul nu deținea așa funcție la firma dată, iar mai apoi a prezentat acest certificat fals la SRL „Easy Credit”, unde i s-a eliberat un împrumut în mărime de 20.000 lei.

Tot el, la 11.07.2009, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, a primit de la Comarovscaia T. bani în sumă de 1500 Euro, ce constituia la acel moment 23.475 lei, sub pretextul necesității urgente pentru devămuirea unui a/m, promițând întoarcerea banilor în decurs de câteva zile, după care banii primiți, ilegal i-a însușit și cheltuit pentru necesitățile personale, pricinuindu-i astfel victimei Comarovscaia T. o pagubă materială considerabilă în sumă de 23.475 lei.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2010, acționând în mod intenționat și urmărind scopul cauzării de daune în proporții mari proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul reparării a/m de model ”VW Passat” cu n/î xxxx, care-i aparține lui Dobrenco S., a primit de la ultimul automobilul sus indicat, cu prețul de 126 000 lei și bani în sumă de 1400 Euro pentru reparația acestuia, ce constituia la acel moment 22 120 lei, obligându-se să-l repare în decurs de o lună, însă ulterior s-a eschivat de la restituirea lui Dobrenco S. a a/m acestuia, lăsându-l în gaj altei persoane pentru o datorie în mărime de 2600 Euro, acțiuni prin care i-a cauzat proprietarului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 148 120 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina parțial, dar a refuzat să dea declarații.

Totodată, vina inculpatului este dovedită integral prin probele administrate și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită în proporții

deosebit de mari, în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, a cauzat daune în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune, dacă fapta nu constituie o însușire, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, că a confecționat, deținut și folosit document oficial fals, care acordă drepturi.

Ținând cont de faptul că părțile s-au împăcat, urmează de încetat procesul penal în privința lui Cazacu I. pe art. 196 alin. (4) Cod penal pe epizodul de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, prin înșelăciune, fără scop de însușire de la Dobrenco S.

Învinuirea lui Cazacu I. pe episodul părții vătămate T. Comarovscaia nu urmează a fi încadrată adăugător potrivit art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, dat fiind că este cuprinsă de alin. (5) a art. 190 Cod penal.

Este nefondată învinuirea lui Cazacu I. că a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin abuz de încredere, în legătură cu ce urmează de exclus din învinuirea pe art.190 alin. (5) și 196 alin. (4) Cod penal, abuzul de încredere.

Este neîntemeiată acuzarea pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a confirmat, acțiunile lui urmând a fi recalificate pe art. 361 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, deoarece a survenit prescripția tragerii la răspunderea penală.

Versiunile inculpatului privind nevinovăția sa este combătută prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, ori, inculpatul prezentându-se ca stăpân a automobilului vândut lui Sandiuc I., al cărui proprietar era altă persoană și deși a realizat poama luată de la Burduja S., a cheltuit banii pentru necesitățile personale și nu părții vătămate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele cauzei, că inculpatul nu se caracterizează pozitiv, nu a recuperat totalmente prejudiciul pricinuit, concluzionând posibilă corectarea și reeducarea lui, doar izolându-l de societate.

**3. Avocatul Silviu Burlacu a declarat apel, solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.**

Apelantul a invocat că, vinovăția lui Cazacu I. pe art. 190 alin. (5) și 196 alin. (4) Cod penal nu a fost dovedită.

Inculpatului i-au fost încălcate dreptul la apărare de un avocat ales de inculpat, dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, lipsa citării la ședințele de judecată.

Cazacu I. nu a participat la ședința din 01 iunie 2011 și, astfel, nu a cunoscut despre sentința pronunțată. Ultimul a fost condamnat în Federația Rusă și deținut în penitenciar, ulterior fiind transferat în Republica Moldova pentru continuarea ispășirii pedepsei pentru infracțiunea săvârșită pe teritoriul Federației Ruse, iar la întoarcerea în Republica Moldova, la 03.12.2019, fiind în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, i-a fost adusă la cunoștință sentința din 01.06.2011 a Judecătoriei Bălți.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 404 Cod de procedură penală, că participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor

materiale, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 01 iunie 2011.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, apelul a fost respins, ca depus peste termen.

Instanța de apel a statuat că conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Examinarea cauzei a avut loc cu participarea inculpatului, cu excepția ședinței judiciare din 01.06.2011, când a fost pronunțat dispozitivul sentinței și explicate modul și termenii căilor de atac al acesteia.

Conform mandatului avocatului, Seria MA nr. 1425880, acesta a fost eliberat la 25.11.2019, în baza contractului de asistență juridică nr. 0782019 din aceeași dată.

Totodată apelul declarat doar de avocat în interesul inculpatului, a fost înaintat la 18.12.2019, adică cu expirarea termenului de 15 zile prevăzut de lege.

Ce ține de argumentul că, inculpatul a făcut cunoștință cu sentința la 03.12.2019, acest fapt nu poate servi ca temei de a fi considerat ca depus în termen apelul avocatului precum și temei de repunere în termen, or, inculpatul nu a declarat apel împotriva sentinței.

Referitor la mandatul prezentat în ședința instanței de apel, datat cu 10 decembrie 2019, în care este indicat același contract de asistență juridică fiind introdusă suplimentar litera A, invocându-se că inculpatul are mai multe cauze spre examinare și anume acest mandat este pentru cauza penală dată, or aceasta este o încercare de a crea convingerea că apelul este depus în termen.

Un alt motiv de respingere a acestui argument este și faptul că, conform dosarului personal al inculpatului, în acest dosar este anexat mandatul Seria MA nr. 1425880, eliberat la 25.11.2019.

Deși avocatul a indicat că pentru cauza dată a fost eliberat mandatul din 10.12.2019 și nu cel prezentat inițial, totodată, prin apel s-a solicitat repunerea în termen a apelului, astfel, concluzionându-se că apelul totuși a fost depus peste termen, fapt recunoscut tacit și de apelant prin înaintarea cererii în sensul dat, or, în cazul în care mandatul menționat supra (10.12.2019) era pentru cauza dată, apelul declarat la 18 decembrie 2019 era să fie în termen.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de faptul că inculpatul chiar și dacă a făcut cunoștință cu sentința la 03.12.2019, însă nu a declarat apel, apelul avocatului în interesul inculpatului a fost depus peste termenul legal prevăzut de lege, nefiind invocate careva motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului și nu s-au stabilit de instanța de apel, apelul înaintat de avocatul Silviu Burlacu în interesul inculpatului Cazacu Ion, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Avocatul Silviu Burlacu declară recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul invocă că instanța de apel s-a rezumat doar la examinarea faptului dacă apelantul a respectat termenul de depunere a apelului și nu a purces la examinarea în esență a celor invocate, nu a examinat careva probe anexate și prezentate de acesta, astfel, nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel.

Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Nu rezistă criticii alegațiile instanței de apel potrivit cărora inculpatul nu ar fi declarat apel.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar (*pct. 5. din decizie*).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările precise, relevate în descriptivul deciziei atacate, care ar fi esența și erorile concrete de drept a circumstanțelor că instanța de apel nu s-ar fi pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel – în situația în care instanța de apel a respins apelul ca depus peste termen și o asemenea soluție nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 - Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct. 16.*), că hotărârea atacată nu ar cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția privind respingerea apelului ca depus peste termen, că motivarea soluției ar contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta ar fi expus neclar, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 4., 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul

ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Silviu Burlacu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, în privința inculpatului Cazacu Ion xxxx, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 16 iulie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun