

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, declarat de avocata Rodica Cojocar, în numele inculpatului

*Podvîsoțchi Anatoli xxxx,*

*anterior condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Bălți din 20.04.2018 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24.10.2018, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 287 alin. (1), 84 Cod penal, la 2 ani și 2 luni închisoare;*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 23.07.2020 – 09.02.2021,  
instanța de apel 01.03.2021 – 17.03.2021,  
instanța de recurs: 07.06.2021 – 23.06.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 februarie 2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Podvîsoțchi Anatoli a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de

tip semiînchis, începând din 09.02.2021, cu includerea perioadei arestării preventive de la 14.10.2020 până la 09.02.2021.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Nicoară Roman prejudiciul material în mărime de 13.908 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Podvîsoțchi Anatoli, în perioada de timp de la 05.07.2020 orele 19.00 până la 06.07.2020 orele 05:35, de comun acord cu cunoscuții săi, Cartavenco Serghei și o persoană la moment neidentificată pe nume Andrei, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, îndreptate nemijlocit la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, acțiuni prin care a realizat în mod nemijlocit sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Xxxx mun. xxxx, prin forțarea geamului au pătruns în automobilul „Ford Tranzit”, n/î XXX, care aparține lui Nicoară Roman și care era plecat în acel moment în fața blocului locativ, de unde pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: 60 cutii de bomboane de mentă a câte 10 cutii fiecare, fiecare la preț de 5,40 lei în total 3220 lei, 15 cutii cu bomboane a câte 6 în fiecare cutie la preț de 14,25 lei în total 1282 lei, 114 pachete de alune „Bonzzai” în sumă totală de 1881 lei, 36 pachete mici cu alune în coajă la preț de 500 lei, 60 pachete mici cu alune la preț de 810 lei, 60 pachete cu alune cu denumirea „Mix” la preț de 560 lei, 100 pachete de semințe floarea soarelui la preț de 1000 lei, 48 cutii de gume de mestecat la preț de 6600 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil, în sumă totală de 15.835 lei.

Tot el, la 20.07.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 05:00 – 06:50, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Bulgară mun. Bălți, în nemijlocita apropiere a școlii nr. 17, folosindu-se de neatenția lui Costețchi Victoria a sustras o geantă de damă ce îi aparține, la prețul de 300 lei, în care s-a aflat un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7 la prețul de 6240 lei, mijloace bănești în sumă de 1850 lei, articole de cosmetică în valoare de 140 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere pe numele său, după care de la fața locului cu bunurile sustrase s-a eschivat într-o direcție nestabilă, cauzând părții vătămate o daună materială în proporție considerabilă, în sumă de 8530 lei.

Tot el, la 01.10.2020, aproximativ orele 17.30, aflându-se la stația de transport public, vis- a-vis de magazinul „Linela”, amplasată pe str. Bulgara 136 din mun. Bălți, având scop cupidant. acționând cu o intenție directă îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, a sustras de la Negru Petru, născut la 26.09.1963 bunuri personale anume un telefon mobil de model „REDMI I 8A MI Midnight Black” cu IMEI- nr.1:xxx, cu IM EI-Nr 2: xxx, la prețul de 4 544 lei, cu cartela SIM „Orange,, Nr. xxx, la prețul de 50 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în suma totală de 4594 lei.

Tot el, pentru faptul că, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între data de 13 mai 2020 și 16 mai 2020, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin metoda alegerii de cheie, a pătruns în odaia

auxiliară din subsolul imobilului numărul 111 de pe strada Decebal din mun. Bălți, de unde în mod tainic a sustras 4 anvelope R-15 ( 2 – marca „Kama” și 2- marca „Arttictrekker” ) la preț total de 2800 lei (700 lei anvelopa), precum și patru jante metalice fiecare la preț de 500 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat de la fața locului, cauzând părții vătămate Gîlca Andrei o daună considerabilă, în sumă totală de 4800 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Dat fiind că probele administrate confirmă în totalitate vinovăția inculpatului, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, acțiuni de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul părții vătămate Nicoara Roman); în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul părții vătămate Costețcaia Victoria); în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul părții vătămate Negru Petru); în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul-sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul părții vătămate Gîlca Andrei).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis trei infracțiuni mai puțin grave, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani și o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, dar a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.10.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 287 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**3.** Avocata Rodica Cojocar, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelanta a invocat că, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, sar fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, fiind interpretate greșit prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

În același rând, instanța era în drept să aplice și prevederile art. 79 Cod penal, fiind nemotivată stabilirea unei pedepse atât de aspre lui Podvîsoțchi A.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Apelantul a indicat că instanța i-a aplicat o pedeapsă foarte aspră.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Podvîsoțchi Anatoli a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 17.03.2021, cu includerea perioadei arestării preventive de la 14.10.2020 până la 17.03.2021.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui au rezultat din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Totodată, instanța de fond eronat a constatat fapta infracțională ca „fiind săvârșită de inculpatul Podvîsoțchi Anatoli de comun acord cu cunoscuții săi, Cartavenco Serghei ....”.

Ori, prin încheierea din 12.01.2021, a fost disjunctă cauza penală în privința lui Cartavenco S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal de cauza penală de învinuire a lui Podvîsoțchi Anatoli, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

La moment, cauza penală în privința lui Cartavenco S. se judecă în instanța de fond, pe caz nefiind adoptată careva hotărâre.

În această ordine de idei, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească”, explică în pct. 5), că dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lui.

Instanța de fond, însă, a reținut, că: ”Podvîsoțchi Anatoli în perioada de timp de la 05.07.2020 orele 19.00 până la 06.07.2020 orele 05.35 pe timp de noapte, de comun acord cu Cartavenco Serghei...”.

Astfel, Podvîsoțchi Anatoli, în perioada de timp de la 05.07.2020 orele 19.00 până la 06.07.2020 orele 05.35 pe timp de noapte, de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și o persoană la moment neidentificată pe nume Andrei, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, îndreptate nemijlocit la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, acțiuni prin care a realizat în mod nemijlocit sustragerea bunurilor altei

persoane, aflându-se pe str. Xxx mun. Bălți, prin forțarea geamului au pătruns în automobilul „Ford Tranzit”, n/î XXX, care aparține lui Nicoară Roman și care era plecat în acel moment în fața blocului locativ, de unde pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: 60 cutii de bomboane de mentă a câte 10 cutii fiecare, fiecare la preț de 5,40 lei în total 3220 lei, 15 cutii cu bomboane a câte 6 în fiecare cutie la preț de 14,25 lei în total 1282 lei, 114 pachete de alune „Bonzzai” în sumă totală de 1881 lei, 36 pachete mici cu alune în coajă la preț de 500 lei, 60 pachete mici cu alune la preț de 810 lei, 60 pachete cu alune cu denumirea „Mix” la preț de 560 lei, 100 pachete de semințe floarea soarelui la preț de 1000 lei, 48 cutii de gume de mestecat la preț de 6600 lei, după care cu bunurile sustrate s-au eschivat de la fața comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 15.835 lei.

În același timp, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal și art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, la fel că anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și cu aplicarea pedepsei sub formă de executare reală, fiind eliberat din instituția penitenciară în urma executării efective și integrale a pedepsei în luna ianuarie 2020, iar la scurt timp, din nou cu intenție comite mai multe infracțiuni de sustragere, circumstanță care denotă că nu a stat pe calea corijării, nu a încetat comportamentul infracțional, acționând în stare de recidivă simplă, în conformitate cu prevederile art. 111 Cod de procedură penală, antecedentul penal în privința lui nefiind stins.

În speță, nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă

faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

5. Avocata Rodica Cojocar a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurenta a indicat că inculpatul a recunoscut vina în totalitate, instanța a dat o apreciere juridică corectă probelor acumulate în dosar, dar fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse reale, fiind interpretate greșit prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

În același rând, după caz, instanța era în drept să aplice și prevederile art. 79 Cod penal, astfel fiind nemotivată stabilirea unei pedepse atât de aspre lui Podvîsoțchi A.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 420-430 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens (*pct. 5 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt invocate eventuale erori de drept concrete și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv cele reproduse în *pct. 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal, 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5.* din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor

cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Rodica Cojocar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 martie 2021, în privința inculpatului Podvîsoțchi Anatoli xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 16 iulie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico