

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**21 iulie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

examinând conflictul negativ de competență apărut la examinarea cererii lui Pridorojnîi Victor privind constatarea condițiilor de detenție, în temeiul art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26 ianuarie 2021, a fost dispusă declinarea competenței examinării cererii nominalizate către Curtea de Apel Chișinău, în procedura de apel a căreia se află cauza penală în privința lui Pridorojnîi Victor.

**1.1.** Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a menționat că Pridorojnîi Victor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 iunie 2016, iar această sentință nu este definitivă, or în Curtea de Apel Chișinău, în prezent este examinată cauza penală nr. 1a-1700/16 de învinuire a lui Pridorojnîi Victor, în ordine de apel.

Totodată, instanța de judecată a indicat că la această etapă a procesului penal, competență să soluționeze chestiunile expuse în art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, este instanța care examinează fondul cauzei penale de acuzare a lui Pridorojnîi Victor, care la moment nu are statut de persoană condamnată, și prin urmare nu este posibilă aplicarea mecanismului compensator instituit de art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult, s-a invocat că aplicarea mecanismului compensator instituit de prevederile art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, nu este posibilă la această etapă, din motiv că sentința contestată încă poate fi modificată inclusiv în latura pedepsei și termenului închisorii stabilit.

Astfel, instanța de judecată a considerat că cererea înaintată urmează a fi expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței.

**2.** Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a adoptat încheierea din 21 iunie 2021, prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău, apărut la examinarea cererii lui Pridorojnîi Victor privind constatarea condițiilor de detenție, în temeiul art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

**2.1.** În motivarea încheierii s-a invocat că în procedura Colegiului penal se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală în care Pridorjîn Victor a fost condamnat prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016. Datele administrate în proces indică la faptul că, sentința menționată nu este definitivă. În Curtea de Apel Chișinău, în prezent este examinată cauza penală nr. 1a-1700/16 de acuzare a acestuia în comiterea infracțiunilor respective.

În contextul celor indicate supra, Colegiul penal a reținut că la examinarea cererilor de apel declarate împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10.06.2016 în cauza penală nominalizată supra, instanța de apel urmează să verifice legalitatea și temeinicia sentinței în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, în conformitate cu prevederile Capitolului IV, Secțiunea 1 „Apelul”, art. art. 400-418 din Codul de procedură penală.

Tot în acest sens, Colegiul penal a indicat că apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

La fel, s-a notat că la prezenta cauză penală, a fost alăturată spre examinare, în aceeași ordine de apel, cererea prin care solicită: constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, din Penitenciarul nr.13 Chișinău în perioada 2014 - până în prezent, conform art.385 alin. (5), 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală; reducerea de pedeapsă conform art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, calculând pentru perioada de arest două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru toată perioada de deținere - 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Instanța de apel a reținut că conform art. 473<sup>3</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Conform art. 473<sup>4</sup> alin. (9) Cod de procedură penală, încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

În acest context, instanța de apel a conchis că încheierile instanței de judecată pronunțate în condițiile art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală sunt susceptibile de a fi contestate cu recurs la Curtea de Apel, instanța de recurs fiind împuternicită în conformitate cu prevederile art. 437-448 Cod procedură penală să examineze aceste încheieri supuse recursului, pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că Colegiul penal este investit în baza art. 400-418 Cod de procedură penală, cu competența legală să examineze în ordine de apel, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 10.06.2016, respectiv, nu este competent să examineze, în altă ordine procesuală – „*Recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul*” plângerea, împotriva administrației instituției penitenciare prin care solicită: constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din CEDO.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că instanța de apel, examinând în ordine de apel, legalitatea și temeinicia sentinței pronunțată de prima instanță, poate să soluționeze chestiunea privind reducerea pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, doar în cazul în care, apelantul a invocat o asemenea cerință în cererea de apel formulată împotriva sentinței instanței de fond.

**3.** Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență, respectiv, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție, care este instanța superioară comună.

Colegiul penal constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererea lui Pridorojnîi Victor privind constatarea condițiilor de detenție, în temeiul art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

Colegiul penal atestă că în motivarea încheierii din 26 ianuarie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a menționat că în prezent, în procedura

Curții de Apel Chișinău, se află pentru examinare în ordine de apel cauza penală în privința lui Pridorojnîi Victor condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, în baza căreia urmează a fi verificate condițiile de detenție.

Prin urmare, s-a invocat just că din analiza prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, coroborată cu starea de fapt din speță, la această etapă a procesului penal (examinarea cauzei în ordine de apel), competentă să soluționeze chestiunile expuse în art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, este instanța care examinează fondul cauzei penale de acuzare a lui Pridorojnîi Victor, care la moment nu are statut de persoană condamnată, or sentința primei instanțe încă nu a devenit definitivă (art. 65 alin. (3) alin. (3) Cod de procedură penală), și prin urmare nu este posibilă aplicarea mecanismului compensator instituit de art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal atestă că aplicarea de către judecătorul de instrucție a mecanismului compensator instituit de prevederile art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, nu este posibilă la etapa examinării cauzei în ordine de apel, din motiv că sentința contestată, având în vedere competența instanței de apel stabilită prin prevederile art. 400-418 Cod de procedură penală, poate fi modificată inclusiv în latura penală - în partea pedepsei stabilite și astfel o eventuală soluție adoptată de judecătorul de instrucție în baza art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală ar fi fundamentată pe incertitudine, ce nu poate fi acceptat.

Totodată, în motivarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2021, s-a invocat greșit că Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău este investit în baza art. 400-418 Cod de procedură penală, cu competența legală să examineze în ordine de apel, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 în privința lui Pridorojnîi Victor, respectiv, nu este competentă să examineze, în altă ordine procesuală, plângerea, împotriva administrației instituției penitenciare prin care solicită: constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din CEDO.

În acest sens, Colegiul penal invocă că în speță, cererea lui Pridorojnîi Victor privind constatarea condițiilor de detenție în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, nu a fost înaintată sub formă de recurs împotriva vreunei hotărâri a instanței de judecată, dar a fost înaintată în cadrul unei cauze în ordine de apel ce se află în procedura de examinare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, și care urmează a fi soluționată o dată cu fondul cauzei, și poate fi ulterior contestată cu recurs ordinar odată cu decizia instanței de apel, fiindu-i oferită și o cale de atac ordinară.

Din considerentele menționate, Colegiul penal constată că cererea lui Pridorojnîi Victor privind constatarea condițiilor de detenție în temeiul art. 385 alin. (5), 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă pentru soluționare

instanței competente - Curții de Apel Chișinău, în procedura căreia se află examinarea cauzei în ordine de apel (1a-1700/16).

4. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Trimite pentru soluționare cererea lui Pridorjîn Victor privind constatarea condițiilor de detenție conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanței competente – Curții de Apel Chișinău în procedura căreia se află examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **21 iulie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena