

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

examinând, cererea înaintată de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tataru Vitalie, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui ***Tataru Vitalie XXXXX***, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

16.07.2021 – 21.07.2021.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tataru Vitalie, a înaintat o cerere de strămutare a judecării cauzei penale în privința ***Tataru Vitalie XXXXX***, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad.

1.1 Astfel, în cererea înaintată se explică următoarele:

Cauza penală de învinuire a lui ***Tataru Vitalie XXXXX*** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal, a parvenit în Judecătoria Bălți, la data de 03.03.2021, fiind fixată ședința preliminară la data de 09.07.2021, care a fost amânată, pe motiv că judecătorul Popescu M. a fost antrenat de a participa la un seminar.

De asemenea, apărătorul menționează faptul că, în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2021, s-a casat sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2020 și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. Motivele care au fost puse la baza casării sentinței nominalizate se referă la faptul că completul de judecători, care au examinat cauza penală de învinuire a lui Tataru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost modificat de nenumărate ori. Practic, toți trei judecători care inițial au fost desemnați de a examina cauza penală nominalizată pe fond, inclusiv după începerea cercetării judecătorești, au fost periodic înlocuiți și nu au participat la toate ședințele de judecată în cadrul cărora au fost cercetate probele.

Astfel, consideră avocatul că există motive temeinice, care să justifice strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Tataru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal, or, în cauza penală privind învinuirea lui Tataru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost constatată cu certitudine, de către instanța de apel, lipsa obiectivității și imparțialității judecătorilor din Judecătoria Bălți.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că avocatul Rusnac Aliona invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, care urmează să examineze cauza penală în privința lui Tataru Vitalie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal.

Însă, Colegiul penal menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de avocatul Rusnac Aliona în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, dat fiind faptul că potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea unei hotărâri judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Tataru Vitalie XXXXX*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal înaintată de avocatul Rusnac Aliona în numele celui din urmă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Tataru Vitalie, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Tataru Vitalie XXXXX*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 155 Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iulie 2021.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico