

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**21 iulie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Romanciuc Anatolie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021 în cauza penală la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La 20 ianuarie 2020 condamnatul Romanciuc Anatolie a depus la Judecătoria Soroca plângere, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală și reducerea pedepsei pentru condiții inumane de detenție în instituțiile penitenciare.

În motivarea plângerii a menționat, că a fost deținut în condiții contrare art. 3 CEDO. În perioada executării pedepsei s-a îmbolnăvit grav. Potrivit rapoartelor comisiei europene toate instituțiile penitenciare nu corespund normelor de deținere a condamnaților, prin ce se încalcă art. 3 CEDO.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 03 decembrie 2020, cererea condamnatului Romanciuc Anatolie a fost parțial admisă și constatată deținerea lui Romanciuc Anatolie în condiții contrare art. 3 CEDO, în calitate de prevenit, în total pentru 1308 zile și detenția lui Romanciuc Anatolie în condiții contrare art. 3 CEDO, în baza sentinței de condamnare, în total pentru 2116 zile.

De asemenea, a fost redusă pedeapsa neexecutată a lui Romanciuc Anatolie, calculând o zi de arest preventiv pentru 2 zile închisoare, adică cu 2616 zile, pentru detenție în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de prevenit și s-a redus pedeapsa neexecutată a lui Romanciuc Anatolie pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, în total a fost redusă pedeapsa neexecutată a lui Romanciuc Anatolie cu 3061 zile.

În rest plângerea lui Romanciuc Anatolie a fost respinsă.

**3.** Încheierea a fost contestată cu recurs de către:

**3.1.** Administrația Penitenciarului nr.1-Taraclia solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Romanciuc Anatolie privind aplicarea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

**3.2.** Condamnatul Romanciuc Anatolie, solicitând casarea acesteia, reducerea pedepsei pentru perioadă de detenție în arest preventiv, din motiv că i s-a redus

pedeapsa doar cu 3061 de zile pentru 10 de închisoare în condiții inumane, s-a îmbolnăvit grav în perioada de detenție și până în prezent se deține în condiții inumane.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021, au fost respinse recursurile declarate.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că prima instanță a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, or judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia că dificultățile cu care s-a confruntat Romanciuc Anatolie pe parcursul detenției sale în instituțiile penitenciare și izolatoarele de detenție provizorie, au depășit nivelul de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate, iar motivarea primei instanțe prin prisma acestor aspecte este argumentată și întemeiată pe materialele cauzei.

5. Decizia instanței de recurs din 22 martie 2021 este contestată cu recurs în anulare de către condamnatului Romanciuc Anatolie, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral plângerea înaintată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- mai mult de 10 ani este deținut pentru o infracțiune care nu a săvârșit-o și mai mult de 4 ani durează judecarea cauzei în privința sa, în lipsa părților vătămate și a martorilor decisivi;

- în prezent este supus presiunilor psihologice și psihice din partea liderilor grupurilor criminale și administrația penitenciarelor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost

judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, prin care au fost examinate recursurile ordinare declarate împotriva încheierii primei instanțe, prin care a fost soluționată plângerea condamnatului de reducere a termenului de pedeapsă, în procedura prevăzută de art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

**7.** Conducându-se de prevederile art. 452-453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Romanciuc Anatolie, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 iulie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie