

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Țvec Oleg, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2021, la demersul Penitenciarului nr. 11 - Bălți și cererea condamnatului Țvec Oleg, privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 februarie 2021 demersul Penitenciarului nr. 11 - Bălți și cererea condamnatului Țvec Oleg privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către:

2.1. Directorul Penitenciarului 11 - Bălți, Starii Valerii, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie înlocuită partea neexecutată a pedepsei condamnatului Țvec Oleg, cu o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

2.2. Avocatul Tărîță Andriana în numele condamnatului, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

2.3. Condamnatul Țvec Oleg, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că prima instanță a verificat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind respingerea demersului și cererii fiind formulată în baza studierii complete și minuțioasă a datelor referitoare la persoana condamnatului, or relevant a fost reținut că una din infracțiunile pentru care a fost condamnat Țvec Oleg, și anume încadrată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, denotă un pericol social sporit, mai ales atunci când persoana condamnată anterior a mai săvârșit infracțiuni, din care considerent instanța a conchis că condamnatul nu și-a făcut concluziile necesare în

vederea corijării sale, însă a comis infracțiune din categoria celor grave, pentru care, la moment execută pedeapsa închisorii.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Țvec Oleg, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- nu e de acord cu soluția instanței de recurs și a primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală;

- nu a încălcat regimul de detenție, este încadrat în muncă în Penitenciarul nr. 11, a fost stimulat de administrația penitenciarului, este caracterizat pozitiv la locul de detenție, se implică activ în activitățile din cadrul penitenciarului;

- prin soluția adoptată au fost încălcate prevederile art. 26 din Constituție, art. 6 CEDO, fiindu-i afectat dreptul al un proces echitabil

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, prin care au fost examinate recursurile ordinare declarate împotriva încheierii primei

instanțe, prin care a fost respinsă solicitarea de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal față de condamnat/deținut, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2021, la demersul Penitenciarului nr. 11 - Bălți și cererea condamnatului Țvec Oleg, privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Țvec Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2021, la demersul Penitenciarului nr. 11 - Bălți și cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 iulie 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie