

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 iulie 2021**

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor

a judecat, în ședința publică, recursul declarat de avocata Țurcan-Donțu Arina împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

*Avocata Țurcan-Donțu Arina, care a solicitat admiterea recursului.*

*Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021 s-a aplicat amendă judiciară în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale – 2 000 (două mii) lei, avocatei Țurcan-Donțu Arina, care apăra interesele inculpatului Jarovlea Constantin, pentru faptul neprezentării în ședința de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 19 mai 2021, ora 10:00.

1.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că în temeiul prevederilor art. 331 Cod de procedură penală (1) *În cazul în care cauza nu poate fi judecată din motivul neprezentării în ședință a uneia din părți sau a martorilor ori din alte motive întemeiate, instanța, în urma consultării părților, decide amânarea ședinței și dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță.*

Astfel, reieșind din normele legale enunțate, instanța de apel a constatat că, avocata Țurcan-Donțu Arina nu s-a prezentat în ședința instanței de apel din data de 19.05.2021 ora 10:00, deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței instanței de apel (circumstanțe confirmate însăși prin cererea cu privire la posibilitatea de a

face cunoștință cu dosarul penal, f.d. 238), necomunicând instanței cauza neprezentării.

Totodată, instanța de apel a mai remarcat că, ședințele de judecată fixate până la data de 19.05.2021 și anume: 24.03.2021 ora 10:00 și 21.04.2021 ora 12:00 nu s-au petrecut și au fost amânate din cauza solicitării părții apărării, și anume a avocatului Țurcan-Donțu Arina, pentru o altă dată, în final fiind stabilită în comun acord data de 19.05.2021, ora 10:00.

2. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs avocata Țurcan-Donțu Arina, care a solicitat casarea acesteia, invocând faptul că, prima ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău a fost fixată pentru data de 10.03.2021, ședința nu a avut loc, pe motiv că judecătorul raportor se afla în concediu medical. Ședința dată a fost amânată pentru data de 24.03.2021, fapt confirmat prin informația plasată pe pagina web a instanței de judecată.

Următoarea ședință de judecată din 24.03.2021 a fost amânată, din motiv că potrivit Dispoziției nr. 12 din 15 martie 2021 privind organizarea activității Curții de Apel până la ridicarea stării de urgență s-a prelungit în perioada 16 martie 2021 - 11 aprilie 2021, ulterior, ședința a fost amânată pentru data de 21.04.2021.

La data 21.04.2021 ședința de judecată nu a avut loc, deoarece prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31.03.2021 privind declararea stării de urgență s-a declarat starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie-30 mai 2021. În pofida faptului că, a fost instituită starea de urgență, recurenta nu a putut să se prezinte la ședința nominalizată, pe motiv că a fost infectată cu COVID-19, despre care fapt a înștiințat instanța de apel, fiind stabilită data următoarei ședințe – 19.05.2021, ora 10.00.

Ulterior, explică recurenta că, după ridicarea stării de urgență, la data de 14.05.2021, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și urma ca la 19.05.2021 să fie pregătită pentru ședința de judecată.

Însă, la data 18.05.2021, a contactat telefonic clientul (inculpatul și fiul acestuia) Jarovlea Constantin, căruia i-a comunicat despre necesitatea de a se prezenta următoarea zi la ședința de judecată, în replică i s-a comunicat că reziliază contractul de asistență juridică și renunță la serviciile avocatului Arina Țurcan-Donțu.

La 19.05.2021, ora 07:44 a expediat o scrisoare pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău (cac@justice.md) unde a informat despre imposibilitatea de a participa în calitate de apărător al inculpatului Jarovlea Constantin, din motiv că contractul de asistență juridică a fost reziliat, recepționarea scrisorii a fost confirmată de către secretariatul Curții de Apel Chișinău la data de 19.05.21, ora 08.12.

Astfel, în opinia recurenteii, încheierea emisă în privința sa la 19 mai 2021 de către Curtea de Apel Chișinău este una abuzivă și neîntemeiată.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară *neprezentarea nejustificată* a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară. Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și *nu se prezintă nemotivat* la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare. În corespundere cu art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru *lipsă nemotivată*, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Analizând materialele cauzei și înscrisurile prezentate de recurentă în susținerea recursului declarat, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel privind neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din 19.05.2021 a apărătorului Țurcan-Donțu Arina este pripită, or potrivit răspunsului parvenit de la Curtea de Apel Chișinău din data de 30.06.2021, se confirmă că toate cererile avocatului Țurcan-Donțu Arina depuse pe dosarul penal de învinuire a lui Jarovlea Constantin Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) CP al RM, din data de 24.03.2021 cu numărul de înregistrare 5898e, din data de 21 aprilie cu numărul de înregistrare 8284e și cererea din 19 mai 2021 cu numărul de înregistrare 10542e au fost recepționate și transmise grefierului la aceeași dată. Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel privind neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din 19.05.2021 a apărătorului Țurcan-Donțu Arina și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, este una neîntemeiată și contravine materialelor cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speța dată nu este prezentă situația

de neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță prevăzută la pct. 3) alin. (4) art. 201 Cod de procedură penală și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

4. În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Admite recursul declarat, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2021, privind sancționarea avocatei Țurcan-Donțu Arina cu amendă judiciară în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *21 iulie 2021*.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor