

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**09 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Iurie DIACONU**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Mardari Iosif în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**PÎNTEA Dianu Xxxxx**, născut la  
*xx xxxxx xxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxxx,*  
*r-nul Xxxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 07.06.2017– 20.07.2018;

***Instanța de apel:*** 09.08.2018– 30.01.2019;

09.01.2020– 10.03.2021;

***Instanța de recurs:*** 02.04.2019 – 12.11.2019;

04.05.2021– 09.06.2021.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 20 iulie 2018, Pîntea Dianu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura o anumită activitate în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, ori organizatorico-economice, inclusiv și în domeniul farmaceutic pentru un termen de 3ani.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Pîntea Dianu, acționând cu intenție criminală, urmărind scopul înfăptuirii circulației

ilegale a drogurilor, exprimată în cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri și păstrarea ilegală a acestora în scop de înstrăinare, proporții deosebit de mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, în perioada de vegetație a anului 2016, intenționat, a cultivat în grădina gospodăriei sale din s. Xxxxx, r-nul Xxxxxxx, plante de mac, căciulile cărora le-a uscat și le-a lăsat la păstrare, iar ulterior le-a fărâmițat, păstrându-le ilegal într-un săculeț din polietilenă.

La 02 februarie 2017, în scopul schimbării locului păstrării masei vegetale fărâmițate luând săculețul a ieșit pe poartă, deplasându-se pe drum, însă observând câteva persoane necunoscute, care se deplasau în întâmpinarea și care de fapt erau colaboratori de poliție, s-a speriat și a început să fugă, fiind ajuns din urmă și reținut.

Conform concluziei din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-143 din 07 februarie 2017, masa vegetală uscată, semi-mărunțită de culoare cafenie cu greutatea de 998,54 g, care a fost ridicată la 02 februarie 2017 de la cet. Pîntea Dianu, din s.Xxxxxx, r-nul Xxxxxxx, reprezintă paie de mac, care conțin alcaloizi activi ai opiumului (morfină, codeină), prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care prin hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, sunt incluse în „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” și se atribuie la cantități deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, *cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, precum și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1. Avocatul Galer Valeriu în numele inculpatului**, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Pîntea Dianu să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, iar în baza acestei legi, să-i fie stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării ei, deoarece inculpatul este caracterizat pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog și nu consumă droguri.

În argumentarea apelului a indicat:

- prima instanță nu a încadrat corect faptele imputate inculpatului, deoarece Pîntea Dianu nu a avut intenția circulației ilegale de droguri, întrucât el nu a cultivat plantele ilegal, acestea au crescut singure, greșeala lui constând în faptul că nu le-a nimicit, iar când s-au uscat, acesta le-a strâns și le-a fărâmițat cu ajutorul unei mori de casă păstrându-le la el în gospodărie;

- având o situație materială grea în familie, se gândea că le va realiza, dar nu

știa cum se face aceasta și cui să le realizeze, necunoscând consecințele unor astfel de acțiuni, însă auzind că, pentru păstrarea și realizarea acestor substanțe este prevăzută o pedeapsă foarte mare, el a hotărât benevol să scape de substanța acumulată și a hotărât să le arunce la gunoi, când a și fost reținut.

**3.2. Avocatul Mardari Iosif în comun cu inculpatul Pîntea Dianu**, solicitând casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind condamnarea lui Pîntea Dianu în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

În motivarea apelului au indicat:

- învinuirea înaintată nu și-a găsit confirmare în instanța de fond, sentința de condamnare fiind adoptată în lipsa unei analize și aprecieri a probelor prezentate de acuzare, în ansamblu, sub toate aspectele prin prisma criteriilor prevăzute la art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu a dat eficientă apreciere faptelor în care circumstanțe, plantele de mac, ca obiect al infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> Cod penal, au crescut în grădina lui Pîntea Dianu, or, conform declarațiilor acestuia din ședința de judecată, el nu a semănat macul, nu sunt invocate date cu privire la semănarea și îngrijirea pe parcursul vegetației a acestor fire de mac ieșite din sol fără intervenția lui;

- probe care să demonstreze intenția directă sau indirectă a lui Pîntea Dianu, îndreptată la cultivarea macului din grădina sa sau în alt loc, în scop de înstrăinare, nu au fost obținute și prezentate de acuzare;

- nu este posibil de dedus intenția ca latură subiectivă a componentei de infracțiune de cultivare a plantelor de mac ce conțin substanțe narcotice în scop de înstrăinare;

- este lipsită de temei și concluzia instanței de fond cu privire la faptul că, Pîntea Dianu a săvârșit acțiuni de păstrare a drogurilor în scop de înstrăinare, ca element al circulației de droguri;

- din declarațiile lui Pîntea Dianu în ședința de judecată, care sunt identice cu cele de la urmărirea penală, rezultă că, dacă într-o perioadă de timp acesta se gândea la vânzarea paielor de mac mărunțite, până la urmă s-a dezis de acest gând din proprie inițiativă și a decis pentru sine să scape de ele, pentru ce, la 02 februarie 2017 a luat sacoșa în care se păstrau paietele mărunțite de mac și s-a pornit spre gunoiște pentru a le arunca.

- alte probe care ar confirma intenția și efectuarea de acțiuni îndreptate la realizarea intenției de înstrăinare a paielor mărunțite de mac, pe care le păstrase un timp, n-au fost obținute în ședința de judecată, dar nici acuzarea nu a prezentat și nu a demonstrat existența acestui element al învinuirii imputate lui Pîntea Dianu. Iar declarațiile martorilor Floreac Ghenadie, Matiescu Boris, Serjantu Rodion și

Chilaru Serghei nu sunt relevante în acest context dat fiind că ei, în calitatea lor de colaboratori de poliție care au depistat și documentat cazul, interpretează subiectiv și tendențios situația de fapt și declarațiile inculpatului, urmărind scopul de a da cazului o tentă cât mai gravă;

- la dosar lipsesc probe care ar demonstra că Pîntea Dianu a întreprins acțiuni concrete pentru realizarea intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, la caz fiind prezente temeiuri pentru recalificarea acțiunilor lui Pîntea Dianu din art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- ținând cont de gravitatea acțiunilor infracționale și consecințele acesteia, faptul recunoașterii integrale a săvârșirii acestei infracțiuni și căinței sincere, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, caracteristica pozitivă, existența unui loc permanent de lucru la ÎI „Gamețchi-Adela”, existența la întreținere a familiei sale cu doi copii minori și a părinților în etate și cu dizabilități, în gospodăria căruia și locuiește, apărarea susține că aceste circumstanțe permit aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, cu aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care va fi una proporțională cu infracțiunea săvârșită, gradul de primejdie socială pe care-l prezintă Pîntea Dianu pentru societate și al capacității intelectuale a acestuia de conștientizare a faptei săvârșite, ce ar fi suficientă pentru corectare.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, au fost admise apelurile, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Pîntea Dianu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul farmaceutic pe termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

**4.1.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a constatat *în fapt*, că Pîntea Dianu, acționând cu intenție criminală, *urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, exprimată în cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri și păstrarea ilegală a acestora în proporții deosebit de mari*, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, în perioada de vegetație a anului 2016, intenționat, a cultivat în grădina gospodăriei sale din s. Xxxxxx, r-nul Xxxxxx, plante de mac, căciulile cărora le-a uscat și le-a lăsat la păstrare, iar ulterior le-a fărâmițat, păstrându-le ilegal într-un săculeț din polietilenă.

La 02 februarie 2017, *în scopul schimbării locului păstrării masei vegetale fărâmițate*, luând săculețul a ieșit pe poartă, deplasându-se pe drum, însă observând câteva persoane necunoscute, care se deplasau în întâmpinare și care de fapt erau colaboratori de poliție, s-a speriat și a început să fugă, fiind ajuns din

urmă și reținut.

Conform concluziei din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2 - R- 13 din 07 februarie 2017, masa vegetală uscată, semi-mărunțită de culoare cafenie cu greutatea de 998,54 g, care a fost ridicată la 02 februarie 2017 de la cet. Pîntea Dianu, s s. Xxxxxx, r-nul Xxxxxx, reprezintă paie de mac, care conțin alcaloizi activi ai opiumului (morfină, codeină), prin urmare se atribuie la substanțe narcotice, care prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, sunt incluse în „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” și se atribuie la cantități deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către instanța de apel în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare*.

În susținerea concluziei de reîncadrare a faptelor inculpatului, instanța de apel a statuat, că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, din declarațiile inculpatului Pîntea Dianu depuse în ședința instanței de fond, care sunt identice cu cele de la urmărirea penală, rezultă că, acesta nu a avut intenția și nu a efectuat acțiuni îndreptate spre înstrăinarea paielor mărunțite de mac, pe care le păstrase un timp. S-a îndreptat spre gunoiște pentru a le arunca. Însă, colaboratorii de poliție l-au văzut că el are plante de mac și au efectuat un apel la Inspectoratul de Poliție. Plantele de mac nu a încercat să comercializeze.

Instanța de apel a reținut, că în materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra că Pîntea Dianu a întreprins acțiuni concrete îndreptate spre realizarea intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, astfel că, concluzia acuzării și a instanței de judecată precum că, sunt probate acțiunile lui Pîntea Dianu cu privire la păstrarea drogurilor cu scop de înstrăinare, este lipsită de suport probator.

Fapta de înstrăinare a substanțelor narcotice nu și-a găsit confirmare prin probele administrate la dosar, or, în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin declarațiile inculpatului Pîntea Dianu s-a constatat că, ultimul fiind conștient de posibilitatea consumării infracțiunii, care conducea la survenirea răspunderii penale, a renunțat de bună voie la ideea de înstrăinare a drogurilor, deoarece, după cum a declarat, s-a răzgândit și s-a dezis din propria convingere și inițiativă de ideea de a vinde drogurile pe care le păstra.

Acest fapt a avut loc până la intervenirea poliției, la 02 februarie 2017, având ideea preconcepută deja, se pornise cu sacoșa, în care se aflau paietele de mac mărunțite să le arunce la gunoiștea satului care se află la o distanță de aproximativ 500 metri de casă, dar nu a reușit deoarece nu departe a văzut poliția, s-a speriat și a fugit în ograda unde locuia.

În speță, acuzatorul de stat nu a administrat la materialele cauzei probe pertinente și concludente care să dovedească intenția inculpatului de a înstrăina

substanțele psihotrope, fiind stabiliți doar indicii de păstrare a drogurilor.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat:

- instanța de apel greșit a purces la recalificarea acțiunilor inculpatului, considerând că probe ce ar demonstra că Pîntea Dianu a întreprins acțiuni concrete îndreptate spre realizarea intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, lipsesc;

- versiunea acuzării este lipsită de sens, or, dacă ar fi avut intenția anume să le distrugă, inculpatul urma să le dea foc la el în gospodărie. La gunoște, putea să le găsească alte persoane. Nu a trezit instanței dubii, nici faptul că paiele de mac erau mărunțite.

- probele examinate de instanțele de judecată dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate, și anume declarațiile martorului Floreac Ghenadie, Matiescu Boris, Serjantu Rodion și Chilaru Sergiu;

- prima instanță corect a ajuns la concluzia, că inculpatul Pîntea Dianu a săvârșit acțiuni de cultivare ilegală a plantelor care conțin droguri, precum și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare, faptă prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal;

- greutatea de 998,54 gr. de substanțe narcotice, stabilită conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2 - R- 143 din 07 februarie 2017 și faptul că învinuitul nu este consumator de droguri și nu se află la evidență la medicul narcolog, indică că el a cultivat și a păstrat substanțele narcotice având scop de înstrăinare.

- inculpatul în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a recunoscut faptul că, a fărâmițat plantele de mac la moara „DKU” cu scop de înstrăinare.

**5.1.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, inculpatul Pîntea Dianu reprezentat de avocatul Mardari Iosif, a prezentat referință la recursul procurorului, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2019, recursul declarat de procuror a fost admis, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.** În argumentarea deciziei adoptate Colegiul lărgit a relevat că, fundamentarea soluției cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut declarațiile inculpatului Pîntea Dianu din ședința de judecată, concluzionând că la dosar nu există probe certe ce ar proba intenția și

efectuarea de acțiuni îndreptate la realizarea intenției de înstrăinare a paielor mărunțite de mac, pe care le păstrase un timp Pîntea Dianu.

Colegiul penal a notat că, instanța de apel nu a cercetat pe deplin probatoriul administrat la dosar, și nu a analizat minuțios declarațiile inculpatului, or, deși în prima instanță inculpatul a declarat că nu el a cultivat plantele de mac și că acestea au crescut de sine stătător, iar el avea intenția să le arunce, totodată acesta a recunoscut că a fărâmițat plantele de mac prin moara „DKU”.

La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei, fără a da deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, apelurile declarate au fost admise, din alte motive, casată parțial sentința din oficiu în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în această parte prin care:

Pîntea Dianu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pentru un termen de 3ani, începând din momentul pronunțării, cu arestarea din sala de ședință, cu includerea în termenul de pedeapsă a timpului aflării în arest preventiv de la 20 iulie 2018 până la 30 ianuarie 2019.

În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

7.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut caracterul obiectiv al soluției judiciare privind constatarea vinovăției inculpatului Pîntea Dianu în circuitul ilegal de droguri în scop de înstrăinare, prin cultivarea, mărunțirea și păstrarea ilegală cu acest scop a plantelor de mac ce conțin substanțe narcotice, fapt ce rezultă din probatoriul administrat la caz, corect apreciat prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, respingând în legătură cu aceasta solicitarea reîncadrării acțiunilor lui de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, fiind audiat în calitate de inculpat, Pîntea Dianu a recunoscut că în vara anului 2016, în curtea gospodăriei sale crescuse plantele de mac, pe care deși nu le cultivase, cunoștea despre ele, inclusiv și că conțin substanțe narcotice, mărunțindu-le în toamna aceluiași an cu moara de model ”DKU” în scop de înstrăinare, intenție de la care refuzase îndată ce aflase despre termenul pedepsei pe care riscă să-l primească în legătură cu aceasta, îndreptându-se în ziua de 02.02.2017 spre gunoiștea din localitate pentru a le arunca, când observase colaboratorii de poliție de care se speriasse, luând-o la fugă spre domiciliu, fiind însă ajuns și reținut de ei.

Instanța de apel a coroborat declarațiile inculpatului cu declarațiile martorilor Ghenadie Floreac, Sergiu Chilaru, Boris Matiescu și Radion Serjantu care au

confirmat, că în una din zilele lui februarie 2017, în timp ce erau implicați în efectuarea operațiunilor operative prin localitatea Xxxxxx, Xxxxxx, pe una din străzi văzuse un bărbat ce purta o sacoșă în mână, care îndată ce observase automobilul de serviciu cu numărul MAI, își schimbase direcția de deplasare, grăbind pasul, iar ca urmare creându-le suspiecții, fapt pentru care îl urmări pentru a-i identifica personalitatea, el dovedindu-se a fi Pîntea Dianu ce a recunoscut păstrarea în pungă a paielor de mac pe care intenționa să le ascundă de membri familiei sale în scopul înstrăinării ulterioare, nefiind consumator de droguri.

Cercetând suplimentar probatoriul material administrat la caz, Colegiul a constatat că, vinovăția lui D. Pîntea în circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, și-a găsit confirmare și prin procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 09.02.2017, întocmit de către colaboratorul de poliție Marcel Chitic pe faptul, că la 02.02.2017 în jurul orelor 17:35 la Pîntea Dianu fusese depistat un pachet în care se afla o masă vegetală de culoare cafenie, predat benevol de el și transmis Centrului tehnic criminalistic din mun. Bălți pentru constatare tehnico-științifică (*f.d. 6, vol. 1*). La cercetarea gospodăriei lui din localitatea Xxxxxx, Xxxxxx în ziua de 02.02.2017, fiind ridicat un pachet de polietilenă în care se afla masă vegetală de culoare cafenie (*f.d. 10-14, vol. 1*), recunoscută prin ordonanța din 28.02.2017 în calitate de corp delict, cu anexarea lui materialele cauzei penală (*f.d. 15, vol. 1*).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-143 din 07.02.2015 masa vegetală uscată, semi mărunțită de culoare cafenie, ridicată la 02.02.2017 de la domiciliul lui Pîntea Dianu din localitatea Xxxxxx, Xxxxxx, reprezintă paie de mac, ce conțin alcaloizi activi ai opiului (morfină, codeină) și se atribuie la substanțe narcotice, a căror cantitate constituie 998,54 gr. (*f.d. 23-25, vol. 1*).

Probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, denotă temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Pîntea Dianu în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, baza probantă administrată pe caz dovedindu-i intenția în circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, fapt ce face absolut nefondată solicitarea reîncadrării acțiunilor lui la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

La menținerea soluției instanței de fond privind calificarea acțiunilor inculpatului Pîntea Dianu, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (1) și (9) Cod penal, potrivit căror *prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, care prin HG nr. 79 din 23.01.2006 a inclus planta de mac indiferent de perioada vegetației în Lista plantelor ce conțin substanțele narcotice (droguri), interzisă pentru cultivare pe teritoriul RM, pentru, că este*

*periculoasă nu numai din punct de vedere că poate fi folosită ca materie primă pentru extragerea substanțelor stupefiante, dar și ca acțiune ilegală. prin circulația drogurilor (...) se înțeleg orice operațiuni ilegale precum (...) cultivarea, (...) păstrarea, acestora și alte activități conexe.*

Totodată, instanța de apel și-a întemeiat soluția și în baza jurisprudenței naționale, indicând că, prin cultivarea plantelor care conțin droguri (...) se înțelege ansamblul lucrărilor ce țin de îngrijirea, udarea, plivirea, tratarea cu îngrășăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor și alte activități de menținere în bune condiții a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, precum și recoltarea acestora, iar cultivarea nu trebuie să fie neapărat precedată de semănat, răspunderii penale pe art. 217 alin. (1) sau art. 217<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind susceptibilă persoana care îngrijește în condiții de ilegalitate sau fără autorizație plante răsărite spontan ce conțin droguri sau etnobotanice.

Păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogiile acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.), indiferent de durata de timp, infracțiunea având un caracter continuu.

În acest aspect, Colegiul a notat că, doctrina penală la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal prevede răspunderea penală inclusiv pentru (...) cultivarea și păstrarea ilegală a plantelor ce conțin substanțe narcotice în scop de înstrăinare și în proporții deosebit de mari; cultivarea ilegală presupunând răsădirea, îngrijirea (udarea, plivirea, tratarea cu îngrășăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor etc) sau recoltarea plantelor ce conțin substanțe narcotice. Pentru aplicarea răspunderii penale fiind suficient ca făptuitorul să realizeze oricare din cele trei activități: *răsădire, îngrijire, recoltare*; iar pentru încadrare fiind irelevant faptul, dacă se îngrijesc sau se recoltează plante spontane ori plante răsădite, împrejurări de care se va ține cont doar la individualizarea pedepsei penale.

Cerința esențială pentru întregirea laturii obiective o constituie ilegalitatea ce caracterizează acțiunea prejudiciabilă, ceea ce înseamnă, că ...cultivarea și păstrarea plantelor de mac ce conțin substanțe narcotice se efectuează contrar prevederilor actelor normative care reglementează regimul de circulație al acestor plante, cum ar fi Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor nr. 193 din 28.07.2016, aplicabilă din 23.09.2016, HG nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului; HG nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, etc.

În sensul vizat, Colegiul a reținut că, negarea de către inculpatul Pîntea Dianu, a cultivării ilegale a plantelor de mac, ca element al laturii obiective a componentei

infrațiunii imputate, sub pretextul creșterii lor spontane, nu poate fi acceptată în situația în care cunoscând cu certitudine despre interzicerea acestei culturi pentru că conține droguri, i-a acceptat creșterea în curtea gospodăriei sale, recoltând-o, mărunțind-o cu folosirea morii de model „DKU” pentru comoditatea împachetării și înstrăinării, ilegal păstrând-o în cantități deosebit de mari până în ziua depistării și ridicării ei.

Pe cale de consecință, Colegiul a respins argumentul referitor la pretinsul refuz de la intenția înstrăinării drogurilor, în situația în care acesta s-ar fi putut manifesta prin oricare altă acțiune, cum ar fi distrugerea plantelor de mac prin arderea lor sau îngroparea pe teritoriul gospodăriei sale și nu pretinsa lor plasare la gunoiștea din localitate, de unde ușor puteau fi ridicate de alți consumatori de droguri.

De altfel, instanța de apel a reținut că, potrivit declarațiilor colaboratorilor de poliție, audiați în calitate de martori, din primele explicații a lui Pîntea Dianu, date la momentul depistării la el a paielor de mac, rezulta intenția schimbării locului păstrării lor, pentru a le ascunde de ceilalți membri ai familiei, urmărind scopul înstrăinării și nicidecum cea de aruncare la gunoi, iar refuzul de la intenția înstrăinării paielor de mac, nu putea stârni reacția de care inculpatul a dat dovadă, când observase automobilul de serviciu cu numerele de înregistrare MAI, luând-o la fugă pentru a se ascunde de colaboratorii de poliție ce-l urmăreau. Motiv pentru care, Colegiul nu a acceptat argumentul apărării referitor la interesul personal pe care l-ar fi avut colaboratorii de poliție la instrumentarea respectivei cauze penale, ca temei de inadmisibilitate a declarațiilor lor în calitate de probe, la descoperirea crimei, ei acționând în exercitarea atribuțiilor de serviciu fiind audiați în calitate de martori, neîntocmind careva acte procesuale ce ar determina nulitatea lor.

Cu referire la direcția de deplasare a inculpatului până la reținere și anume spre gunoiștea din localitate, ca împrejurare ce se pretinde că i-ar confirma refuzul de la intenția înstrăinării drogurilor, sub pretextul aruncării lor, instanța de apel a reținut că, aceasta nu poate fi una determinativă pentru reîncadrarea faptei, în situația în care el a avut și alte modalități a realizării acestui refuz.

Dimpotrivă, scopul înstrăinării ilegale a drogurilor îl confirmă cantitatea lor deosebit de mare și anume 998,54 gr., care potrivit HG nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare din 26.01.2009 constituie proporții deosebit de mari, alături de lipsa datelor obiective ce ar confirma folosirea lor de către inculpat, precum și lipsa evidenței narcologice sau a consumului de către el a drogurilor, fapt confirmat prin informația nr. 428 din 02.02.2017 eliberată de IMSP ”Spitalul Rîșcani”.

În baza constatărilor formulate, Colegiul a apreciat drept justificată concluzia instanței de fond, privind întrunirea în speță a condițiilor pentru angajarea lui Pîntea Dianu la răspundere penală pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice,

manifestată în cultivarea de plante ce conțin droguri, precum și păstrarea ilegală a acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că infracțiunea săvârșită este una deosebit de gravă, a concluzionat că pedeapsa numită inculpatului Pîntea Dianu este proporțională faptelor comise și pericolului lor social sporit, având drept scop restabilirea echității sociale prin crearea imaginii pozitive a legalității actului de justiție, ca mecanism de restrângere a drepturilor persoanei ce se face vinovată de comiterea faptelor prejudiciabile, plasate sub legea penală, prevenirea continuării activității criminale, alături de criteriile generale de individualizare a ei, reieșind din personalitatea inculpatului care deși este la prima abatere de legea penală, totuși a comis o infracțiune deosebit de gravă, chiar dacă este caracterizat pozitiv de la locul de trai, având la întreținere doi copii minori și părinți în etate (*f.d. 37-38, vol. I*), iar caracterul deosebit de grav al infracțiunii comise determină inaplicabilitatea prevederilor art. 90 și 90<sup>1</sup> Cod penal.

Privitor la pedeapsa complementară obligatorie, prevăzută de sancțiunea art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, instanța a stabilit-o într-o măsură în care va crea dificultăți pentru executare, fiind neclară și incertă, fapt pentru care dispunând în această parte casarea sentinței, Colegiul o va concretiza prin privarea inculpatului D. Pîntea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe termen de trei ani.

**8.** Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară avocatul Iosif Mardari în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apeluri, că instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pîntea Dianu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea recursului declarat, invocă următoarele:

- instanța de apel în cadrul rejudecării cauzei penale exagerat și contrar prevederilor 101 Cod de procedură penală, a interpretat indicațiile instanței de recurs și nu a cercetat circumstanțele de fapt și de drept cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatului Pîntea Dianu în săvârșirea infracțiunii incriminate, prin prisma probatoriului existent la cauză, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, nu a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate, nu a dat o apreciere sub toate aspectele și în mod obiectiv probelor administrate în cauză, prin prisma prevederilor art. 93,95,101 Cod de procedură penală și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri;

- ordonanța de punere sub învinuire din 29 mai 2017 contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, dat fiind că formularea învinuirii nu conține indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, dar conține o formulare cu caracter general ce corespunde dispoziției normei penale respective dar nu elucidează acțiunile de fapt ale învinuitului;

- în partea descriptivă a ordonanței din 29 mai 2017 privind punerea lui Pîntea Dianu sub învinuire nu se regăsește formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare căci, în afară de indicarea acțiunilor de cultivare a macului uscării, fărâmițării și păstrării masei vegetale, alte circumstanțe și acțiuni care ar elucida partea învinuirii ce ține de scopul de înstrăinare a drogurilor această ordonanță nu conține, din care motiv și contravine cerințelor art. 281 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a concluzionat din care motive consideră că învinuirea adusă lui Pîntea Dianu prin ordonanța procurorului din 29 mai 2017 corespunde cerințelor legale, fapt ce permite constatarea că ea nu s-a expus asupra tuturor motivelor apelurilor declarate;

- soluția instanței de apel nu elucidează care acțiuni ale lui Pîntea Dianu constituie latura subiectivă a componenței de infracțiune „circulația ilegală în scop de înstrăinare a drogurilor” și care sunt probele care demonstrează existența acestor acțiuni, or, apreciind prin prisma laturii subiective gradul de probarea a „scopului de înstrăinare” se constată că concluzia instanțelor de fond și de apel în acest context se sprijină pe trimiterea la pct. 4 subpct. 2) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011, care este interpretat incomplet și unilateral;

- Pîntea Dianu recunoaște faptul cultivării plantelor de mac care au crescut în anul 2016 în grădina de lângă casa unde locuia, însă concluzia instanțelor judecătorești cu privire la probarea intenției de înstrăinare a acestor paie mărunțite de mac se întemeiază pe aprecierea neobiectivă a unor circumstanțe de fapt în lipsa coroborării lor;

- instanța de apel a dedus concluzia de probare a intenției lui Pîntea Dianu de înstrăinare a drogurilor depistate la el prin simplul fapt, că acesta a mărunțit paiele de mac (...) pentru comoditatea împachetării și înstrăinării, ilegal păstrând-o, în cantități deosebit de mari până în ziua depistării și ridicării ei, ceea ce necesită a fi calificate ca o abordare neobiectivă, extensivă și nefondată, în lipsa unor probe pertinente, concludente, utile și veridice, ce ar demonstra că în acea zi de 02.02.2017 acesta a ieșit cu sacoșa cu scopul de a vinde drogurile cuiva;

- instanța de apel a lăsat fără apreciere declarațiile lui Pîntea Dianu în care afirmă că s-a dezis de gândul de a le vinde pentru că a aflat, că în caz de depistare, răspunderea este aspră, motiv pentru care a renunțat benevol la săvârșirea acestei infracțiuni;

- acuzarea nu a prezentat probe care să demonstreze că din momentul recoltării paielor de mac și mărunțirii lor, Pîntea D. ar fi întreprins careva acțiuni îndreptate la realizarea gândului de a vinde aceste droguri, iar instanța de judecată a ignorat și a dat o apreciere superficială declarațiilor lui Pîntea Dianu că dacă într-o perioadă de timp acesta se gândea la vânzarea paielor de mac mărunțite, până la urmă a renunțat la acest gând din propria inițiativă, fără ca să fi existat circumstanțe ce nu au depins de el, care să-l fi împiedicat să realizeze intenția de înstrăinare a drogurilor, ca latură subiectivă, și a decis pentru sine să se dezbaiere de ele, pentru ce, pe data de 02.02.2017 a luat sacoșa în care se păstrau paietele mărunțite de mac și s-a pornit spre gunoiștea de la marginea satului pentru a le arunca, circumstanțe care cad sub incidența art. 53 lit. c) Cod penal care constituie ca temei de liberare de răspundere penală pentru înstrăinarea drogurilor, pe motivul renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii, circumstanță care a avut loc până la intervenirea poliției;

- circumstanțele de fapt expuse mai sus, au fost demonstrate prin probele prezentate de apărare și care nu au fost combătute de acuzare: amplasarea cadastrală a domiciliului lui Pîntea D. și imaginile foto a traseului de acasă și până la ieșirea din sat, în direcția unde se afla și gunoiștea, care e contrară direcției spre alte localități, în același rând și față de centrul raional Rîșcani. Iar alte date în acest sens lipsesc de aceea nici nu au putut fi prezentate de către acuzare. Asupra acestor circumstanțe instanța de apel la fel nu s-a pronunțat;

- declarațiile martorilor Floreac Ghenadie, Matiescu Boris, Sejantu Rodion și Chilaru Serghei, nu pot fi acceptate ca probe în speță din considerentul că ei, în calitatea lor de colaboratori de poliție au depistat și documentat faptul depistării și păstrării drogurilor, în legătură cu ce, în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, urmează a fi excluse din probatoriu;

- ipoteza acuzării de ce Pîntea Dianu nu le-a dat foc în gospodăria sa cât și indicația instanței de recurs în acest sens rămân a fi ipotetice dar nu probe, care ar confirma altă ipoteză, precum că acesta a avut intenția realizării scopului de înstrăinare a masei vegetale mărunțite aflate în sacoșa cu care a ieșit spre gunoiște. Or, ipoteza rămâne o presupunere atât timp cât nu este confirmată cu probe certe și pertinente;

- contravine normelor procesual-penale atribuirea cantității de 998,45 gr. de masă vegetală mărunțită de mac ca o dovadă ce confirmă scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, incriminată lui Pîntea Dianu. Acuzarea nu a prezentat dovezi pertinente în acest context ce ar corobora între ele și nu poate fi

calificată ca o justificare a alegației instanței de apel, că cantitatea în proporție deosebit de mari în raport cu faptul că Pîntea Dianu nu este consumator de droguri și nu se află la evidența narcologice, confirmă existența intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor, în circumstanțele în care acuzarea nu a demonstrat care dovezi pertinente, concludente, utile și veridice, apreciate în ansamblu demonstrează existența intenției de înstrăinare ilegală a drogurilor;

- acțiunile lui Pîntea Dianu nu conțin elementele infracțiunii prevăzute art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal;

- în cadrul rejudecării cauzei penale Pîntea Dianu nu au fost obținute circumstanțe de fapt probate ce s-ar deosebi de cele la care face trimitere instanța de apel în decizia din 30.01.2019, ce ar constitui temei pentru o nouă apreciere a probelor ce pot fi puse la baza condamnării lui Pîntea Dianu pentru infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal;

- materialul probatoriu analizat și apreciat prin prisma art. 93, 94, 95, 99, 100 și 101 Cod de procedură penală, dă temei legal de a solicita aplicarea față de Pîntea Dianu o pedeapsă penală non-privativă de libertate pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, ținând cont de gravitatea acțiunilor infracționale și consecințele acesteia; faptul recunoașterii integrale a săvârșirii acestei infracțiuni și căinței sincere de cele săvârșite; săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni; caracteristicile pozitive a calităților personale ca cetățean, locuitor al s. Xxxxx; existența unui loc de lucru la SRL „Constructorul”, anterior la ÎI „Gamețchi-Adela”; existența la întreținere a familiei sale cu doi copii minori și a mamei în vârstă de 59 de ani și cu probleme de sănătate, în gospodăria căreia și locuiește; după decesul tatălui la data de 02.11.2020, Pîntea Dianu a rămas practic unicul întreținător în familie; soția, Xxxxx Xxxxx, la data eliberării concluziei medicale din 17.03.2021 avea sarcina de 3-4 săptămâni;

- instanța de apel, aplicând pedeapsa penală de 7 ani de închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip închis nu a ținut cont de faptul că la momentul pronunțării deciziei. Pîntea Dianu deja ispășise pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, stabilită prin decizia instanței de apel din 30.01.2019, fapt confirmat de actele confirmative prezentate de către Biroul de probațiune Rîscani NORD, despre ce au informat și instanța de judecată.

**8.1.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat ca fiind inadmisibil.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza

materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.* Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul trebuie să fie motivat.* În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, *cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.* Potrivit art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, *eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului declarat de avocat se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, însă Colegiul consideră că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Conform art. 420 alin. (4), 427 alin. (2) Cod de procedură penală, *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora nu a fost folosită calea de atac apelul. În recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.* În sensul vizat se reține că criticele invocate în recurs precum că „...ordonanța de punere sub învinuire din 29 mai 2017 contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, dat fiind că formularea învinuirii nu conține indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, dar conține o formulare cu caracter general ce corespunde dispoziției normei penale respective dar nu elucidează acțiunile de fapt ale învinuitului;

- în partea descriptivă a ordonanței din 29 mai 2017 privind punerea lui Pîntea Dianu sub învinuire nu se regăsește formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare căci, în afară de indicarea acțiunilor de cultivare a macului uscării, fărâmițării și păstrării masei vegetale, alte circumstanțe și acțiuni care ar elucida partea învinuirii ce ține de scopul de înstrăinare a drogurilor această ordonanță nu conține, din

*care motiv și contravine cerințelor art. 281 Cod de procedură penală;*

*- instanța de apel nu a concluzionat din care motive consideră că învinuirea adusă lui Pînța Dianu prin ordonanța procurorului din 29 mai 2017 corespunde cerințelor legale, fapt ce permite constatarea că ea nu s-a expus asupra tuturor motivelor apelurilor declarate..., nu au fost invocate și în apel, (pct. 3., 7. din decizie).*

Prin urmare, recursul ordinar în sensul vizat nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat.

Temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (2), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, adoptând o decizie legală și întemeiată și a dat răspuns la toate argumentele invocate în apelurile declarate.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri. Or, în fapt, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, (pct. 5. din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 7.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând detaliat motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând elocvent prezența în faptele și acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată în cultivarea de plante ce conțin droguri, precum și păstrarea ilegală a acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar dispozitivul hotărârii este expus clar și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală.

Cât privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de recurent, instanța de recurs o consideră ca fiind contrară stării de fapt constatate la caz, deoarece acest temei este prezent atunci când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

În sensul vizat, analizând argumentele și solicitările recurentului sub aspectul încadrării acțiunilor inculpatului în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în coraport cu materialele cauzei și decizia recurată, Colegiul penal ajunge la concluzia că acest temei urmează a fi respins, deoarece instanța de apel în urma rejudecării cauzei și cercetării probelor, a adoptat o soluție motivată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept, prin care acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, conform actului de învinuire.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul consideră corecte constatările instanței de apel desfășurate pe larg în decizia recurată (*pct. 7.1. din decizie*), prin care a punctat motivele pentru care a reținut încadrarea juridică a faptelor inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și a respins solicitarea apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Raportând cele indicate la speța supusă judecării, Colegiul penal consideră că, instanța de apel, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei date, întemeiat a constatat că inculpatul a cultivat plante ce conțin droguri, precum și le-a păstrat în scopul înstrăinării lor, în proporții deosebit de mari.

În acest context, Colegiul penal notează că la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 53 lit. c) Cod penal, și anume, temeiul de liberare de răspundere penală în cazul renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii, or, acțiunile inculpatului care la vederea poliției a luat-o la fugă, nu pot fi calificate drept renunțare de bună voie la săvârșirea infracțiunii prin încetarea acțiunilor (inacțiunilor) îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii sau încetarea acțiunilor (inacțiunilor) îndreptate spre săvârșirea infracțiunii.

Este de reținut că, în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art. 217 și art. 217<sup>1</sup> Cod penal este posibilă în cazul în care există una din două condiții:

a) *predarea benevolă de către persoană a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora;*

b) acțiunile active ale persoanei care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe: autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei

de procurare a drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Tot prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, statuează că, *nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.*

Raportând normele legale menționate la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul penal conchide că la caz, acțiunile inculpatului prin care a fugit de polițiști la vederea mașinii cu numerele de înmatriculare ale MAI, nu pot fi calificate ca predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și nici ca renunțare de bună voie la săvârșirea infracțiunii.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, înlăturând omisiunile de apreciere ale instanței de fond, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit căreia inculpatul a fost recunoscut vinovat.

Instanța de recurs mai atestă și faptul că, argumentele invocate de recurent, au fost combătute de instanța de apel în mod corespunzător, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele inferioare au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Pornind de la prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Cu referire la eroarea procesuală invocată de recurent, precum că „...*instanța de apel, aplicând pedeapsa penală de 7 ani de închisoare, nu a ținut cont de faptul că la momentul pronunțării deciziei, Pântea Dianu deja ispășise pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, stabilită prin decizia instanței de apel din 30.01.2019, fapt confirmat de actele confirmative prezentate de către Biroul de probațiune Râșcani NORD, despre ce au informat și instanța de judecată*” Colegiul penal notează că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din **12 noiembrie 2019**, s-a dispus *casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui Pântea Dianu și rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel în alt complet de judecată* .

Pe cale de consecință, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2019, a încetat să mai producă efecte juridice în privința lui Pântea Dianu, începând cu data de 12 noiembrie 2019, rămânând în vigoare prevederile sentinței Judecătorei Drochia, sediul Râșcani din 20 iulie 2018, prin care acesta fusese condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la *7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, ori organizatorico-economice, inclusiv și în domeniul farmaceutic pentru un termen de 3ani*, termenul începerii executării pedepsei urmând să curgă din momentul reținerii inculpatului Pântea Dianu.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care face referință recurentul, deci nu persistă temeieri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Având în vedere considerentele expuse și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mardari Iosif în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe *PÎNTEA Dianu Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iulie 2021.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**