

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

18 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte Elena Covalenco,

Judecători Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

*Mihailov Mihail Ivan,*

*acuzat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2013, Mihailov Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

2. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2013, completul de judecată format din judecătorii Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina a respins ca nefondat apelul avocatului Roman Colodeev, declarat în numele inculpatului Mihailov Mihail, cu menținerea sentinței.

3. La 18 ianuarie 2014, deja inculpatul a declarat apel, în care solicită casarea sentinței și rejudecarea cauzei, deoarece pricina a fost examinată în lipsa lui, nefiind citat în modul prevăzut de lege

4. Judecătorii Curții de Apel Comrat Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina, au declarat abținere de la judecarea apelului menționat, pe motiv că ei anterior au participat la examinarea acestei cauze.

5. Președintele Curții de Apel Cahul, Gheorghe Ulianovschi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită soluționarea abținerilor declarate și strămutarea judecării cauzei respective la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. Soluționînd declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. 1-5 din prezenta încheiere, dat fiind că judecătorii vizati au participat anterior la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, inclusiv cei 3 judecători vizati.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

7. În conformitate cu art. 30 alin. (5), 33 alin. (2) pct. 6), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat Gheorghe Ulianoschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Mihailov Mihail Ivan, acuzat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun