

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui,

Donciu Vladislav xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 23.03.2020 – 09.06.2020;

Instanța de apel: 07.06.2020 – 06.10.2020;

Instanța de recurs: 09.02.2021–09.06.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Donciu Vladislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod Penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 85 alin. (2) Cod penal, prin cumulul parțial de sentințe i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa complementară stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2017, stabilindu-i lui Donciu Vladislav o pedeapsă definitivă de 2 doi ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 cinci ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Donciu Vladislav a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 doi ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, cu stabilirea condamnatului pe perioada suspendării executorii pedepsei următoarele obligații: să nu-și schimbe reședința sau domiciliul fără

consimțământul organelor competente; să participe la programele probaționale.

Din contul lui Donciu Vladislav s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 3 360 (trei mii trei sute șazeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Donciu Vladislav, contrar prevederilor Legii nr.382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, în scop de consum personal, ilegal a păstrat analoage a drogurilor fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Donciu Vladislav având scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopul său, a procurat în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, substanțe stupefiante pe care le-a păstrat asupra sa, până la data de 24 februarie 2020, aproximativ la ora 02:10 min., atunci când a fost stopat de către echipajul mobil de carabinieri MAI 0176, pe str. Ion Creangă 47 și pe motiv că manifesta un comportament suspect, Donciu Vladislav a fost condus la IP Buiucani al DP mun. Chișinău, situat pe str. Calea Ieșilor 12, unde acesta a predat benevol două pachete din polimer, ce conțineau substanță solidă, cu aspect de praf și cristale de culoare gălbuie, care au fost ridicate prin ordonanță și proces verbal de ridicare.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico - științifică nr. xxxx din 27 februarie 2020, s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de praf și cristale, de culoare albă - gălbuie, ridicată de la Donciu Vladislav, reprezintă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanțelor stupefiante PVP constituie 0,108 gr. Substanța solidă cu aspect de praf și cristale, de culoare albă ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante metadon, constituie 1,856 gr.

Totodată, conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța 5-FIuoro ADB reprezintă analog al substanței stupefiante AKB 48, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare, privind aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. „*Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale*” Lista nr.1. "*Substanțele stupefiante*".

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu ultimele modificări aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.103 din 27.02.2017, AKB 48 în cantitățile depistate, constituie substanțe stupefiante în proporții deosebit de mari.

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu ultimele modificări aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.103 din 27.02.2017, AB-PINACA-CHM în cantitățile depistate, constituie substanțe stupefiante în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale prejudiciabile, Donciu Vladislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin (4) lit. b) conform indicilor calificativi „circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea și păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari”

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Iuga Gabriela, care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate, în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Donciu Vladislav să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe de adăugat parțial la pedeapsa complementară prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2017, lui Donciu Vladislav să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate, ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a menționat că pedeapsa stabilită inculpatului de prima instanță cu suspendarea executării ei pe perioadă de probațiune, este una inechitabilă, or prima instanță dispunând aplicarea art.90 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că echitatea socială a pedepsei poate fi realizată doar atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală ce corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate; că prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului Donciu Vladislav, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Donciu Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții și de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pentru termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 85 alin.(2) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui Donciu Vladislav i s-a adăugat parțial pedeapsa complementară stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2017, stabilind definitiv lui Donciu Vladislav o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pentru termen de 5 (cinci) ani.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, precum și just a ajuns la concluzia că inculpatul Donciu Vladislav a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În același timp, instanța de apel a remarcat că, prima instanță la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă nu a ținut cont de toate circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social și prejudiciabil al infracțiunilor, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorului.

Astfel, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită inculpatului Donciu Vladislav, stabilită de prima instanță, este prea blândă în raport cu fapta încriminată și nu își v-a atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare, or prin aplicarea unei asemenea pedepse nu va fi restabilită echitatea socială și corectarea inculpatului.

În acest context, instanța de apel a menționat că, în ipoteza în care inculpatul anterior a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni similare, după care acesta neîndreptățind încrederea ia fost acordată de către instanță și nefiind executată pe deplin pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, Sediul Buiucani din 28 noiembrie 2017 în partea ce ține de executarea pedepsei complementare, Donciu Vladislav a săvârșit o altă infracțiune, respectiv instanța de fond nu putea dispune aplicarea în privința acestuia a unei pedepse neprivative de libertate.

În continuare, instanța de apel a notat că infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal face parte din categoria celor grave, iar pedeapsa stabilită inculpatului urmare a săvârșirii infracțiunii menționate v-a duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea cerințelor sale recurenta a menționat că:

- instanța de fond corect a motivat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Donciu Vladislav, care s-a căit sincer față de întâmplate;
- inculpatul Donciu Vladislav a menționat că înafara de el și mama sa nu mai are membri ai familie sale care să fie încadrați în câmpul muncii;
- după pronunțarea sentinței, inculpatul Donciu Vladislav a achitat cheltuielile de judecată dispuse prin sentință.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului examinat se evidențiază dezacordul titularului acestuia cu decizia instanței de apel privind individualizarea pedepsei inculpatului, invocându-se temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sub aceste aspecte, instanța de recurs menționează că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal reține că, recurentul critică decizia contestată în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea aspră, solicitând în acest sens, menținerea sentinței primei instanțe prin care a fost stabilită o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia și aplicarea unui termen de probă.

Privitor la pedeapsa stabilită inculpatului prin decizia instanței de apel, Colegiul consideră că aceasta și-a motivat just soluția adoptată în acest sens, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat, iar în sprijinul statuării respective relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că alegațiile avocatului Pruteanu Natalia privind menținerea sentinței instanței de fond prin care a fost aplicată în privința lui Donciu Vladislav suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, este neîntemeiată, or doar faptul că recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de apel, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Acest fapt rezultă și din prevederile legale, care stipulează că: „*Dacă... instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicând numai de cât în hotărâre motivele...*”.

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel menținând sentința atacată în partea stabilirii pedepsei inculpatului, a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită acestuia, răspunde scopului de corectare și reeducare prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentului nu constituie temeieri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel. Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Donciu Vladislav xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana