

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Iorga Andrian xxxxxxxx*, născut la xxxxxx, originar din satul xxxxxx, domiciliat în xxxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 25.05.2020-29.05.2020;

*Instanța de apel:* 22.06.2020-09.09.2020;

*Instanța de recurs:* 05.05.2021 – 09.06.2021.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2020, *Iorga Andrian* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa de 13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.01.2013, stabilindu-i lui *Iorga Andrian* pedeapsa definitivă de 14 (paisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la *Iorga Andrian* în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 21620 (douăzeci și unu mii șase sute douăzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, *Iorga Andrian*, la 06.04.2020, în intervalul orelor 02:00 - 04:00 min., acesta, aflându-se în or. Cricova din mun. Chișinău, acționând intenționat, urmărind scopul de a o lipsi de viață pe *Mariana Ciorba* și dorind survenirea acestei urmări, manifestând o deosebită cruzime, i-a aplicat *Marianei Ciorba*,

multiple lovituri corporale, după ce, a târât-o în regiunea carierei de piatră din localitate unde, cu o piatră, i-a aplicat multiple lovituri peste cap, cauzându-i conform Raportului de expertiză judiciară nr.202003C0887 din data de 19.05.2020, traumă cranio-cerebrală închisă și maxilo-facială: plăgi contuze pe cap și excoriații pe cap, fractura oaselor nazale, fractura mandibulei din dreapta, hemoragii în țesuturi moi epicraniene, fractura înfundată a bolții cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea temporo-parietală stângă; hemoragii subarahnoidiene difuze; sânge în ventriculii cerebrali, dilacerarea țesutului cerebral, care au fost produse cu circa 30-40 minute până la deces (histologic), care se califică ca vătămare gravă, în rezultatul căror a survenit moartea Mariane Ciorba.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

- avocatul Stela Odobescu în numele inculpatului Iorga Andrian prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

- inculpatul prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

**3.1 În motivarea apelului avocatul a invocat că:**

- consideră incorectă calificarea acțiunilor inculpatului Iorga Andrian în baza art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal;

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, s-a căit sincer de cele comise;

- potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202003c0887 din 19 mai 2020 leziunile corporale depistate la examinarea medico-legală a cadavrului au fost produse cu circa 30-40 min. până la deces, cu certitudine în circumstanțe descrise în actul de învinuire, adică în urma loviturilor aplicate de către Andrian Iorga, fapt recunoscut de către ultimul în totalitate, și care în declarațiile sale, atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, susține că nu a presupus că Mariana Ciorbă ar putea deceda în urma acestor lovituri, iar cele menționate de inculpat se deduc din prezența diagnosticului confirmat în Raportul de expertiză nr. 202035A0211 din 21.04.2020 în concluziile 1,2,4;

- în momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, cet. Iorga Andrian nu suferea de careva maladie psihică cronică și evolutivă, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, fiind în același timp în prezența diagnosticului: „Retardare mentală ușoară”, ceia ce din literatura de specialitate se caracterizează ca persoană cu grad scăzut de funcționare a intelectului, oamenii cu acest nivel de retardare mentală, adesea nu se disting de copii fără retardare mentală până mai târziu, ei pot achiziționa

aptitudini corespunzătoare aproximativ vârstei 12-13 ani. În cursul perioadei adulte pot necesita supraveghere, îndrumare și asistență, în special în condiții de stres economic sau social. Actualmente, conform stării psihice, cet. Iorga Andrian are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezente, deci este apt de a acționa cu discernământ;

- analizând starea psihică, conform aceluiași raport, Iorga Andrian are conștiința neobișnuită..., operațiile matematice complicate nu-i sânt accesibile. Îndeplinește cu dificultate probele de clasificare, generalizare, comparare și abstractizare...se caracterizează nervos, irascibil, pretențios, negativist..., volum de cunoștințe redus..., îndeplinește cu dificultate probele de clasificare, generalizare, comparare și abstractizare. Raționamente superficiale, insuficient argumentate;

- ultimul nu-și dădea seama despre urmările care pot surveni în urma la astfel de acțiuni, or nu realiza pînă la capăt urmările acțiunilor sale;

- instanța a considerat necesar de a face o delimitare între calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, și art.151 alin.(4) Cod penal. Astfel, în favoarea calificării infracțiunii în baza art. 145 alin. (2) Cod penal, s-a reținut următoarele circumstanțe: în pofida anumitor asemănări dintre infracțiuni care țin de latura obiectivă, între ele există, o deosebire esențială ce caracterizează latura subiectivă. Caracterul leziunilor cauzate, poate însăși servi ca temei suficient pentru a concluziona privind intenția făptuitorului;

- intenția făptuitorului nu este probată, iar circumstanțele cauzei indică cu totul altceva: inculpatul și victima au servit băuturi alcoolice împreună cu alte persoane în curtea casei victimei Ciorbă Mariana, după care au venit acasă la inculpat, au stat la masă, iar în urma certii iscate între cei doi, inculpatul i-a aplicat victimei o lovitură peste față. Văzând că a apărut sânge la nas, inculpatul i-a oferit ajutor luând-o înapoi în casă pentru a se spăla. În urma insistenței părinților inculpatului și a concubinei acestuia de a pleca, victima continua să servească băuturi alcoolice împreună cu inculpatul în casa ultimului. În cele din urmă, cînd Mariana Ciorbă a hotărât să plece acasă, inculpatul înțelegând că acesta vrea să se pornească spre casă prin râpă, la orele 2.00 noaptea, s-a oferit să o petreacă. Și atunci cînd a apărut intenția și dorința inculpatului de a lipsi victima de viață? Menționează că această tendință nu a existat, or probele acumulate, declarațiile martorilor cât și acțiunile anterioare, cît și ulterioare ale inculpatului, denotă lipsa tendinței de a lipsi persoana de viață;

- circumstanțele apărute ulterior, sânt rezultatul unui conflict care intervenise între cei doi și a continuat pe tot parcursul pînă la aplicarea forței fizice de către inculpat, iar ca produs sânt acțiunile de care este învinuit inculpatul Andrian Iorga;

- faptul că inculpatul a dorit survenirea decesului victimei și caracterizat ca intenție directă, este concluzionat în sentința primei instanțe, dar se combate prin mai multe probe și anume: a doua zi revenind din oraș, inculpatul Iorga Andrian s-a deplasat acasă la victimă pentru a discuta cu ea, s-a întâlnit acolo cu fratele acesteia, care i-a comunicat că Mariana nu a venit acasă, astfel concluzia e una: că inculpatul sub nici o formă nu putea admite decesul acesteia, ori acțiunile acestuia ar fi fost altele, ca exemplu ar fi mers inițial în peșteră în cazul în care ar fi fost în prezența ideii că victima nu mai este în viață, sau cel puțin ar fi încercat prin careva metode să ascundă fapta săvârșită;

- acesta nu a fugit, nu s-a ascuns, ba chiar singur a apelat poliția, iar faptul că a încercat să scoată de sine stătător cadavrul din peșteră, se explică doar prin starea de șoc (lucru normal) la momentul când și-a dat seama că victima nu mai este în viață;

- potrivit Hotărârii Plenului CSJ "Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor (art. 145-148 CP)" nr. 11 din 24.12.2012: Instanța de judecată, soluționând chestiunea de vinovăție în cazul infracțiunilor săvârșite prin omor, urmează să rezulte din cumulul tuturor circumstanțelor infracțiunii săvârșite, să țină cont, în special, de anturajul, modul de săvârșire a infracțiunii, arma utilizată, numărul, caracterul și localizarea rănilor și a altor vătămări corporale, comportarea anterioară a făptuitorului și a victimei, relațiile dintre ei etc.;

- referitor la omorul săvârșit cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice (art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal). Curtea spune că cruzimea deosebită demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic - care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale. Totuși, omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o, moleșind-o. Nu are importanță dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului; este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată pînă la consumarea omorului. Următoarele metode demonstrează manifestarea cruzimii deosebite la săvârșirea omorului: cauzarea unor plăgi multiple (cînd există probe suficiente care dovedesc intenția de a comite omorul cu deosebită cruzime); jupuirea pielii; turnarea peste victimă a unor lichide inflamabile cărora li se dă foc; provocarea arsurilor cu ajutorul unor obiecte incandescente; arderea sau îngroparea unei persoane vii; utilizarea curentului electric; smulgerea unghiilor; scoaterea ochilor; mutilarea sau secționarea unor părți ale corpului; stropirea cu agenți chimici agresivi; asfixierea mecanică prelungită

în timp; otrăvirea, urmată de suferințe prelungite; impunerea victimei să-și sape mormântul; imitarea execuției victimei; privarea de mâncare, apă, somn, de confort termic sau fonic, de alte necesități vitale etc. Nici una din cele menționate nu se regăsește în acțiunile inculpatului Iorga Andrian față de victima Mariana Ciorba;

- menționează că, abstract de alte circumstanțe, atestarea uneia din metodele prezentate mai sus, nu întotdeauna poate fi considerată expresie a cruzimii deosebite. Astfel, de exemplu, adesea, cauzarea unor plăgi multiple poate fi explicată prin forța fizică slabă a făptuitorului ori prin calitățile vulnerante reduse ale mijlocului sau instrumentului de săvârșire a infracțiunii (care nu a fost ales special de către făptuitor). De asemenea, numărul mare al plăgilor cauzate își poate găsi explicația în starea de agitație a făptuitorului, în incapacitatea lui de a evalua adecvat situația, în năzuința lui de a săvârși mai repede infracțiunea începută, luând în considerație eficacitatea scăzută a metodei de comitere a infracțiunii, opunerea activă de rezistență de către victimă, superioritatea fizică a victimei sau alți asemenea factori. La fel, suferințele victimei nu vor fi deosebite atunci când cauzarea unor plăgi multiple se realizează în toiul altercației și într-un interval de timp relativ scurt;

- în conjunctura infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal, este necesar să se stabilească, că făptuitorul conștientiza sau, altfel spus, își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta, pe lângă faptul că el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestei urmări. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime poate avea la bază: răzbunarea, gelozia, ura, interesul material, motivele huliganice etc.;

- luând în considerație cele menționate mai sus, consideră că fapta săvârșită de Iorga Andrian, nu întrunește semnele calificative ale omorului unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime, deoarece din cele relatate de către inculpat și în coroborare cu probele administrate la faza de urmărire penală, sunt în prezența vătămarilor grave ale integrității corporale, care au dus la decesul persoanei;

- conform aceleiași Hotărâri a Plenului CSJ nr. 11 din 24.12.2012, structural, susține avocatul că infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei (art. 151 alin. (4) Cod penal), cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave - decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare) sau conform art. 19 Cod penal este o infracțiune cu două forme de vinovăție;

- în planul laturii subiective, fapta prevăzută la art.151 alin.(4) Cod

penal se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare. Dacă făptuitorul manifestă intenție față de decesul victimei, se aplică nu art. 151 alin. (4) Cod penal, dar art. 145 Cod penal. La delimitarea infracțiunii de omorul intenționat potrivit art.151 alin.(4) Cod penal, trebuie luate în calcul toate circumstanțele cazului (caracterul mijloacelor aplicate, localizarea plăgilor, numărul loviturilor aplicate etc.); nu poate fi luată ca criteriu de delimitare durata perioadei de la cauzarea plăgii pînă la momentul decesului victimei. Or, decesul care s-a produs imediat după cauzarea plăgii, fără a fi luate în considerație celelalte circumstanțe, obiective și subiective, nu este o condiție suficientă pentru a exclude orice incertitudine în ce privește prezența la făptuitor a intenției de a omorî victima;

- decesul victimei Mariana Ciorbă se găsește într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății și această legătură de cauzalitate este cuprinsă de vinovăția inculpatului Iorga Andrian. Ultimul a avut intenția de a-i provoca victimei vătămări ale integrității corporale (urmări prejudiciabile primare), dar el nicidecum nu a prevăzut survenirea în urma „acestora a decesului victimei (urmări prejudiciabile secundare);

- din declarațiile inculpatului, victima îl amenința, insulta, chiar l-a lovit, deci acesta prin aplicarea asupra victimei a forței fizice, presupunea după părerea lui, stoparea adresărilor jignitoare în adresa sa;

- avocatul indică și asupra faptului că, omorul intenționat se consumă odată cu producerea rezultatului: moartea victimei în cazul unui omor săvârșit cu deosebită cruzime, noțiunea de cruzime deosebită se îmbina cu acțiuni sadice, adică cu o tendință anormală spre cruzime, plăcere bolnăvicioasă de a vedea pe cineva suferind sau de a pricinui suferințe. Potrivit pct. 15 al HP CSJ din 15 noiembrie 1993, semnul unei cruzimi deosebite există în cazurile în care înainte de a-i curma viața sau în procesul săvârșirii omorului victima este supusă torturilor, schingiuirilor, batjocurii sau în care omorul a fost săvârșit prin metode care cu bună-știință vinovatului au fost îmbinate cu aplicarea față de victimă a unor suferințe deosebite;

- vătămările intenționate grave ale integrității corporale sau ale sănătății, prevăzute la alin.1, 2 sau 3, art. 151 Cod penal, care au provocat decesul, victimei, alin. (4), art. 151 Cod penal, această agravantă constituie o infracțiune unică, complexă formată din două activități infracționale: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, alin. 1,2 și 3 art.151 Cod penal și lipsirea de viață din imprudență, prevăzută de art.149 Cod penal;

- trebuie determinat dacă intenția făptuitorului a fost îndreptată numai

spre cauzarea vătămării grave și dacă decesul victimei a survenit din imprudență;

- în speță, reiterează avocatul că intenția inculpatului Iorga Andrian este doar cauzarea vătămărilor, iar dorința lui la survenirea decesului în urma vătămărilor aici nu este prezentă, or. nici una din probele acumulate, nu denotă acest fapt;

- consideră sentința în partea ce ține de cheltuielile de judecată, ca fiind una nefondată.

### **3.1. În motivarea cerințelor sale inculpatul a invocat următoarele aspecte:**

- se căiește sincer de cele întâmplate, nu s-a ascuns de organul de urmărire penală, singur a chemat poliția la fața locului, și-a recunoscut vina, nu a dorit survenirea decesului și nu a urmărit un astfel de scop, din acest considerent nu este de acord cu învinuirea adusă în baza art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, apelul declarat de avocatul Odobescu Stela în numele inculpatului și apelul inculpatului Iorga Andrian a fost respins ca fiind nefondat, și menținută fără modificări hotărârea atacată.

4.1 Instanța de apel în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării expuse în cererea de apel, a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Iorga Andrian, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod Penal, a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a considerat că prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Iorga Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din

Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a considerat că prima instanță corect a statuat că prin acțiunile prejudiciabile comise de Iorga Andrian la data de 06.04.2020, în intervalul orelor 02:00 - 04:00 min. manifestate față de Ciorba Mariana, cert se conturează elementele definitorii a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal, și anume, fapta prejudiciabilă se manifestă prin acțiunea de lipsire de viață a victimei Ciorba Mariana prin aplicarea față de aceasta a multiplelor lovituri cu o piatră în regiunea capului, acțiune ce în consecință a condiționat moartea victimei. Ținând cont de numărul mare al acțiunilor traumatice – 17 lovituri aplicate victimei, prima instanță just a reținut că în acțiunile inculpatului Iorga Andrian sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal – omorul intenționat al unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75, 61 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, cu deosebită cruzime, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a considerat absolut întemeiată și soluția primei instanțe referitor la încasarea de la inculpatul Iorga Andrian a cheltuielilor judiciare în mărime de 21620 (douăzeci și unu mii șase sute douăzeci) lei pentru efectuarea expertizelor.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat,* prin care neinvocând incidența dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde întrucât consideră că pedeapsa aplicată este prea aspră.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil fiind declarata peste termen.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe **09 septembrie 2020** în prezența procurorului, avocatului inculpatului - Odobescu Stela și inculpatului.

Decizia motivată fiind pronunțată la **07 octombrie 2020**, în prezența procurorului, și în lipsa avocatului inculpatului - Odobescu Stela, inculpatului, iar potrivit scrisorii nr. 3433, din 08 octombrie 2020, acestora le-a fost expediată copia deciziei motivate(f.d. 144).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 07 octombrie 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 06 noiembrie 2020.

În continuare, Colegiul Penal menționează că, inculpatul Iorga Andrian a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate la caz, la data de **22 aprilie 2021**, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei Poșta Moldovei.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul Penal specifică faptul că pentru inculpatul Iorga Andrian termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de *08 octombrie 2020*, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de *06 noiembrie 2020*.

Prin urmare, recursul inculpatului Iorga Andrian declarat la **22 aprilie 2021** nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul Penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiș vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al inculpatului Iorga Andrian este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Iorga Andrian xxxxx*, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana