

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti, Liliana Catan,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Gherasimova Marina Gheorghii,

născută la 21 septembrie 1968, originară din or. Edineț, domiciliată în s. Cuhureștii de Sus, r-nul Florești,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 01 februarie 2010 – pînă la 25 iunie 2010 (prima instanță);

2. de la 03 august 2010 – pînă la 12 ianuarie 2011; de la 14 noiembrie 2011 pînă la 20 septembrie 2013 (instanța de apel);

3. de la 06 iulie 2011 – pînă la 18 octombrie 2011; de la 10 decembrie 2013 – pînă la 08 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul S. Crijanovschi, care a susținut recursul ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Apărătorul Țurcan Alexei și inculpata Gherasimova Marina, au solicitat respingerea recursului ordinar declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate.

Reprezentantul părții vătămate Î.S. pentru Silvicultură „Soroca” Geamăn Gh., a solicitat respingerea recursului ordinar ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate.

Părțile vătămate Cebotari Daria, Cebotari Serghei, Ceban Serafima, Guțu Vladimir fiind citați legal pe adresele nominalizate în rechizitoriu și actele cauzei, în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, la dosar fiind

anexate avizele de recepție.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Florești, din 25 iunie 2010, Gherasimova Marina a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de răspundere materială pe un termen de 5 ani.

Gherasimova Marina a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe epizoadele privind eliberarea lemnelor, înscrierea în listele de plată și însușirea banilor de la Vdovii Petru, Cîșlari Ion și Munteanu Oleg.

S-a dispus încasarea de la Gherasimova Marina în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Soroca”, prejudiciu material în sumă de 103 289 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Gherasimova Marina activînd în funcția de contabilă a ocolului silvic Cuhurești al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Soroca”, din interes material, urmărind scopul delapidării averii străine, nu a achitat sumele conform listelor de plată nr. 4, 5 și 6 pe luna decembrie 2004, părților vătămate Cebotari Daria, Cebotari Serghei, Guțu Vladimir, Coban Serafima, iar banii în sumă de 14 514 lei i-a însușit, cauzîndu-le părților vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, activînd în calitate de șef al Ocolului silvic Cuhurești a Î.S.S. „Soroca”, în temeiul ordinului nr. 88 din 30 septembrie 2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-au acordat drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor administrative, în a cărei obligațiuni de serviciu intră gestionarea lucrărilor silvice în perioada anului 2005, prin delapidare cu folosirea situației de serviciu în rezultatul eliberării lemnului de calitate înaltă întreprinderii SRL „Arboris - Com” și anulării ulterioare a facturilor fiscale pentru nerefectarea lor în evidența contabilă și neefectuarea plăților, a însușit averea ÎSS „Soroca” în sumă totală de 103 289 lei, cauzînd daune materiale în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 12 martie 2005 în baza facturii fiscale seria BN nr. 0436883 din 12.03.2005, întocmită de Gherasimova M., Întreprinderii SRL „Arboris -

Com" i-a fost eliberat din Ocolul Silvic Cuhurești lemn de gater/stejar/ calitatea I, II și III în volum de 31,32 m³ în sumă totală de 37410,24 lei.

Ulterior, la 16 iunie 2005 Întreprinderii SRL „Arboris - Com" în baza facturii fiscale seria BN nr. 0437406 din 16.06.2005, întocmită de Gherasimova M. i-a fost eliberat din Ocolul Silvic Cuhurești lemn de gater/stejar/ calitatea I, II și III în volum de 29,83 m³ în sumă totală de 30972,71 lei.

În continuare, la 12 august 2005 în baza facturii fiscale seria DK nr. 0501728 din 12.08.2005, întocmită de Gherasimova M., Întreprinderii SRL „Arboris - Com" i-a fost eliberat din Ocolul Silvic Cuhurești lemn de gater/stejar/ calitatea I,II și III în volum de 33,04 m³ în sumă totală de 34907,64 lei.

Astfel, volumul total de lemn livrat Întreprinderii SRL „Arboris - Com", a constituit 94,19 m³ în sumă totală de 103 289 lei, fiind transportat cu mijlocul de transport de model MAN cu nr/î CHC – 426, care aparținea cu drept de proprietate S A „MIF".

De către organul de urmărire penală Gherasiomova Marina a fost învinuită de faptul că la 12 decembrie 2005 a eliberat lemn de foc conform facturilor fiscale DL nr.0258186 și 0258185 în volum de 60 m³ și respectiv 40 m³ cu valoarea totală inclusiv TVA de 10 000 lei.

Tot ea, în perioada anilor 2004 - 2005, a înscris în lista de plată a salariaților, contrar faptelor reale pe cet. Morgun Oleg cu suma de 14 194 lei și cet. Cîșlaru Ion cu suma de 11 375 lei, bani pe care i-a însușit.

Tot ea, Gherasiomova Marina în luna decembrie 2005 a elibeat conform facturilor DL nr. 257820, 0257815, 02578801, 00257813, 0257813, 0257816, 0257823, 0257812, 0257808, 0257807, 0257833 pe numele cet. Cîșlaru Ion, lemn de foc în volum de 105 m³ la preț de 83,33 lei și TVA 20 %, iar banii în sumă de 10 600 lei i-a însușit, cauzînd Î.S. pentru Silvicultură „Soroca" o daună materială considerabilă.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către acuzatorul de stat și inculpata Gherasimova Marina care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Gherasimova Marina să fie condamnată în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare și în baza

art. 191 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de-a ocupa funcția de șef al Ocolului Silvic Cuhurești, pe un termen de 5 ani.

În argumentarea soluției solicitate a invocat că pe cauză au fost administrate suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatei în baza articolelor incriminate. La stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 79 alin. (3) Cod penal. În speță, instanța de fond urma a aplica inculpatei o pedeapsă sub limita minimă a sancțiunii normei penale în baza căreia a fost condamnată, dar nu o pedeapsă de altă categorie;

- inculpata Gherasimova Marina, casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că sentința instanței de fond este bazată doar pe presupuneri și probe dubioase, care urmau a fi interpretate în favoarea sa.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2011, apelul inculpatei a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat a fost admis parțial, casată sentința Judecătoriei Florești din 25 iunie 2010 în latura penală, privind stabilirea pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Gherasimova Marina, a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest sentința a fost menținută.

5. Împotriva hotărârilor pronunțate în cauză a declarat recurs ordinar inculpata, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. În motivarea recursului recurenta a invocat că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar demonstra cu certitudine vinovăția în comiterea infracțiunii în baza căreia a fost condamnată. Astfel, hotărârile contestate sunt bazate doar pe declarațiile subiective ale unor martori, declarații care urmau a fi apreciate critic de către instanțele ierarhic inferioare.

6. Prin decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2011 a fost admis recursul ordinar declarat, casată decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, instanța de apel în motivarea deciziei sale a făcut trimitere la un șir de probe, care nu au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală, prin ce a încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat și admis apelul inculpatei, casată parțial sentința Judecătorei Florești din 25 iunie 2010 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gherasimova Marina a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Dispoziția sentinței de achitare a lui Gherasimova Marina de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost menținută.

9. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, probele prezentate și cercetate în ședința instanței de apel și anume: declarațiile părților vătămate Cebotari Serghei, Guțu Vladimir, Coban Serafima și Cebotari Daria, și a martorului Scripnic V., precum și procesul verbal nr. 1 din 02.07.2012, combat probele aduse de partea acuzării în sprijinul învinuirii în baza art. 191 alin. (5) Cod penal.

10. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 20 septembrie 2013, a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, argumentând următoarele:

- instanța ierarhic inferioară neîntemeiat a pus la baza deciziei de achitare declarațiile martorului Scripnic V. care în instanța de apel și-a modificat esențial depozițiile, susținând că în rezultatul acțiunilor lui Gherasimova M. întreprinderii nu i-a fost cauzat careva prejudiciu material,

precum și declarațiile părților vătămate Coban S., Cebotari D., Guțu Vl. și Cebotari S., care l-a fel și-au schimbat poziția;

- instanța de apel nu a dat apreciere probelor prezentate în sprijinul acuzării, astfel, nu a luat în considerație declarațiile martorilor Dohotaru A., Galuza A., Coroianu S., pe când aceștia confirmă că în baza facturilor nr. BN 0437406, BN 0436883 și DK 0501728, care ulterior au fost anulate de inculpată au eliberat și au primit material lemnos, pe care l-au transportat în mun. Chișinău și l-au descărcat la depozit.

La fel, fără careva apreciere au rămas declarațiile martorilor Captarenco T. și Pșenicinaia L., care au explicat modul de anulare a facturilor fiscale, confirmând totodată că inculpata a anulat facturile menționate contrar regulilor stabilite, totodată instanța de apel nu s-a pronunțat și asupra actului de control din 30.11.2007 din care rezultă că *„masa lemnoasă din parchetele verificate a fost mai mare în raport cu volumul de lemn indicat în datele de evidență la ocolul silvic”*.

11. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Drept temei pentru recurs s-a invocat art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit constată că la judecarea apelului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

Prin urmare, Curtea de apel a ignorat faptul că, în baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, *apreciindu-se din nou probele din dosar*, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe.

Astfel, Colegiul penal lărgit ține să expună că judecând apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți, respectând prevederile legale enunțate anterior.

Sub acest aspect, se constată, că argumentele invocate de procuror în recursul declarat își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, inclusiv sub aspectul că judecând apelul, instanța de judecată nu a analizat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, coroborându-le cu celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, la argumentarea necesității respingerii apelului declarat de procuror, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, dând prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Gherasimova Marina, în detrimentul celor aduse de procuror.

Astfel, la baza deciziei de achitare a lui Gherasimova Marina, instanța de apel a pus procesul verbal nr. 1 din 02.07.2012, prin care comisia formată în baza ordinului nr. 79-p din 28 mai 2012 emis de directorul ÎSS Soroca Gherasimov R. (care este și fratele inculpatei), nu a constatat careva prejudiciu material cauzat întreprinderii de către Gherasimova Marina, precum și declarațiile martorului Scripnic Vasile și a părților vătămate Coban Serafima, Cebotari Daria, Guțu Vladimir și Cebotari Serghei, date în cadrul ședinței instanței de apel.

Prin urmare Colegiul penal, constată că instanța de apel a lăsat fără justă apreciere și nu s-a pronunțat asupra declarațiilor martorului *Scripnic V. date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond*, care a explicat că anularea facturilor fiscale se efectua prin intermediul unei comisii special formate, iar facturile care urmau a se discuta la comisie

trebuiau să fie vizate de el. Facturile în cauză nu sunt semnate de el, acestea la comisie nu au fost prezentate pentru a fi soluționată întrebarea despre anularea lor. **Facturile au fost anulate doar de Gherasimova M. contrar ordinii stabilite, acțiuni care au adus ÎSS „Soroca” un prejudiciu material de 103 289 lei.** (f.d.240, vol. I „a”, 732-733 vol. V).

Ulterior, în cadrul ședinței instanței de apel martorul Scripnic V. și-a modificat declarațiile date anterior invocând că măsurările masei lemnoase inițial au fost făcute incorect în lipsa aparatajului de măsurat special destinat pentru aceasta (f.d.173 -174 vol. VII).

La fel, instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare - declarațiilor părților vătămate *Coban Serafima, Cebotari Daria, Guțu Vladimir, și Cebotari Serghei* date în cadrul urmăririi penale și susținute în instanța de fond, potrivit cărora s-a constatat că *pentru lucrările efectuate careva bani în numerar ei nu au primit, iar semnăturile din listele de plată nr. 4,5,6 din luna decembrie 2004 nu le aparțin.* (f.d. 62, 39,,58, 42 vol. I, 719 vol. VI).

Mai mult, în decizia contestată instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un mod asupra declarațiilor martorilor Coroianu S., Galuza A., Dohotaru A., Bîtcă P., Captarenco T. și Potoroacă A.

Astfel, martorii Coroianu Sergiu și Galuza Alexandru, în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond, au comunicat că *„în anul 2005 au activat la SA „MIF”, în calitate de expeditor și respectiv șofer, unde au transportat de la ÎSS Soroca masă lemnoasă, semnăturile din facturile nr. BN 0437406 și BN 0436883 le aparțin, au primit cantitatea de lemn indicată în facturi și au transportat-o în mun. Chișinău, unde la depozit au descărcat-o, iar facturile le-au transmis în contabilitate, menționând totodată că nu au avut cazuri să se întoarcă în mun. Chișinău fără lemn, sau să se defecteze mașinile.* (f.d. 181 -182, 192-193, vol. I „a”; 778-779, 775-776, vol. V);

La fel, martorul Dohotaru Andrei în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond a menționat că *„factura BN nr. 0436883 a fost semnată de el, ceia ce denotă că el a predat lemnul, precizând totodată că nu au fost cazuri ca lemnul să fie restituit.”* (f.d.186-188, vol. I „a”, 742-743 vol. V);

Martorul Bîtcă Petru, care în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond a declarat că „semnătura de pe factura seria DK nr.0501728 nu-i aparține, masa lemnoasă indicată în factură nu a fost eliberată de el. Pe parcursul anului 2005 de la cantonul deservit de el a fost eliberată în adresa SRL „Arboris - Com” masă lemnoasă, însă nu au fost niciodată cazuri ca transportul să nu fie încărcat cu lemn din cauza condițiilor climaterice nefavorabile” (f.d.190-191 vol. I „a”, 738-739 vol. V);

În continuare, martorul Potoroacă Anatolie, o altă probă a procurorului, care a comunicat, că „nici una din mașinile care s-au încărcat la el pe sector nu a restituit masa lemnoasă, la încărcarea lemnului în mașini era prezentă Gherasimova M. **După ce mașina se încărca se întocmea factura în contabilitate.** Luarea la evidență a masei lemnoase încărcate și transportate pe teritoriu se efectua în baza înscrisurilor prezentate de inculpată” (f.d. 184-185 vol. I „a”; 735-736, vol.V);

Potrivit declarațiilor martorului Captarenco T., probă prezentată de procuror în confirmarea învinuirii lui Gherasimova M., s-a reținut că, „facturile nr. BN 0437406, BN 0436883 și DK 0501728 au fost anulate la indicația inculpatei, care și-a motivat decizia prin faptul că mașina s-a defectat și lemnul a rămas la depozit. **Personal nu a verificat dacă lemnul a fost restituit, însă facturile le-a anulat**” (f.d. 66-67 vol. I, 232-233, vol. I „a”, 781-782 vol. V);

Totodată, instanța de apel nu s-a pronunțat și asupra declarațiilor martorului Pșenicinaia L., date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care a explicat care este procedura de anulare a facturilor fiscale și anume că *acestea trebuie să fie discutate de comisia special formată și vizate de directorul Scripnic V., dacă se adeverește că lemnul nu a fost livrat atunci facturile sunt anulate de către comisie. La fel a relatat că dacă facturile fiscale nr. BN 0437406, BN 0436883 și DK 0501728 au fost semnate de persoanele care au predat și au primit masa lemnoasă, înseamnă că acest lemn a ajuns la destinație*(f.d.792 vol. V).

La fel, nu au fost verificate și apreciate la justa valoare și actele cauzei cum sunt: - *raportul de expertiză nr. 148 din 27.12.2008, din care rezultă că facturile fiscale nr. BN 0437406 din 16.06.2005, BN 0436883 din 12.03.2005 și DK 0501728 au fost completate și semnate de inculpată* (f.d. 166-174 Vol.I „a”); - *actul de control din 30.11.2007 conform căruia s-a constatat că în urma*

controlului efectuat la Ocolul Silvic Cuhurești, *volumul lemnos brut în parchetele verificate era mai mare în comparație cu datele de evidență* (f.d. 31-34 vol.I „a”) – *foaia de parcurs seria AS 338929 și actul nr. 93 din 30.06.2005; - foaia de parcurs seria AS 338872 și actul nr. 24 din 12 martie 2005; - foaia de parcurs seria AS 338954 și actul nr. 340 din 13.08.2005*, din care rezultă că masa lemnoasă încărcată a fost transportată la destinație conform facturilor fiscale (f.d. 55-60, vol. I „a”); - *actele de verificare*, din care rezultă că facturile fiscale nr. BN 0437406, BN 0436883 și DK 0501728 la evidență contabilă nu au fost luate, și plățile prin transfer nu au fost efectuate (f.d.199,204,205 vol. I); - *listele de plată nr. 4,5 și 6 din 28.12. 2004* (f.d. 32,34,36 vol. I), potrivit cărora părțile vătămate Guțu Vl., Cebotari D., Cebotari S. și Coban S. au avut de primit sumele indicate, însă conform declarațiilor ultimilor careva sume bănești ei nu au primit; - *dispoziția de plată nr. 38 din 30.12.2004* (f.d. 37 vol. I) potrivit căreia Gherasimova M. a primit în gestiune suma de bani indicată în lista nr. 6.

Prin urmare, instanța de apel nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, limitându-se doar la redarea acestora de la persoana a treia, fără a supune verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți.

Mai mult, instanța de apel era obligată să pună în discuție și să verifice atât probele prezentate de partea apărării, cât și cele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și argumentări clare asupra probelor acuzării, instanța nepronunându-se asupra lor în modul convenit, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, adică nu au fost supuse verificării probele prezentate în sprijinul învinuirii, nu s-a apreciat fiecare probă în parte, iar decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, care este o eroare de drept prevăzută la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții

de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărîrii judecătorești.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, unde instanța de apel, urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie, să înlătore erorile admise, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra motivelor invocate în apeluri și în recursuri, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art.414, 417, 419 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Gherasimova Marina Gheorghii* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, semnată la 10 aprilie 2014, pronunțată în ședință publică la 22 aprilie 2014, ora 09³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Liliana Catan