

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**28 iunie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Guzun Ion, Craiu Nicolae,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plângău Alexandru, de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Starîș Anatolie, de către inculpatul Gîrbu Boris, de către inculpatul Bîzgu Anatolie și de către avocatul Goncear Vasile în numele inculpatului Gîrbu Boris, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Bîzgu Anatolie XXXXX, născut la XXXXX.*

*Starîș Anatolie XXXXX, născut la XXXXX.*

*Gîrbu Boris XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 03.05.2012 – 09.03.2016*

*instanța de apel: 02.03.2018 – 13.07.2020*

*instanța de recurs ordinar: 02.11.2020 – 28.06.2021*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 martie 2016, procesul penal privind învinuirea lui Tîrsina Anatolie în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal a fost încetat în legătură cu faptul intervenirea decesului inculpatului.

*Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris* învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Semion, Burduniuc Pavel și Chirița Valeriu, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală a fost învinuit Bîzgu Anatolie, precum că, el fiind conducătorul Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu membrii

acestei asociații Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluse în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de Est ale Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu a cet-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la ora 11:00 min., Bîzgu Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuând realizarea intenției sale criminale, cet. Bîzgu Anatolie, împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu Vîlcu, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, exprimată prin împingerea acesteia din apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Starîș Anatolie, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ilegal ocupat, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit nr. 11/3, situat pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată. Ulterior, Bîzgu Anatolie, în comun cu Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie, în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a lui Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Bîzgu Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 104, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i, că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, în comun cu Burduniuc Pavel, Racu Simion, Gîrbu Boris și Starîș Anatolie, la 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ocupat ilegal, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr.11/3, din str. Ginta Latină mun. Chișinău.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând, că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu, să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De asemenea, Bîzgu Anatolie a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de Est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: La 26.08.2010, aproximativ la orele 11:00 min., Bîzgu Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuându-și acțiunile criminale, cet. Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor. Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 339 418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Bîzgu Anatolie, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la ap. 104 din bd. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300 000 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300 000 lei.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit *Starîș Anatolie* precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Gîrbu Boris și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe: La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00, Starîș Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparținea cet. Vlaicu Profira.

Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica

proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Guțu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, din apartamentul nominalizat au fost scoase toate obiectele care aparțineau atât cet. Vlaicu Profira, cât și cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, pe care le-au transportat și le-au depozitat în subsolul blocului de locuit nr. 11/3, situat pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, iar Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei a refuzat să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Starîș Anatolie, împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu camionul de model „Volvo” cu n/î XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit nr. 11/3, situat pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010, au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând cu aplicarea violenței.

Tot el, Starîș Anatolie, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesca, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuză să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Starîș Anatolie, Bîzgu Anatolie, Gîrbu

Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu camionul de model „Volvo” cu n/î XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit nr. 21/5, situat pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel aplicat violența în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriații pe suprafață anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Starîș Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Gîrbu Boris și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurarea cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Starîș Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuându-și acțiunile criminale, cet. Starîș Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris și Burduniuc Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie, a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de

339418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Starîș Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la ap. XXXXX, bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, tot atunci, Gîrbu Boris, a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300 000 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300 000 lei.

Acțiunile inculpatului Starîș Anatolie au fost calificate în baza art.352 al.(3) lit. d) Cod penal, samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de amenințarea cu moartea și vătămarea integrității corporale, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Gîrbu Boris, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui personal, lui Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de Est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe: La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie, și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira.

Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Intre timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență

psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Gîrbu Boris, împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Racu Simion la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit nr. 11/3, situat pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Burduniuc Pavel, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, bd. XXXXX, mun. Chișinău care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, lot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Gîrbu Boris, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion și Burduniuc Pavel, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit nr. 21/5, situat pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale

infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a și aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că, sub pretextul că lui personal, lui Starîș Anatolie și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de Est ale Republicii Moldova, considerând că le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de samavolnicie, soldate cu daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Starîș Anatolie, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. 48 din bd. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Continuându-și acțiunile criminale, cet. Gîrbu Boris, prin înțelegere prealabilă cu Starîș Anatolie și Bîzgu Anatolie au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 339418 lei, cauzându-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 443391 lei.

Tot el, Gîrbu Boris, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie și Starîș Anatolie, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la ap. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și

amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale cît și de a locui în locuința sus indicată în valoare de 300000 lei, cauzând-i prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, estimate la suma de 300000 lei.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Guțu Boris, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Tîrșina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet.-lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Gîrbu Boris, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie și Burduniuc Pavel, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira.

Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor li scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Guțu Boris, Bîzgu Anatolie, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

Tot el, **Guțu Boris**, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX din bd. XXXXX, mun. Chișinău,, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesca, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au

pătruns în apartamentul nominalizat, lot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului, rămânând să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Racu Simion, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareaghin Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Burduniuc Pavel și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Racu Simion, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Starîș Anatolie, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap.X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și Burduniuc Pavel la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 21/5, din str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69 218 lei.

Ulterior, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa

apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Racu Simion, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 21/5, situat pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Burduniuc Pavel precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de Est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurarea lor cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Burduniuc Pavel în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Starîș Anatolie, și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gherghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul

nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Burduniuc Pavel împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și Racu Simion la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 21/5, pe str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69218 lei.

Ulterior, Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Starîș Anatolie în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Burduniuc Pavel, a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. XXXXX, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Burduniuc Pavel, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion și Gîrbu Boris, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei 11/3 din str. Ginta Latină, mun. Chișinău.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aflând că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a și aplicat violență în

privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică, ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Vareaghin Anatolie, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurarea lor cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cet.- lor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., Vareaghin Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Racu Simion, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X, din ap. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Vareaghin Anatolie, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie. a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea.

Tot el, Vareaghin Anatolie, a fost învinuit că, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea.

De către organul de urmărire penală a fost învinuit Chirița Valeriu, precum că, el fiind membru al Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu Bîzgu Anatolie, care este conducătorul acestei asociații și membrii ei Starîș Anatolie, Racu Simion, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Tîrsina Anatolie și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie, și altor persoane, incluși în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est a Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a participat în calitate de autor la violarea de domiciliu a cetățenilor Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Racu Simion, Guțu Boris, Starîș Anatolie, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violența psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectua reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța. Între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Chirița Valeriu, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale au refuzat să părăsească locuința, aplicând violența psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, împreună cu Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Racu Simion și Burduniuc Pavel la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ilegal ocupat mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 21/5, din str. Milescu Spătaru, mun. Chișinău, cauzând părții vătămate prejudiciu material în sumă de 69 218 lei.

Ulterior, Chirița Valeriu, Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Racu Simion, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezenta permanentă a

unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a cet. Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Chirița Valeriu a fost învinuit că la 26.08.2010, aproximativ la ora 17.00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violența psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la 14 cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Racu Simion, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Burduniuc Pavel, Gîrbu Boris și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penale la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat ocupat ilegal mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 11/3, din str. Ginta Latină, mun. Chișinău.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris să fie recunoscuți vinovați în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal a-i libera de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și să fie recunoscuți vinovați în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, iar inculpații Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Guțu Boris, Racu Simion și Chirița Valeriu să fie recunoscuți vinovați în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal a-i libera de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

**3.1** În susținerea cererii de apel procurorul a invocat că:

- vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile părților vătămate Barcari Sergiu, Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria, declarațiile martorilor Barcari Maria, Crudu Iurie, Tampei Valeriu, Talmaci Valeriu, Florea Dinu, Carauianu Leonid, Vîlcu Marius, Gurinovici Larisa, Slavenco Alexandro, Slavenco Olesea, Popova Lilia, Caraman Ion și Cîrlig Alexei, precum și toate probele materiale anexate la materialele cauzei penale;

- rezultatele cercetărilor descifrărilor convorbirilor telefonice ale inculpaților combat versiunea acestora că au ajuns întâmplător la fața locului în ziua comiterii infracțiunii și că nu s-au cunoscut până în ziua respectivă și dovedesc incontestabil înțelegerea prealabilă a acestora;

- prima instanță eronat a constatat că între Barcari Sergiu și Gîrbu Boris există litigii civile, fără a lua în considerație că acest litigiu a apărut după ce Gîrbu Boris s-a instalat în apartament și că a fost inițiat de partea vătămată Barcari Sergiu prin care a solicitat evacuarea acestuia;

- prima instanță a apreciat greșit că noțiunea de „domiciliu” implică nu ideea de imobil, luând în considerație materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii care stipulează inviolabilitatea domiciliului.

- pătrunderea inculpaților în apartamentele părților vătămate, când părțile intenționau să inițieze un litigiu privind legalitatea eliberarea bonului de repartiție, nu-i îndreptățește pe inculpați în acțiunile lor, deoarece doar numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă persoana poate fi lipsită de dreptul de folosință asupra unui spațiu locativ, inculpații numai în baza unui act administrativ eliberat de către organul competent sau în baza unei hotărâri judecătorești puteau să se instaleze în odaia litigioasă, cu atât mai mult că o asemenea hotărâre judecătorească sau act administrativ, nici până în prezent, nu există;

- potrivit dispoziției art. 179 Cod penal, rezultă că pătrunderea trebuie să aibă loc fără drept, adică abuziv, fără nici o justificare legală și fără consimțământul persoanei care folosește locuința;

- la adoptarea sentinței instanța de fond, contrar prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra corpurilor delict recunoscute în cadrul urmăririi penale, inclusiv mobila care aparține părților vătămate pe care inculpații au depozitat-o în subsolul casei nr. 11/3, din str. Ginta Latină, mun. Chișinău.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal și în privința lui Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală, conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal.

Procesul penal în privința lui Tîrsina Anatolie, în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

4.1. Pentru pronunțarea deciziei adoptate, instanța de apel a constatat, că Bîzgu Anatolie, fiind conducătorul Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, împreună cu membrii acestei asociații Chirița Valeriu, Gîrbu Boris,

Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Tîrsina Anatolie, sub pretextul că lui Gîrbu Boris, Starîș Anatolie și altor persoane, incluse în lista persoanelor forțate să părăsească locul de trai din raioanele de est ale Republicii Moldova, le-a fost încălcat dreptul la asigurare cu spațiu locativ, a organizat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu a cet. Vlaicu Profira și Barcari Sergiu, în următoarele circumstanțe:

La 26.08.2010, aproximativ la ora 11:00 min., Bîzgu Anatolie, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul.

Continuând realizarea intenției sale criminale, cet. Bîzgu Anatolie, împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, exprimată prin împingerea acesteia din apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira și la cererea ultimei refuza să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței și moartea. 16 În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Gîrbu Boris, Burduniuc Pavel, Racu Simion și Starîș Anatolie, la data de 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ilegal ocupat, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX, au transportat-o și depozitat-o în subsolul blocului de locuit situat pe str. Ginta Latină 11/3, mun. Chișinău, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale în valoare de 103 973 lei, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Ulterior, Bîzgu Anatolie, în comun cu Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie, în scopul de a rămâne în posesia domiciliului în care ilegal au pătruns și anume, a asigura prezența permanentă a unei persoane din anturajul lor în spațiul locativ ocupat ilegal, aproximativ în luna noiembrie 2010 au transmis o cheie de la ușa apartamentului cet. Vlaicu Profira și au contribuit la intrarea ilegală în acest spațiu locativ a lui Tîrsina Anatolie. Ultimul, la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, de asemenea refuză să părăsească apartamentul, amenințând-o cu aplicarea violenței.

Tot el, Bîzgu Anatolie, la 26.08.2010, aproximativ la ora 17:00 min., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i, că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu și la cererea ultimului refuza să părăsească apartamentul, amenințându-l cu aplicarea violenței și moartea. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Bîzgu Anatolie, în comun cu Burduniuc Pavel, Racu Simion, Gîrbu Boris și Starîș Anatolie, la 28.09.2010, au scos din apartamentul nominalizat, ocupat ilegal, mobila și cu autocamionul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare XXXXX au transportat-o și depozitat-o în subsolul casei nr. 11/3, din str. Ginta Latină mun. Chișinău.

Ulterior, la 15 noiembrie 2010, Gîrbu Boris și Burduniuc Pavel, aflând, că organul de urmărire penală efectuează acțiuni de urmărire penală în apartamentul nominalizat s-au prezentat la fața locului, unde, continuând acțiunile sale infracționale, în scopul de a determina partea vătămată Barcari Sergiu, să se refuze de la cererile sale legale de a-și recupera apartamentul, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței și moartea, iar Burduniuc Pavel a aplicat violență în privința părții vătămate manifestată prin aplicarea ultimului a unei lovituri cu pumnul în regiunea urechii stângi, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 5876 din 16.11.2010, excoriație pe suprafața anterioară pavilionului auricular pe stânga care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Instanța de apel a considerat, că vinovăția inculpaților se probează prin declarațiile părților vătămate Barcari Sergiu, Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria, ale martorilor Vîlcu Mihail, Vîlcu Marius, Barcari Maria, Slavenco Alexandru, Slavenco Olesea, Talmaci Valeriu, Tampei Valeriu, Gurinovici Liudmila, Caraianu Leonid, Florea Dinu, Crudu Iurie, Platonov Veaceslav, Bătrîncea Serghei, Becciu Ludmila, Canțîr Gheorghe, Caraman Ion, Ceban Tudor, Chetruș Vasile, Cîrlig Alexei, Fugari Lilia, Gamarț Simion, Gamarț Valentin, Hranovschi Nicolae, Iurescu Viorica, Machedon Matrona, Novac Ion, Popova Lilia, Roșca Mihai, Rotari Marcel, Stengaci Ghenadie și Zubcu Valeriu, precum și prin materialele ale cauzei penale (pct. 6.1 din decizie).

Analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat că inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au comis infracțiunile imputate lor și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. art. 179 alin. (2) și 352 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative:

pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței, precum și, samavolnicia, adică, exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Totodată, instanța de apel a constatat că inculpații Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu au comis infracțiunea imputată lor și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: contribuirea în calitate de autor la pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței.

A considerat că prima instanță greșit și-a întemeiat sentința de achitare pe declarațiile inculpaților și selectiv din declarațiile martorilor, invocând că în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele infracțiunilor incriminate în baza art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal, având ca motiv de bază lipsa dreptului de proprietate ale persoanelor ce locuiau în apartamentele în care au pătruns ilegal inculpații, precum și, lipsa părților vătămate care nu erau prezente la fața locului în momentul violării de domiciliu și pentru care apartamentele în litigiu nu constituiau un domiciliu în care acestea să locuiască personal. Și că poziția primei instanțe nu poate fi reținută ca una întemeiată, or, prima instanță a apreciat greșit că noțiunea de „domiciliu” implică nu ideea de imobil, luând în considerație materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova care stipulează inviolabilitatea domiciliului.

Din aceste considerente, instanța de apel a conchis, că părțile vătămate erau posesori legali a apartamentelor în cauză, ale căror drepturi asupra acestor imobile au fost perturbate prin acțiunile ilegale ale inculpaților, care au prejudiciat drepturile și interesele părților vătămate Vîlcu Ion, Vlaicu Profira și Barcari Sergiu. Instanța de apel a menționat, că drepturile părților vătămate supra apartamentelor, se confirmă prin, informația eliberată de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, potrivit căreia, ap. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, i-a fost repartizat cet. Barcari Sergiu (cu fratele Barcari Valentin) prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 14/22 din 22.12.2009, cu eliberarea la data de 05.02.2010 a bonului de repartiție scria CI nr. 013373 (f.d.139, vol. I). Iar din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2008 s-a reținut că lui Vîlcu Ion și Vlaicu Profira i s-a recunoscut dreptul de folosință a încăperii de locuit nr. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, iar ulterior în baza hotărârii menționate prin dispoziția Preturii sect. Ciocana din 11 august 2009 nr. 01- 10/135 s-a dispus modificarea contractului de închiriere (f.d.9-13, vol. II).

Instanța de apel a reținut faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că în momentul violării de domiciliu, în apartamentul nr. 104, din bd.

Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău, locuiau chiriașii Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, iar în apartamentul nr. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, locuiau Codița Nicolae și Codița Gheorghe care efectuau lucrări de reparație.

Astfel, a conchis, că victime a infracțiunii de violare de domiciliu sunt atât chiriașii și meșterii care nemijlocit au fost siliți să părăsească apartamentele în care locuiau, cât și părțile vătămate, adică posesorii legali a acestor apartamente, fără consimțământul cărora inculpații au pătruns ilegal în domiciliu, au silit chiriașii să părăsească domiciliul amenințându-i cu răfuiala fizică, ajutându-i să scoată toată mobila și lucrurile din apartament, precum și au refuzat să-l părăsească la solicitare, invocând drepturi presupuse asupra acestor spații de locuit.

Contrar opiniei primei instanțe cu privire la pornirea neîntemeiată a urmăririi penale în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliul la acel moment în apartament, instanța de apel a menționat că, în contextul celor relatate supra, părțile vătămate fiind posesori legali ai acestor apartamente și deținând acte confirmative în acest sens, corect au înaintat plângere la organele competente cu privire la violarea de domiciliu.

Instanța de apel a considerat, că declarațiile inculpaților precum că dânșii nu ar fi comis fapte infracționale, nu au spart ușa de la apartament, nu s-au instalat în apartament și nu au refuzat să-l părăsească la solicitarea proprietarului, nu corespund adevărului și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe cercetate la judecarea apelului, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

A apreciat critic versiunea inculpaților cu privire la temeinicia acțiunilor sale și domicilierea ilegală a părților vătămate în apartamentele nominalizate mai sus, or pătrunderea inculpaților în apartamentele părților vătămate, când părțile intenționau să inițieze un litigiu privind legalitatea eliberării bonului de repartitie, nu-i îndreptățește pe inculpați în acțiunile lor, deoarece numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă persoana poate fi lipsită de dreptul de folosință asupra unui spațiu locativ, iar inculpații numai în baza unui act administrativ eliberat de către organul competent sau în baza hotărârii judecătorești puteau să se instaleze în odaia litigioasă, cu atât mai mult o asemenea hotărâre judecătorească sau act administrativ, nici până în prezent, nu există.

Din analiza cumulului de probe, instanța de apel conchis că, în acțiunile inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu se regăsește în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu cu amenințarea aplicării violenței, realizându-se prin faptul că, inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu au pătruns ilegal în apartamentul nr. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, și apartamentul nr. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, neavând careva acte ce le-ar oferi legitimitate acțiunilor sale, forțând ușa de la apartamentul nr. X

de pe strada sus indicată și beneficiind de ușa deschisă de către colaboratorii de poliție de la apartamentul nr. X, au rămas ilegal în domiciliu părților vătămate fără consimțământul acestora, inculpatul Starîș Anatolie rămas să locuiască în apartamentul nr. X, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, amenințându-o cu aplicarea violenței psihice, iar inculpatul Gîrbu Boris a rămas să locuiască în apartamentul nr. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Barcari Sergiu, amenințându-l cu aplicarea violenței psihice.

Martorii Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea au declarat că inculpații insistau la eliberarea imediată a apartamentului contribuind activ la evacuarea lucrurilor personale din apartament, iar părțile vătămate Vlaicu Profira și Vlaicu-Vîlcu Maria au declarat că au văzut cum inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Chirița Valeriu descărcau mobilierul lor dintr-un automobil și-l depozitau în subsolul blocului de locuit situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 11/3.

Faptul depozitării într-un subsol a mobilierului scos din apartamentele sus nominalizate se confirmă și prin procesul-verbal de percheziție în subsolul casei nr. 21/5 din str. N. M. Spătaru, mun. Chișinău, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Barcari Sergiu și procesul-verbal de cercetare la fața locului a subsolului casei nr 11/3, din. Str. Ginta Latină, mun. Chișinău, unde a fost depistată mobila din apartamentul părții vătămate Vlaicu Profira.

Instanța de apel a reținut că, latura subiectivă a infracțiunii de violare de domiciliu este manifestată prin intenția directă a inculpaților, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

A considerat că inculpații au comis infracțiunea de violare de domiciliu, or, prin acțiunile sale au încălcat dreptul persoanei la inviolabilitatea domiciliului săvârșită cu amenințarea aplicării violenței, fapt care duce la necesitatea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 179 alin. (2) Codul penal și a inculpaților Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu în baza art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Codul penal.

Prin probele cercetate, instanța de apel a constatat că ușile la apartamentele părților vătămate au fost forțate și deci se confirmă pătrunderea fără voie a inculpaților în proprietatea părților vătămate; părțile vătămate au fost amenințate cu violența fizică, ceea ce confirmă intenția inculpaților, precum și dovedește faptul refuzului dâșilor de a părăsi proprietatea părților vătămate, precum și, inculpații fără careva temei legal s-au instalat și au ocupat acele imobile ce aparțineau părților vătămate, ceea ce dovedește scopul urmărit și în final obținut și realizat prin acțiunile ilegale întreprinse.

Totodată, instanța de apel a stabilit că Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au comis infracțiunea de samavolnicie, a stabilit că inculpații își

dădeau seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, ne având la bază nici un act administrativ sau hotărâre judecătorească care le-ar oferi dreptul de a se instala în apartamentele nominalizate, conștiincios amenințau cu aplicarea violenței părțile vătămate și chiriașii acestor spații locative, pe care i-au silit să părăsească în mod de urgență aceste apartamente, intrând în apartament și scoțând mobilierul și lucrurile din apartament în vederea urgentării evacuării, neîntemeiat au blocat accesul în apartament al părților vătămate, au schimbat lacătul la ușă și inculpații Starîș Anatolie și Gîrbu Boris s-au stabilit cu traiul în aceste apartamente neîntemeiat, refuzând la cererea părților vătămate de a părăsi locuința.

A menționat instanța de apel că, prin acțiunile inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris se constată că a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie, iar fapta inculpaților s-a realizat în exprimarea unui drept presupus în mod arbitrar, invocând că apartamentele ar trebui să fie atribuite, conform bonului de repartiție anume lor, luând în considerare că sunt veterani ai Războiului din Transnistria, fără a aștepta o hotărâre în acest sens a Consiliului municipal sau a soluționa litigiul apărut pe cale contencioasă, au preferat să încalce ordinea stabilită, evacuând neîntemeiat locuitorii legali a-i apartamentelor nr.X și nr.X de pe bd. XXXXX, mun. Chișinău, schimbând lacătul de la ușă, stabilindu-se cu traiul ilegal în aceste apartamente, și anume, inculpatul Starîș Anatolie a rămas să locuiască în apartamentul nr. X situat pe bd. XXXXX, mun. Chișinău și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Vlaicu Profira, iar inculpatul Gîrbu Boris a rămas să locuiască în apartamentul nr. X situat pe bd. XXXXX, mun. Chișinău și refuza să părăsească apartamentul la cererea părții vătămate Barcari Sergiu.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal este dovedită fără echivoc în afara oricărui dubiu rezonabil. A reținut că imputarea inculpaților a semnelui calificativ prevăzut de lit. d) alin. (3) art. 352 Cod penal – „soldate cu daune în proporții deosebit de mari”, nu-și găsește reflectare în materialul probator administrat, apartamentul nr. 48 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău, nu aparținea cu drept de proprietate părților vătămate Vlaicu Profira și Vîlcu Ion, ci aceștia aveau drept de folosință în baza dispoziției Preturii sect. Ciocana din 11 august 2009, nr. 01-10/135, prin care s-a dispus modificarea contractului de închiriere, iar apartamentul nr. 104 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău nu aparținea cu drept de proprietate părții vătămate Barcari Sergiu, ci acesta avea drept de posesie și folosință în baza bonului de repartiție scria CI nr. 013373.

Potrivit declarațiilor martorului Becciu Ludmila, mobilierul care a fost scos din apartamentul nr. nr. 104 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău, îi aparținea ei or, aceasta a locuit o perioadă în acest apartament, înaintea familiei Barcari, apoi fiind evacuată neavând posibilitatea de a-și lua lucrurile. Din aceste considerente, instanța de apel a menționat că poate nu fi reținută învinuirea în partea ce ține de cauzarea părților vătămate Vlaicu Profira și Barcari Sergiu a unui

prejudiciu în proporții deosebit de mari, întrucât apartamentele nr. X și X de pe bd. XXXXX, mun. Chișinău, aparțin cu drept de proprietate Consiliului municipal Chișinău, iar mobilierul din apartamentul lui Barcari Sergiu a rămas de la fostul locuitor Becciu Ludmila.

La stabilirea pedepsei penale inculpaților, instanța de apel a reținut dispozițiile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală. Instanța de apel a considerat necesar de a libera pe inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 352 alin. (1) Cod penal și pe inculpații Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie, Chirița Valeriu de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal. 23

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care, invocând incidența pct. 6), 12) din dispozițiile alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în partea condamnării inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, rejudecarea cauzei în această parte în instanța de apel, în alt complet de judecată.

- avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Guțu Boris, prin care, invocând incidența pct. 8) din dispozițiile alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în privința lui Guțu Boris cu menținerea sentinței.

- inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu, invocând incidența pct. 8) din dispozițiile alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, fără a specifica care anume eroare de drept din cele prevăzute în prevederea menționată este incidentă în speță.

- inculpatul Vareaghin Anatolie prin care, întemeindu-și cererea de recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel în privința sa, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut de prima instanță, cu dispunerea achitării din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute la art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal.

5.1. În motivarea recursului procurorul a invocat:

- concluzia instanței de apel este eronată cu privire la recalificarea acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris de la art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal la art. 352 alin. (1) Cod penal, prin excluderea indicelui calificativ de „daune în proporții deosebit de mari”;

- în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor aduse de procuror și a ajuns la concluzia calificării acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie expunându-și punctul său de vedere supra fiecărei probe aduse

în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- instanța de apel a acționat prin derogare de la prevederile procesual-penale, precum și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12.12.2015, cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, conform căreia nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei pronunțate;

- consideră că instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce demonstrează corectitudinea calificării acțiunilor lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu a ținut cont de legea materială și greșit a interpretat-o pe caz.

**5.2.** În motivarea recursului avocatul Pavalatii Alexandru a invocat:

- concluziile instanței de apel poartă un caracter unilateral și neobiectiv, iar condamnarea lui Guțu Boris nu poate fi considerată ca legală, obiectivă și întemeiată;

- organul de urmărire penală, partea acuzării și instanța de apel s-au deplasat după limitele atenției și rezolvării prevederilor principiilor de bază ale procesului penal și ale explicațiilor de îndrumare emise de Plenul Curții Supreme de Justiție, care prevăd direct că toate circumstanțele cauzei urmează să fie cercetate sub toate aspectele, multilateral și obiectiv, iar toate contradicțiile, care nu pot fi lichidate urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului. În cazul de față, toate contradicțiile elucidate și neelucidate, precum și presupunerile neîntemeiate au fost interpretate în favoarea învinuirii, ceea ce a generat o condamnare eronată și nefondată;

- nici unul din martori sau părți vătămate, audiate în cadrul cercetării judecătorești nu a confirmat faptul că Guțu Boris a comis infracțiunea de care este învinuit;

- urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la cel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate.

**5.3.** În motivarea cererii de recurs ordinar declarată de inculpați au invocat:

- instanța de apel era obligată să examineze probele dosarului, care au fost cercetate în prima instanță, și anume declarațiile părților vătămate și a martorilor;

- instanța de apel în decizia sa nu a indicat acțiunile inculpaților, cine a întreprins violarea de domiciliu, cine a spart ușa și dacă a fost spartă sau deschisă de către găzdași, cine a intrat în apartamente și la indicația cui și cine a locuit, și cine locuiește în apartamentele în cauză, care prejudicii materiale au fost cauzate părților vătămate și prin ce acțiuni și cine totuși a cauzat prejudiciul.

**5.4.** Inculpatul Vareaghin Anatolie în motivarea recursului a menționat:

- instanța de apel a încălcat prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală, deoarece ca rezultat al aprecierii probelor era obligată să reflecte în

hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele;

- instanța de apel a interpretat eronat normele dreptului material, dând prioritate unor probe necercetate în cadrul ședinței de judecată, care nu au fost elucidate și din care nu s-au determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu s-a ținut cont de faptul eliminării și excluderii tuturor contradicțiilor;

- potrivit tuturor probelor existente în cadrul acestui dosar penal, prezentate de partea acuzării și cea a apărării în cadrul instanței de apel, se constată că nu există nici o probă care ar confirma faptul că a comis infracțiunea incriminată. În cadrul ședinței de judecată nimeni din participanți nu a declarat că a participat la infracțiunea incriminată și anume la violarea de domiciliu;

- instanța de apel n-a constatat și n-a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în baza tuturor probelor existente, a interpretat eronat prevederile legii, fapt ce a dus la pronunțarea unei hotărâri ilegale și contrare legii.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție di 23 ianuarie 2018, au fost respinse, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Guțu Boris, de inculpatul Vareaghin Anatolie și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris, Guțu Boris, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Vareaghin Anatolie și Chirița Valeriu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, în partea încetării procesului penal în privința acestora în baza art. 179 alin. (2) Cod penal. Au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și de inculpații Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, în partea încetării procesului penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, se mențin dispozițiile hotărârii atacate.

6.1 Instanța de recurs ordinar a constatat că, instanța de apel, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, i-a recunoscut vinovați pe Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Guțu Boris în baza art. 352 alin. (1) Cod penal, unde a constatat că aceștia prin acțiunile lor au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții mari, însă ajungând la concluzia dată instanța de apel, nu a stabilit care este valoarea daunei materiale pricinuite de către inculpați părților vătămate.

Analizând textul deciziei recurate instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu și-a argumentat soluția în partea aprecierii prejudiciului cauzat ca fiind "daună materială în proporții mari". Instanța de apel a omis de a ralia prejudiciul cauzat la prevederile legale anterior menționate, care ar permite aprecierea

prejudiciului ca fiind în proporții mari și ar denota existența în cauză a semnelui calificativ, prevăzut de art. 352 alin. (1) Cod penal.

Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și ajungând la concluzia că Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Guțu Boris prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții mari, urma să specifice valoarea (cuantumul) acestui prejudiciu și să argumenteze în baza prevederilor legale întinderea pecuniară a acestuia sub aspectul de daună în proporții mari.

Referitor la recursurile ordinare declarate de avocatul Pavalatii A, în numele inculpatului Guțu Boris, de inculpații Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel și Starîș Anatolie și de inculpatul Vareaghin Anatolie, în raport cu actele cauzei, instanța de recurs ordinar a concluzionat că acestea urmează a fi respinse în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința acestora în baza art. 179 alin. (2) și art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal, ca inadmisibile.

Cu privire la recursul declarat de către avocatul Pavalatii A. în numele inculpatului Guțu Boris, instanța de recurs ordinar a considerat că sunt neîntemeiate argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, deoarece acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent, deoarece instanța de apel, judecând cauza și verificând probele, care au fost cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținându-se cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Suplimentar, instanța de recurs a constatat că argumentul apărării potrivit căruia urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la cel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate a constituit obiect de examinare la judecarea apelului, concluziile instanței de apel fiind corect și nu necesită reiterare.

Cu privire la recursurile ordinare declarate de către inculpații Bîzgu Anatolie, Gîrbu Boris, Chirița Valeriu, Guțu Boris, Vareaghin Anatolie, Racu Simion, Burduniuc Pavel, Starîș Anatolie și de inculpatul Vareaghin Anatolie, instanța de recurs a reținut că recurenții critică aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs. Instanța de recurs ordinar a statuat că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

În același context, instanța de recurs a constatat că temeiul pentru recurs invocat în cererea de recurs declarată de inculpatul Vareaghin Anatolie, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu și-a găsit confirmare în prezenta cauză, fiind invocat nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în partea care se referă la învinuirea în baza art.352 alin.3 lit. d) Codul penal, și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: A fost încetat procesul penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.3 lit. d) Codul penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.335 Codul contravențional, cu liberarea acestora de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

7.1 Instanța de apel a constatat cu certitudine următoarea faptă comisă de către inculpați: La 26.08.2010, aproximativ la orele 11.00, Bîzgu Anatolie în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Vlaicu Profira. Fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat, unde aplicând violență psihică în privința cet. Codița Nicolae și Codița Gheorghe, care efectuau reparație în acest apartament, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar vor fi scoși din apartament cu forța, între timp, la fața locului a venit cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, fiica proprietarei, care le-a cerut să părăsească apartamentul. Continuându-și acțiunile criminale, cet. Bîzgu Anatolie, prin înțelegere prealabilă cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris au refuzat să părăsească locuința, aplicând violență psihică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, silind-o și insistând să plece de la apartamentul nominalizat, iar Bîzgu Anatolie a aplicat și violența fizică în privința cet. Vlaicu-Vîlcu Maria împingând-o pe ea de la apartament spre ascensor.

Tot atunci, Starîș Anatolie a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Vlaicu Profira, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atât de bunurile sale materiale personale, cât și de a locui în locuința sus indicată.

Tot el, Bîzgu Anatolie se învinuiește că, la 26.08.2010, aproximativ ora 17.00, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, samavolnic, exercitând un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, aplicând forța fizică, au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, care aparține cet. Barcari Sergiu, după ce, aplicând violență psihică în privința cet. Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care locuiau temporar în acest imobil, obligându-i să părăsească apartamentul și amenințându-i că în caz contrar

vor fi scoși din apartament cu forța, fără consimțământul proprietarului, ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat.

Tot atunci, Gîrbu Boris a schimbat lacătul de la ușa apartamentului și a rămas să locuiască în domiciliul cet. Barcari Sergiu, îngrădind astfel partea vătămată de posibilitatea de a dispune, atît de bunurile sale materiale personale cît și de a locui în locuința sus indicată.

A menționat instanța de apel la pct. 10, probele prin care a constatat vinovăția inculpaților în comiterea faptei constatate.

A reținut și faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. XXXXX din 23 ianuarie 2018 (decizie irevocabilă), se probează incontestabil faptul că inculpații au fost prezenți în apartamentele respective, a avut loc violența, a avut loc scoaterea bunurilor din apartament.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a califica acțiunile inculpaților în baza art.335 Codul contravențional după semnele: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune și că la caz, urmează a fi stabilit care este prejudiciul cauzat prin infracțiune și care este mărimea lui.

În cazul părții vătămate Barcari Sergiu, instanța de apel constatat că ultimul a fost lipsit temporar de folosința apartamentului (nu și de posesia și administrarea). Ulterior, partea vătămată respectivă a devenit proprietarul unei cote părți asupra apartamentului și l-a înstrăinat. În cazul dat, prejudiciul rezidă doar în valoarea folosinței asupra apartamentului pe perioada în care nu a putut locui. În cadrul cauzei penale nu a fost stabilită cu certitudine nici perioada în care Barcari Sergiu nu a putut exercita folosința și nici costul economic al folosinței unui apartament respectiv.

În cazul părții vătămate Vlaicu Profira, instanța de apel reține că ultima a devenit coproprietar al apartamentului respectiv, însă nu îl poate folosi (nu poate exercita împuternicirea de folosință) însă la momentul examinării prezentei cauze. Instanța de apel a constatat că prejudiciul cauzat prin fapta omisă de către inculpați rezidă în îngrădirea atribuției de folosință asupra apartamentelor corespunzătoare (diferența fiind doar în perioada unor asemenea îngrădiri, fiind diferită la părțile vătămate), iar prejudiciul material constituie echivalentul costului economic al folosinței apartamentului pe perioada respectivă și nu rezidă în costul economic al proprietății asupra apartamentului (care include folosința, posesia și administrarea).

A constatat că acuzarea nu a prezentat probe ce ar proba prejudiciul cauzat părții vătămate Barcari Sergiu. Întru probarea prejudiciului cauzat părții vătămate Vlaicu Profira și părții vătămate Vîlcu Ion a fost prezentat certificatul nr.173/02 din 30 octombrie 2018 eliberat de Bursa Imobiliară "Lara". Conform acestui certificat, valoarea medie de piață a apartamentului cu o cameră, cu suprafața totală de 36,0 m.p., situată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, ap.X, la data de 26.08.2010, a constituit: 370000 – 385000 lei. A reținut că înscrisul sus-menționat stabilește costul economic al apartamentului iar costul respectiv este valabil și aplicabil doar atunci

cînd asupra apartamentului este un proprietar sau mai mulți coproprietari, adică, suma de 370000 – 385000 lei constituie costul folosinței, posesiei și administrării luate în cumul. Respectiv a considerat că din acest certificat nu poate fi dedus doar costul folosinței apartamentelor respective, părțile vătămăte obținând dreptul de posesie și administrare.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care invocând incidența *pct. 6*, a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, în privința inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

- avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Starîș Anatolie, prin care invocând incidența *pct. 8*, a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, și menținerea sentinței.

- inculpatul Gîrbu Boris, prin care invocând incidența *pct. 8, 12, 15* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, și menținerea sentinței.

- inculpatul Bîzgu Anatolie, prin care invocând incidența *pct. 8, 12, 15* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, și menținerea sentinței.

- avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Gîrbu Boris, prin care invocând incidența *pct. 8, 12* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, pronunțarea unei decizii de achitare în privința lui Gîrbu Boris, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

8.1 În susținerea recursului procurorul invocă:

- sentința instanței de apel este neîntemeiată în partea încetării procesului penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3), lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 335 Cod contravențional, cu liberarea inculpaților de răspundere contravențională pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională;

- instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- instanța de apel nu a analizat cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și respectiv eronat a recalificat acțiunile inculpaților Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie și Gîrbu Boris din art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal în art. 335 Cod contravențional;

- instanța de apel a constatat că inculpații au fost prezenți în apartamentele părților vătămăte, a avut loc violența, a avut loc și scoaterea bunurilor părților vătămăte din apartamentele în cauză, însă incorect a recalificat

acțiunile inculpaților din art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal în art. 335 Cod contravențional. Recalificând acțiunile inculpaților instanța și-a motivat decizia prin faptul că a fost îngrădită doar folosința părților vătămate în privința apartamentelor, și că ultimii nu au fost deposedați de proprietatea asupra acestora;

- instanța de apel a dedus că în cazul de față prejudiciul adus părților vătămate, constituie costul economic al folosinței apartamentelor nu și costul proprietății asupra apartamentului. A motivat, că suma de 370000-385000 lei, constituie costul proprietății apartamentului cet. Vlaicu Profira, adică a celor trei atribute a dreptului de proprietate luate în cumul;

- instanța de apel nu a luat în considerație că încălcarea unui singur atribut al dreptului de proprietate, în cazul de față folosința și posesia, deja duce și la încălcarea asupra dreptului de proprietate a întregului apartament, oare altfel proprietatea este compusă prin cumularea ca un întreg al celor trei atribute;

- instanța de apel nu a luat în considerație că partea vătămată Vlaicu Profira nu își poate realiza toate cele trei atribute ale dreptului de proprietate pînă la ziua de astăzi, adică apartamentul său din 26.08.2010 pînă în prezent se află în folosința inculpatului Starîș Anatolie.

**8.2** În susținerea recursului avocatul Șchiopu Arcadie invocă:

- instanța de apel nu aluat în considerație că nu au fost acumulate probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Starîș Anatolie a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional;

- instanța de apel greșit a făcut concluziile, din declarațiile date de inculpatul Starîș Anatolie, acesta a declarat adevărul că nu a săvârșit infracțiunile de care este învinuit;

- instanța de apel nu a ținut con că nici unul din martori sau părți vătămate nu au confirmat că Starîș Anatolie a comis infracțiunea de care este învinuit;

- urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la acel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate;

- instanța de apel nu aluat în considerație că în acțiunile lui Starîș Anatolie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352, alin. (2), lit. d) Cod penal, și anume latura obiectivă a infracțiunii;

- consideră că greșit a fost admis apelul procurorului.

**8.3** În susținerea cererilor de recurs declarate inculpații Gîrbu Boris și Bîzgu Anatolie invocă:

- instanța de apel nu aluat în considerație că nu au fost acumulate probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Gîrbu Boris a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional;

- instanța de apel greșit a făcut concluziile, din declarațiile date de inculpatul Gîrbu Boris, acesta a declarat adevărul că nu a săvârșit infracțiunile de care este învinuit;

- instanța de apel nu a ținut con că nici unul din martori sau părți vătămate nu au confirmat că Gîrbu Boris a comis infracțiunea de care este învinuit;

- urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la acel moment în apartamente și nu dețineau dreptul de proprietate;

- instanța de apel nu a luat în considerație că în acțiunile lui Gîrbu Boris lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352, alin. (2), lit. d) Cod penal, și anume latura obiectivă a infracțiunii;

- consideră că greșit a fost admis apelul procurorului.

- a menționat că acțiuni civilă procesul penal nu a fost înaintată;

- Gîrbu Boris și alții nu a sustras, dobândit, primit, fabricat, distrus, utilizat, transportat, păstrat, comercializat, trecut peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite, careva bunuri imobile, în cazul concret, este vorba de ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău;

- conform contractului de vânzare-cumpărare, ap.X din bd. XXXXX mun. Chișinău a fost înstrăinat-vândut de către „partea vătămată” Barcari Sergiu cu 150 000 lei, însă cu ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău nu se referă la Gîrbu Boris în actul de învinuire;

- bunurile din ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău care au fost transmise din subsolul blocului locativ din str. Nicolae Milescu Spătaru 21/5, mun. Chișinău lui Barcari Sergiu, conform procesului verbal de transmitere-predare-primire anexat la materialele dosarului, dar de fapt, toate bunurile din ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău care au fost transmise lui Barcari Sergiu de către organul de urmărire penală, aparțineau Ludmillei Becciu, care a locuit anterior în acest apartament, care a fost audiată și a declarat personal în ședință de judecată în prima instanță;

- nu există nici o probă concludentă că Gîrbu Boris și alții la 26.08.2010 a aplicat forța fizică și a spart ușa de la ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și Gîrbu Boris s-a instalat să locuiască și a refuzat să părăsească imobilele menționate, totodată a cauzat prejudicii materiale considerabile;

- în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată s-a stabilit cu certitudine că în ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău la data de 26.08.2010 locuiau Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea, care au declarat că în instanța de judecată fiind citați în calitate de martori că locuiau la gazdă și achitau lunar Măriei Barcari care este în divorț cu „partea vătămată” Barcari Sergiu o taxă lunară. Totodată „partea vătămată” Barcari Sergiu nici nu a fost la data de 26.08.2010 la fața locului, la ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, fapt confirmat de martori și el personal în ședința de judecată, se afla în satul Corjova r-nul Dubăsari unde de fapt și domiciliu permanent;

- în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, că de fapt în ap. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău domiciliu Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea și nu „partea vătămată” Barcari Sergiu;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că Vlaicu Profira, cât și Barcari Sergiu pînă la 26.08.2010 nu a locuit nici o zi în ap.X din bd.

XXXXX, mun. Chișinău și nici nu erau proprietari de drept a acestui apartament, fapt care este demonstrat prin probele anexate la dosar;

- în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată s-a stabilit cu certitudine că „partea vătămată”, Vlaicu Profira nici nu a fost la data de 26.08.2010 la fața locului, la ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, fapt confirmat de ea personal în ședința de judecată;

- la materialele dosarului penal, nu există nici o probă că Bîzgu Anatolie a spart ușa de la ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și a spart ușa de la ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, a pătruns sau am rămas ilegal în domiciliu „părților vătămate” Barcari Sergiu și Vlaicu Profira, totodată ca violența sau amenințarea cu aplicarea violenței să se aplice înainte de a se consuma violarea de domiciliu, mai mult ca atât a cauzat careva prejudicii;

- în cadrul audierilor martorilor în ședința de judecată și anume a primarului satului Sălcuța, raionul Căușeni, a secretatului Consiliului sătesc, a primarului satului Meleşeni, raionul Călărași și a secretatului Consiliului sătesc s-a constatat faptul că Vîlcu Ion a domiciliat în satului Sălcuța, raionul Căușeni în casa sa personală, în care a domiciliat toată viața și Vlaicu Profira exact a domiciliat o perioadă de peste 20 ani în satul Meleşeni raionul Călărași cu fiul Alexei;

- conform hotărîrii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05.11.2010 și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, asupra apartamentului nr. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, autoritățile publice locale au transmis în proprietate privată apartamentul nr.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și proprietari de drept sunt Vîlcu Ion deține ½ cotă parte și Vlaicu Profira ½ cotă parte, dreptul de proprietate pe acest apartament a fost înregistrat la data de 01.12.2010, pe numele lui Vîlcu Ion XXXXX și Vlaicu Profira XXXXX;

- conform hotărîrii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr.193 din 05.11.2010 și contractului de vânzare- cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, asupra apartamentului nr.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, autoritățile publice locale au transmis în proprietate privată apartamentul nr. X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și proprietari de drept sunt Barcari Sergiu care deține ½ cotă parte și Barcari Valentin care deține ½ cotă parte, dreptul de proprietate pe acest apartament a fost înregistrat la data de 01.12.2010, pe numele lui Barcari Sergiu și Barcari Valentin;

- la data de 26.08.2010 proprietari al apartamentului nr.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău și apartamentului nr.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău erau autoritățile publice locale;

- ordonanța privind începerea urmăririi penale în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) este din 13.01.2011, prin care se confirmă faptul, că este începută urmărirea penală în cauza nr.2011990019, precum că la 06.01.2011 a parvenit o plângere de la cet. Vlaicu-Vîlcu Maria, precum că la data de 26.08.2010 Bîzgu Anatolie cu alții menționați, au spart ușa de la ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău care aparține și locuia Vlaicu Profira și fără

consimțământul proprietarului ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat etc., este ilegală, urmărirea penală pe cazul dat a început în lipsa cererii „părții vătămate” Vlaicu Profira, fapt ce contravine art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede clar, că urmărirea penală pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei, în cazul dat infracțiune prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal;

- ordonanța privind începerea urmăririi penale în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) este din 13.01.2011, prin care se confirmă faptul, că este începută urmărirea penală în cauza nr.2011990020, precum că la 06.01.2011 a parvenit o plângere de la cet. Barcari Sergiu, precum că la data de 26.08.2010 Bîzgu Anatolie cu alții menționați, au spart ușa de la ap. X din bd. XXXXX mun. Chișinău care aparține și locuia cet. Barcari Sergiu și fără consimțământul proprietarului ilegal au pătruns în apartamentul nominalizat etc., este ilegală, urmărirea penală pe cazul dat a început în lipsa cererii părții vătămate, pentru că de fapt în ap.X din bd. XXXXX, mun. Chișinău, locuiau, domiciliau Slavenco Alexandru și Slavenco Olesea și nu „partea vătămată” Barcari Sergiu, fapt ce contravine art.276 alin.(1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel a nu a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și colaborarea lor cu alte probe, nu le-a apreciat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

**8.4** În susținerea cererii de recurs declarat avocatul Gonciar Vasile invocă:

- instanța de apel eronat a apreciat critic declarațiile date de inculpat, prin care a declarat adevărul, explicând că nu a comis infracțiunile de care este învinuit;

- instanța de apel nu a ținut cont că, nici unul din martori sau părți vătămate audiate în cadrul cercetării judecătorești nu au confirmat faptul că Gîrbu Boris a comis infracțiunea de care este învinuit, totodată urmărirea penală a fost pornită neîntemeiat, în baza plângerii persoanelor care nu aveau domiciliu la acel moment în apartamentele date și nu dețineau dreptul de proprietate;

- instanța de apel nu a luat în considerație că acțiunile lui Gîrbu Boris lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 alin.(1) Cod contravențional și anume latura obiectivă a contravenției, exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune;

- în lipsa suportului probatoriu, care să demonstreze cert vinovăția inculpatului Gîrbu Boris în săvârșirea faptelor imputate, instanța de apel greșit a admis apelul procurorului.

**9.** Referință asupra recursurilor declarate nu a fost depusă.

**10.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Recurenții invocă în recursurile declarate temeiurile de drept prevăzute de pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, precum și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Astfel, din sumarul recursurilor declarate rezultă, că procurorul nu este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, și critică decizia instanței de apel în partea încetării procesului penal în privința inculpaților, iar inculpații și partea apărării insistă asupra menținerii sentinței primei instanțe prin care inculpații au fost achitați pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Sub acest aspect, instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit reține că, potrivit rechizitoriului, Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei, precum și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite, însoțită de amenințarea cu moartea și vătămarea integrității corporale, soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Examinând cauza, prima instanță a dispus achitarea inculpaților Bîzgu

Anatolie, Starîș Anatolie, Gîrbu Boris de învinuirea privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin.(2), 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel *în partea dispozitivă a decizie*, a dispus casarea sentinței primei instanțe în partea ce se referă la învinuirea în baza art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bîzgu Anatolie, Starîș Anatolie, deoarece fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, totodată procesul contravențional fiind încetat pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, *pe când în partea descriptivă a acesteia, nu a constatat ca fiind dovedită în acțiunile inculpaților fapta contravențională prevăzută de art. 335 Cod contravențional.*

Astfel, Colegiul constată că, instanța de apel nu a respectat cerințele art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală potrivit căruia, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, astfel, inculpatul a fost considerat vinovat pentru o faptă neconstată de către instanța de fond, eroare care ulterior a fost menținută de către instanța de apel prin menținerea sentinței atacate.

Instanța de recurs atestă că, situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 394 și 395 Cod de procedură penală, or, conform art. 419 Cod de procedură penală - rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, prin urmare constatându-se că motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul menționează că decizia atacată prezintă și deficiențe sub aspectul motivării, fiind una confuză și fără o argumentare concretă, instanța de apel fără a da o nouă apreciere probelor administrate în cauza penală, s-a redus la enumerarea probelor și trecerea în revistă a acestora, ca în final să conchidă de a recalifica acțiunile inculpaților în baza art. 335 Cod contravențional.

Hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanța deferită cu judecarea cauzei.

Instanțele, atunci când constată lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate acestuia prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme legale, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

Colegiul penal constată că, soluția instanței de apel nu este axată pe analiza multilaterală, obiectivă în ansamblu a probelor examinate, nu conține motivarea admiterii sau respingerii probelor esențiale prezentate de către acuzare, partea apărării, care au fost administrate, în măsura în care să fie dat un amplu răspuns criticelor și argumentelor apelaților privind declarațiile martorilor audiați, părților vătămate, existența și aprecierea prejudiciului material, nu doar limitându-se la enumerarea acestor probe.

Reieșind din cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cele enunțate nu pot fi corectate în instanța de recurs, urmând a admite recursurile declarate, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate în instanța de judecată, inclusiv să se expună asupra tuturor motivelor apelurilor, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417-418 Cod de procedură penală.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în prima instanță și instanța de apel în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit, prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul delegat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plângău Alexandru, de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Starîș Anatolie, de către inculpatul Gîrbu Boris, de către inculpatul Bîzgu Anatolie și de către avocatul Gonciar Vasile în numele inculpatului Gîrbu Boris, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Bîzgu Anatolie X, Starîș Anatolie X și Gîrbu Boris X* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 27 iulie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Guzun Ion

Craiu Nicolae