

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Agapii Andrei xxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat xxxxx.*

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 03.12.2018-12.08.2019;

Instanța de apel: 13.09.2019– 25.11.2020;

Instanța de recurs: 26.02.2020 –16.06.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 12 august 2019, Agapii Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 155 Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cinzeci) unități convenționale în sumă de 27.500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

I s-a explicat lui Agapii Andrei că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă depusă de Scaian Sabin împotriva lui Agapii Andrei privind încasarea prejudiciului material, moral și privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Agapii Andrei în beneficiul lui Scaian Sabin: 1) prejudiciul material în sumă de 1000 (una mie) lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în legătură cu examinarea medicală; 2) prejudiciul moral în sumă de 4000 (patru) mii lei; 3) cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 (cinci mii) lei; 4) cheltuielile de transport în sumă 500 (cinci sute) lei.

În rest acțiunea civilă depusă de către Scaian Sabin împotriva lui Agapii Andrei privind încasarea prejudiciului material în sumă 200 euro, costul

telefonului mobil și 450 euro, bani aflați în husa telefonului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 500 (cinci sute) lei, s-au respins ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 05 mai 2017, aproximativ la ora 22:00, Agapii Andrei, în timp ce se afla în stradă, în xxxxxx, în urma unor neînțelegeri în legătură cu meseria comună ce o desfășura, l-a amenințat pe Scaian Sabin cu omor, folosindu-se de un pistol de start de model "Ekoș Alp", seria xxxxx, și cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, aplicându-i mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale prejudiciabile, Agapii Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal conform indicilor calificativi „*amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*”

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

- avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală ca neîntemeiată și ilegală a sentinței contestate, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Agapii Andrei să fie achitat, iar telefonul mobil de model "Filips Xenium 6610", cu nr. IMEI: xxxxxxxx, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate al Inspectoratului de Poliție Briceni de a-l restitui proprietarului Agapii Andrei.

- avocatul Guțu Tatiana în numele părții vătămate Scaian Sabin, care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către Scaian Sabin împotriva lui Agapii Andrei.

3.1 În motivarea cerințelor sale avocatul Sandu Stela a menționat că:

- martorul acuzării Cojocari Natalia - prietena lui Scaian Sabin este o parte cointeresată de a depune declarații acuzatorii, respectiv astfel de declarații puse la baza învinuirii lui Agapii Andrei urmau a fi apreciate critic de instanță, ceea ce nu s-a făcut;

- prin declarațiile martorilor Scaian Gheorghe, Scaian Silvia și Scaian Sorin, nu s-au făcut precizări care ar confirma vinovăția lui Agapii Andrei, or, ei nu au fost prezenți la fața locului, respectiv nu cunosc cu certitudine ce s-a întâmplat, ei cunosc despre acel eveniment din spusele cet. Scaian Sabin;

- declarațiile martorilor sunt nesigure, îndoielnice, suspicioase, dubioase, incerte, contradictorii, or în baza la astfel de declarații instanța nu poate să aplice pedeapsă persoanei a cărei vinovăție nu este demonstrată pe deplin;

- instanța de fond examinând materialele dosarului, a considerat că vinovăția lui Agapii Andrei este dovedită pe deplin prin probele anexate la dosar, iar dacă se atrage atenția, nici unul din procesele-verbale, anexate la dosar, nu demonstrează în mod convingător faptul că Agapii Andrei, a săvârșit fapta care i se încredințează. Caracterul confuz și vădit contradictoriu al mijloacelor de probă la care s-a făcut anterior referire, afectează grav veridicitatea și credibilitatea acestora, fiindu-i practic imposibil instanței să stabilească adevărul judiciar pe baza unor probe cu o valoare aleatorie, cu atât mai mult că nu s-a făcut dovada existenței faptei infracționale imputate lui Agapii Andrei;

- telefonul mobil de model „Filips Xenium 6610”, cu nr. IMEI: xxxxxxxx, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție Briceni a fost procurat de către cet. Agapii Andrei, respectiv telefonul menționat urmează să fie restituit proprietarului Agapii Andrei;

- instanța de fond nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, neindicând concret motivele pentru care instanța și-a bazat sentința.

3.2 În motivarea cerințelor sale, avocatul Guțu Tatiana a invocat că:

-instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre vinovăția inculpatului Agapii Andrei în săvârșirea infracțiunii incriminate și a emis o sentință legală și motivată sub acest aspect, vinovăția ultimului fiind probată prin cumulul de probe anexate la materialele cauzei, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect și este echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corectării inculpatului;

- declarațiile părții vătămate Scaian Sabin privitor la faptul că în husa de la telefon în momentul sustragerii telefonului avea 450 euro a fost confirmat de martorii Scaian Gheorghe și Scaian Silvia care a confirmat faptul că la 05 mai 2017 i-a dat fiului său, Scaian Sabin bani, în sumă de 450 euro pentru ca acesta să-și cumpere un notebook, acest fapt fiind confirmat și de martorul Cojocari Natalia care a declarat că la 05 mai 2017, se afla împreună cu Scaian Sabin, iar acesta avea în husa telefonului său bani - euro pentru ca să-și cumpere laptop;

- suma prejudiciului moral încasat este prea mică și neechitabilă pentru suferințele morale trăite de partea vătămată. În sentința din 12 august 2019 instanța de fond a făcut referire la normele legale ce țin de încasarea prejudiciului moral, însă nu a motivat faptul cum a ajuns la concluzia de a încasa prejudiciul moral în mărime de numai 4000 lei;

- în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice și cheltuielilor de transport, instanța de judecată a respins cerința părții vătămate de a încasa cheltuieli de transport în mărime de 900

lei, încasând doar 500 lei, astfel, în dispozitivul sentinței instanța a hotărât încasarea de la Agapii Andrei în beneficiul lui Scaian Sabin cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, iar în conținutul sentinței indică faptul că: *„cerințele privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 lei sunt întemeiate și urmează a fi respinse...”*, astfel, partea descriptivă a sentinței se contrazice cu dispozitivul acesteia;

- faptul respingerii încasării cheltuielilor pentru transport în mărime de 900 lei, instanța de fond a motivat prin faptul că anexând în acest sens bonuri de plată a combustibilului din 28 noiembrie 2018 în sumă de 400 lei, din 28 iunie 2019 în sumă de 500 lei, instanța a reiterat faptul că în acțiunea civilă nu s-a descifrat pentru care acțiuni au fost efectuate aceste cheltuieli de transport. În acest sens, a fost menționat faptul că la 28 noiembrie 2018 apărătorul a participat la acțiunile de prezentare a materialelor cauzei în legătură cu terminarea urmăririi penale în cadrul Procuraturii raionului Briceni, iar la 28 iunie 2019 conform agendei a avut loc ședința de judecată în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din care considerente s-a solicitat anexarea la materialele cauzei a bonurilor de plată respective.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Sandu Stela în numele inculpatului Agapii Andrei și admis apelul avocatului Guțu Tatiana în numele părții vătămate Scaian Sabin, a casat parțial sentința primei instanțe în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a încasat de la inculpatul Agapii Andrei suplimentar în beneficiul părții vătămate Scaian Sabin cheltuieli judiciare pentru transport în sumă de 300 (trei sute) lei.

La fel, de la inculpatul Agapii Andrei în beneficiul părții vătămate Scaian Sabin au fost încasate cheltuielile judiciare pentru asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Agapii Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal.

În același timp, instanța de apel a menționat că apreciază critic declarațiile martorului Cojocari Natalia depuse în ședința instanței de apel, or, acestea nu sunt pertinente, concludente și utile, cauzei, totodată cele depuse în cadrul urmăririi penale, coroborează cu celelalte probe ale cauzei penale, cu atât mai mult că au fost depuse în imediata apropiere a comiterii

infracțiunii, mai mult ca atât, martorul fiind audiat în prezența mamei sale, care nu a obiectat la ele.

Ținând cont de cele constatate *supra*, instanța de apel a notat că cele invocate de avocatul Sandu Stela și nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, reprezintă o metodă de apărare și expunere a dezacordului său cu sentința emisă, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea inculpatului, după cum s-a solicitat prin apel, or, aceste argumente contravin materialelor cauzei penale, expuse *supra*.

În acest context, instanța de apel a considerat că, amenințările inculpatului Agapii Andrei au fost percepute de partea vătămată Scaian Sabin ca reale și s-a constatat posibilitatea realizării acestei amenințări din partea inculpatului, or, acesta s-a folosit de un pistol de start de model „Ecoș Alp”, totodată amenințându-l verbal cu omor și cu vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

Instanța de apel nu a reținut argumentul apelantului că, la motivarea soluției adoptate, instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile părții vătămate și martorilor care ar fi dat mărturii neadevărate, nesigure, îndoielnice, suspicioase, dubioase, incerte și contradictorii, acest argument fiind apreciat de către instanța de apel drept un dezacord al apelantului cu soluția nefavorabilă clientului său, or, declarațiile acestora sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale și coroborează cu celelalte probe prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Mai mult, martorii și partea vătămată au fost preveniți de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, instanța de apel nu a constatat temei de a aprecia critic declarații în cauză depuse sub jurământ.

De asemenea, instanța de apel a respins și alegerile apărătorului în numele inculpatului cu privire la faptul, că mijloacele de probă poartă un caracter „confuz și contradictoriu”, or, natura acestora nu a fost pusă la îndoială, acestea bucurându-se de puterea probantă, fiind pertinente, concludente și utile, totodată fiind administrate în conformitate cu normele de referință din Codul de procedură penală.

Pe același segment de abordare, instanța de apel a calificat drept declarativ argumentul apelantului cu privire la faptul, că procesul de examinare a cauzei de instanța de fond nu ar corespunde cerințelor unui proces echitabil, iar prin motivarea soluției nu s-ar fi examinat chestiunile esențiale, or, reieșind atât din materialele cauzei cât și din procesele-verbale a ședințelor de judecată se constată faptul, că careva încălcări de procedură nu au fost admise, totodată la motivarea soluției adoptate, instanța detaliat a descris toate chestiunile esențiale menționate de către părți, prin urmare corect și justificat ajungând la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Agapii Andrei.

Cu referire la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a punctat că, la stabilirea pedepsei inculpatului Agapiei Andrei instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.

Totodată, instanța de apel, având în vedere circumstanțele constatate la caz, a apreciat drept justă poziția dispunerii restituirii corpului delict telefonul mobil de model „Filips Xenium 6610”, cu nr. IMEI: xxxxxxxxx proprietarului Scaian Sabin, context în care solicitarea a avocatului Sandu Stela în acest sens a fost respinsă cu menținerea sentinței în latura dată.

Tot în acest context, instanța de apel a remarcat că, deși inculpatul a indicat că a luat un credit și a procurat telefonul mobil, pe care i l-a transmis părții vătămate, la materialele cauzei nu există vre-un act în confirmarea celor invocate.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele părții vătămate instanța de apel a reținut că reieșind din nivelul (gradul) suportării de către partea vătămată Scaian Sabin a suferințelor fizice și psihice în urma infracțiunii, acestuia fiindu-i creată o stare de tensiune psihică pe o perioadă de timp, precum și de faptul că, condamnarea inculpatului în sine constituie la fel, o satisfacție echitabilă pentru partea vătămată, prima instanță just a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 4000 (patru mii) lei în beneficiul părții vătămate Scaian Sabin, considerând că aceasta este o sumă reală și corespunde suferințelor suportate, care compensează consecințele negative ale prejudiciului suportat de acesta, iar suma solicitată în calitate de prejudiciu moral în mărime de 100000 lei, fiind una excesivă și neproportională.

Cu referire la solicitarea apărătorului Guțu Tatiana în interesul părții vătămate Scaian Sabin ce ține de încasarea de la inculpatul Agapiei Andrei a sumelor de 200 euro-costul telefonului mobil și 450 euro bani aflați în husa telefonului, instanța de apel a apreciat soluția instanței de fond ca fiind una justă, or, reieșind din materialele cauzei se atestă că în privința telefonului mobil de model ”Filips Xenium 6610”, cu nr. IMEI: xxxxxxxxxx s-a dispus restituirea proprietarului și anume lui Scaian Sabin, iar în privința banilor în sumă de 450 euro invocate că ar fi fost în husa telefonului, nu s-a demonstrat existența acestora.

Totodată, instanța de apel a dispus încasarea din contul inculpatului Agapii Andrei în beneficiul părții vătămate a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, or prin ordinul de plată din 28 ianuarie 2020 și factura fiscală din 31 ianuarie 2020 se atestă cheltuielile respective (vol. II, f.d. 255-256).

În același timp, instanța de apel a remarcat că prima instanța nejustificat a încasat doar suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de transport, motivând că costul călătoriei într-o direcție este de 50 lei, or, la materialele cauzei sunt anexate două bonuri pentru combustibil în sumă de 400 lei și 500 lei, ce demonstrează faptul deplasării avocatului cu mijlocul de transport personal, iar datele de pe bonuri corespunzând cu datele ședințelor.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, care fără a invoca vreun temei din cele prevăzute de art. 427 alin. Cod de procedură penală solicită casarea deciziei instanței de apel pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat.

La fel recurentul a mai solicitat ca telefonului mobil de model "Filips Xenium 6610", cu nr. IMEI: xxxxxxxxxx, să-i fie restituit proprietarului, Agapii Andrei

În motivarea cerințelor sale recurentul a invocat că:

- declarațiile martorilor sunt nesigure, îndoielnice, suspicioase, dubioase, incerte, contradictorii, or în baza a astfel de declarații instanța nu poate să condamne persoana a cărei vinovăție nu este demonstrată pe deplin;

- caracterul confuz și vădit contradictoriu al mijloacelor de probă la care s-a făcut anterior referire, afectează grav veridicitatea și credibilitatea acestora, fiindu-i practic imposibil instanței să stabilească adevărul judiciar pe baza unor probe cu o valoare aleatorie, cu atât mai mult că nu s-a făcut dovada existenței faptei infracționale a infracțiunii imputate lui Agapii Andrei;

- instanța de apel nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, nu a indicat motivele pentru care instanța și-a bazat argumentarea;

- instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că avocatul Sandu Stela solicită ca inculpatul Agapiei Andrei să fie achitat, întrucât în opinia acesteia instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Agapiei Andrei în baza art.155 Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată, luându-se în considerație și modificările operate în legislație.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4 - 4.1. din prezenta decizie.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Agapiei Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs relevă că, argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de discuție în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului.

Or, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 2. - 4.1 din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei penale de referință care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

De asemenea, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art.art.27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Mai mult, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste, iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Din considerentele expuse, Colegiul penal reține că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prevăzute de art. art. 414-419 Cod de procedură penală, nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprind motive clare legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Agapii Andrei urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui Agapii Andrei xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana