

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

a examinat cererea avocatului Croitor Alexei în numele petiționarei Olar Maria, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Mariei Olar pornite în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Strășeni, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***

21.07.2021 – 28.07.2021

**A C O N S T A T A T :**

1. La 09 iulie 2021, în Judecătoria Strășeni, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de către avocatul Croitor Alexei în numele Mariei Olar, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. D01 240891 din 25 iunie 2021 și a deciziei de sancționare din 25 iunie 2021, întocmit în temeiul art. 354 Cod contravențional, de către Inspectoratul de Poliției Strășeni, cauza fiind repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Osoianu Sergiu.

Concomitent, avocatul Croitor Alexei în numele Mariei Olar a înaintat și cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei la Judecătoria Chișinău, invocând faptul că, judecătorii și angajații Judecătoriei Orhei au statut de victime în diferite cauze contravenționale

2. La 19 iulie 2021, președintele Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu a remis cererea avocatului Croitor Alexei în numele petiționarei Olar Maria, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, pentru soluționare Curții Supreme de Justiție.

3. Examinând cererea de strămutare a judecării cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe

principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În baza art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea

Colegiul penal atestă că, cele descrise de avocatul Croitor Alexei precum faptul că, unii judecători și angajați din cadrul Judecătoriei Strășeni, după cum afirmă avocatul au statut de victime în alte dosare contravenționale, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și nu constituie temei de strămutare a cauzei.

Deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție D01 240891 din 25.06.2021 a fost depusă în cadrul Judecătoriei Strășeni, în cererea de strămutare înaintată de avocatul Croitor Alexei, acesta solicită strămutarea cauzei de la „Judecătoria Orhei”, la o altă instanță egală în grad, fără a argumenta cererea prin expunerea circumstanțelor de fapt și a indica circumstanțe concrete.

Totodată, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu art. 33-35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția

penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Croitor Alexei în numele petiționarei Olar Maria ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocatului Croitor Alexei în numele petiționarei Olar Maria, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Mariei Olar pornite în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Strășeni, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion