

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 în privința lui

Godoroja Pavel Dumitru, născut la 09.09.1985, originar din r-ul Dondușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. G. Alexandrescu 6, ap. 51.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 16.09.2009 pînă la 02.05.2012;

Instanța de apel de la 11.06.2012 pînă la 14.11.2012;

Instanța de recurs de la 02.04.2013 pînă la 29.05.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.05.2012 Godoroja P. a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) CP la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an. În temeiul art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

2. În fapt, instanța de fond a reținut, că Godoroja P. la 13 august 2009, aproximativ la ora 17 și 42 minute, conducînd automobilul de modelul „VW Golf cu n/î CFP 699, care era în stare tehnică bună, se deplasa în mun. Chișinău, pe str. Drumul Viilor din direcția str. Cireșilor spre str. Lacului. Pe parcursul deplasării, cet. Pavel Godoroja nu a ținut permanent seama de împrejurări, astfel încălcînd prevederile art. 45 alin. (1), (2) a RCR: 1) „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a)starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră” și 2) „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului); precum și prevederile art. 46) lit. a) al RCR: „Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar asigura securitatea circulației sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă: copii, persoane de vîrstă înaintată, precum și persoanele cu semne evidente de invaliditate”, însă nu s-a isprăvit cu conducerea vehiculului și a tamponat pietonul minor Miron Dumitru Igor, a.n. 2000, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stînga în raport cu deplasarea autovehiculului. În rezultatul accidentului de circulație pietonului minor Dumitru Miron, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2277/D din 18 august 2009 i-au fost produse vătămări corporale grave.

În drept, acțiunile lui Godoroja P. au fost încadrate de instanța de judecată în dispoziția art. 264 alin. (3) lit. a) CP.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

- acuzatorul de stat în care a invocat blândețea pedepsei, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și pericolul social al infracțiunii;

- inculpatul care a solicitat achitarea, deoarece el se consideră nevinovat, nu a avut posibilitate de a evita accidentul din motiv că fluxul de mașini era mare pietonul D. Miron a manifestat neatenție vădită și nu a observat automobilul inculpatului, deși putea și trebuia să-l observe.

4. Prin decizia colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 au fost respinse apelurile acuzatorului de stat și al inculpatului Godoroja P. ca nefondate.

Instanța de apel a stabilit, că acuzatorul de stat în apelul său nu a adus careva argumente care se referă nemijlocit la inculpatul Godoroja P. ce ar face necesară aplicarea față de el a unei pedepse mai aspre, ci s-a referit doar la general la gravitatea acestui gen de infracțiuni. Instanța de apel întemeiat a respins și argumentat apelul inculpatului.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în temeiul prevederilor art. 427 pct. 6), 10) CPP, motivând prin dezacordul său cu motivele invocate în apel și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în baza materialelor dosarului și motivelor invocate de autor, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele considerente.

7. Din decizia instanței de apel, se vede, că această instanță îndeplinind cerințele art. 414 CPP, corect a constatat legalitatea și temeinicia prin care s-a stabilit, că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) CP – încălcarea regulilor de securitate a circulației care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale a părții vătămate.

8. Vinovăția lui Godoroja P. se confirmă prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Civileac Vironica; părții vătămate Miron Dumitru; declarațiile martorilor Samson Stela, Ocunev Vladislav;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, tabelul foto, schema anexă la acest proces-verbal, unde este indicată direcția de deplasare a automobilului, lățimea carosabilului care constituie 6 metri și locul tamponării, care se află la depărtarea de 1,3 m de la trotuarul drept în raport cu direcția de deplasare a inculpatului (f.d. 4-5, 7-9);

- procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport conform căruia aceasta se afla în stare tehnică bună, cu toate sistemele în funcțiune (f.d. 6):

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2277/D din 18.08.2009 conform căruia se constată că cet. Miron Dmitrii i-au fost provocate vătămări corporale grave (f.d. 27-28);

- procesul-verbal de experiment din 14.06.2011, fototabel la acest proces verbal, prin care s-a constatat că pietonul putea fi observat de către inculpat cu circa 109 metri pînă la locul tamponării (f.d. 143-145);

- raportul de expertiză nr. 400 din 16.06.2011 prin care s-a constatat faptul că șoferul Godoroja avea posibilitate tehnică de a evita tamponarea pietonului folosind frînarea (f.d. 149-150).

9. La aplicarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, personalitatea celui vinovat, numindu-i pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 61, 75 CP.

Instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului ca vădit neîntemeiat, întrucît argumentele invocate în el nu corespund materialelor cauzei și sunt combătute prin cele expuse mai sus. Afirmățiile recurentului poartă caracter declarativ.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 în privința lui **Godoroja Pavel Dumitru**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș