

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Doboș Denis, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021 și a încheierii Judecătoriei Soroca /sediul Central/ din 25 noiembrie 2020,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Soroca /sediul Central/ din 25 noiembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Doboș Denis împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

2. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că, prin plângerea înaintată la 31.07.2020, condamnatul Doboș Denis a manifestat dezacordul cu hotărârile adoptate pe caz, solicitând să-i fie redus termenul de pedeapsă cu 1 160 zile în care s-a deținut în calitate de prevenit și cu 288 zile în care s-a deținut în calitate de condamnat. Luând în considerație faptul că, anterior atât instanța de fond cât și instanța ierarhic superioară s-a expus asupra plângerii condamnatului, instanța a respins cerințele condamnatului, or, prin recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 30.12.2019, au fost verificate argumentele invocate de către Doboș Denis precum și legalitatea încheierii contestate.

3. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnat, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie admisă integral cererea condamnatului, invocând că, din 04.05.2016 până la pronunțarea deciziei din 06.12.2017, a fost deținut cu statut de inculpat, sub arest preventiv, la care reducerea termenului se reduce cu calcularea – o zi de detenție ca 2 de arest preventiv, astfel urma să-i fie redusă în total 1160 zile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, anterior instanța de fond și instanța ierarhic superioară s-a expus asupra plângerii condamnatului, fiind verificate argumentele invocate de către condamnatul Doboș Denis.

Totodată Colegiul penal reiterează, că prin încheierea judecătorei Soroca sediul Central din 30 decembrie 2019, a fost admisă plângerea condamnatului Doboș Denis împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. A fost constatată deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, termenul pedepsei definitive a fost redus.

5. Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs în anulare de către condamnat, fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii primei instanțe, să fie aplicată legea nr. 163 din 20.07.2017 pentru perioada deținerii în arest din data de 04.05.2016 până în prezent, indicând că, nu s-a ținut cont de toate etapările condamnatului în IP nr. 11 Bălți și în IP nr. 6 Soroca, unde se află până în prezent.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 17¹), 473²-473⁴ Cod de procedură

penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Doboș Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021, adoptată asupra chestiunilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 17¹), în procedură prevăzută de art.473²-473⁴ Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena