

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Diaconu Iurie

Judecători –Boico Victor, Guzun Ion,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Bleșceaga Stella, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale în privința lui Croitor Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 28 octombrie 2019 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a parvenit spre examinare cauza penală, de învinuire a lui Croitor Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal.

La 23 martie 2020, prezenta cauza penală a fost redistribuită spre examinare altui judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

În ședința de judecată, de către apărătorul inculpatului a fost înaintată o cerere privind declinarea competenței pe cauza penală de învinuire a lui Croitor Dumitru, cu transmiterea spre examinare în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 27 ianuarie 2021, a fost declinată competența la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Croitor Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 207 din Codul penal, conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 203-204).

În motivarea încheierii s-a menționat că, potrivit informației din baza de date „Acces Web”, partea vătămată minoră a traversat frontiera de stat la 30 mai 2018 și la 7 februarie 2019, pe direcția ieșire, prin Punctul de trecere a frontierei Chișinău – Aeroport. În acest context, instanța de judecată a considerat incidente speței prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2021, a fost declinată competența de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Croitor Dumitru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Codul penal, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir și sesizată în acest sens Curtea

Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

3.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că, prin rechizitoriu nu a fost concretizat locul exact al săvârșirii infracțiunii sau al consumării acesteia, argumente care pot fi reținute doar în motivarea soluției de declinare a competenței în favoarea instanței de la locul terminării urmăririi penale sau de la ultimul loc de domiciliu al inculpatului.

Totodată, instanța de judecată a menționat că potrivit actului de incriminare, infracțiunea se pretinde a fi consumată inclusiv pe teritoriul Republicii Letonia sau în oricare alt stat, din afara frontierei Republicii Moldova, circumstanțe care fac incidente în speța de referință a prevederilor art. 40 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală și în acest caz se impune de drept stabilirea competenței judecării cauzei la locul unde a fost terminată urmărirea penală sau la ultimul loc de domiciliere a inculpatului, care în speță este Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

4. Examinând conflictul de competență, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Astfel, Colegiul penal, urmare a examinării materialelor cauzei, atestă că din conținutul rechizitoriului (f.d 115-120), inculpatului i se incriminează săvârșirea unei infracțiuni formale prevăzute de art. 207 din Codul penal, care ar fi fost comisă în 2 acțiuni succesive la 30 mai 2018 și 07 februarie 2019, cu părăsirea teritoriului Republicii Moldova și transportării victimei peste hotarele țării în or. xxx, xxxxx, fără a fi indicat momentul consumării infracțiunii și locul comiterii acesteia, circumstanțe care pot fi identificate sau nu exclusiv în cadrul cercetării judecătorești, prin administrare de probe.

În această ordine de idei, Colegiul penal, din conținutul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir constată nemotivarea soluției privind declinarea competenței, or în acest sens se observă că, instanța a făcut trimitere

concomitent la prevederile alin. (1) și (2) a art. 40 Cod de procedură penală, care reflectă trei circumstanțe de drept diferite. Astfel, instanța dispunând declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a omis invocarea de fapt și de drept a temeiului legal de declinare a competenței în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, Colegiul penal, a reținut că, prin încheierea pronunțată, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, constatând conflictul negativ de competență, și-a motivat just soluția privind declinarea competenței judecării cauzei în privința lui Croitor Dumitru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, menționând în acest sens incidența prevederilor art. 40 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal statuează că cauza penală privind învinuirea lui Croitor Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, urmează a fi transmisă după competență Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir pentru judecare în prima instanță.

5. În conformitate cu art. 40, 44 – 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Stabilește competența Judecătoria Cahul pentru judecarea cauzei penale în privința lui Croitor Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod Penal.

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **28 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion