

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 iunie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Dimov Alexandr xxx*, născut la data de  
xxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 01.08.2020 – 15.09.2020;*

*Instanța de apel: 06.10.2020 – 25.11.2020;*

*Instanța de recurs: 02.02.2021 – 14.06.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 septembrie 2020, Dimov Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Dimov Alexandr pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

S-a admis solicitarea procurorului și s-a dispus încasarea din contul lui Dimov Alexandr suma de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei pentru efectuarea expertizei nr. 34/12/1-R-1879 din 28.05.2020, în folosul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Dimov Alexandr, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin păstrarea, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie 2020 - 18 mai 2020 a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Dimov Alexandr, dobânda de la cet. Motricalo Ion diferite cantități de droguri - marihuana, împărțindu-le în prealabil acestea în doze mai mici, după care în repetate rânduri contacta telefonic persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor

dependente de consumul de droguri, cu prețuri majorate.

În aceste condiții, Dimov Alexandr, la data de 18 mai 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se la domiciliu în mun. Chișinău, str. xxxxxx, i-a comercializat cet. Rudenco Anastasia, droguri sub forma de două fragmente de pachetele din polimer, la prețul de 500 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1878 din 26.05.2020, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentate în cele două fragmente de pachete din polimer, depistată și ridicată la 18.05.2020, în cadrul percheziției corporale a cet. Rudenco Anastasia, dom. str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a drogurilor (marihuana) constituie 1,748 grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 1,748 grame de marihuană, constituie proporții mici. Ulterior, la data de 03 aprilie 2020, a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Dimov Alexandr, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxx, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: un aparat artizanal pentru consumul de droguri format dintr-un borcan cu depuneri de culoare cafenie și o porțiune de sticlă din plastic cu depuneri de culoare cafenie; greider, aparat pentru mărunțirea marihuanei, cântar de scară mică, de culoare neagră, părți fluorescente a plantei de cânepă (boști) de culoare verde, uscată, cu miros specific, împachetată și sigilată în caserolă de culoare albă combinat cu albastru. Toate obiectele menționate au fost împachetate, sigilate și expediate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1879 din 28.05.2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde-cafenie, uscată cu miros specific, prezentată într-o caserolă polimerică, ridicată la data ele 18.05.2020 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Dimov Alexandr, str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, reprezintă marihuana, substanță stupefiantă, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plantele de cannabis (cânepă). Masa substanței stupefiante - marihuana constituie 15,47 g (în starea uscată). Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie, depistat și ridicat în circumstanțele menționate mai sus, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis constituie 0,23 g (în starea uscată). Particulele unice de masă vegetală de culoare verde-cafenie, cu miros specific, de pe suprafața râșniței și balanței electronice, depistate în circumstanțele menționate mai sus, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitate care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie

proporții mari.

Acțiunile lui Dimov Alexandr, au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, săvârșite în proporții mari.

3. *Sentința a fost atacată cu apel* de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Burlacu Ecaterina prin care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dimov Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

În temeiul prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod Penal să-i fie stabilită acestuia pedeapsa cu executare reală pentru 1 (un) an și 9 (nouă) luni și suspendarea condiționată 1 (un) an și 9 (nouă) luni, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

*În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat următoarele aspecte:*

- deși instanța de judecată a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei, totuși, nu a ținut cont de criteriile de individualizare, conform cărora, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei;

- circumstanțele reținute în sarcina lui Dimov Alexandr indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod Penal;

- instanța la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a ținut cont de persoana inculpatului Dimov Alexandr, de împrejurările în care infracțiunea a fost comisă și de faptul că în privința ultimului se rețin circumstanțe agravante, în concordanță cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză;

- prin aplicarea unei pedepse mai blânde nu se va atinge scopul pedepsei penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rândul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare. Pedeapsa stabilită lui Dimov Alexandr de către instanță este prea blândă și duce la neglijarea scopului legii penale care în afară de aceea că apără împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept, mai veghează și asupra săvârșirii de noi infracțiuni atât de către făptuitor, cât și de persoane terțe.

4. *Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020*, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o

nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, lui Dimov Alexandr recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și dispusă executarea parțială a pedepsei în conformitate cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal de 1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (un) an din pedeapsă, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1** *Instanța de apel a reținut că:* prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal raportat la prevederile art. 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

A constatat că acțiunile lui Dimov Alexandr cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”. Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că Dimov Alexandr vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Instanța de apel a considerat necesar de a exclude din învinuire circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1), lit. a) Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost judecată pentru o infracțiune similară, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că antecedentele penale în privința inculpatului Dimov Alexandr sunt stinse. Astfel, noile limite ale pedepselor care sunt pasibile aplicării față de Dimov Alexandr pentru comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni închisoare.

Analizând soluția primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei penale în privința lui Dimov Alexandr, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe nu poate fi menținută, așa cum aceasta nu corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, reieșind anume din circumstanțele în care a fost comisă fapta, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei și personalitatea inculpatului. În acest sens, instanța de apel a reținut că Dimov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea și transportarea drogurilor cu scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari, a comis o infracțiune gravă din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, în special, infracțiunea comisă de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială, inclusiv, relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale de plante care conțin droguri.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat prin care invocând incidența pct. 6, 10 a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea parțială a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a lui Dimov Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.3 lit. f) Cod penal la pedeapsa exclusiv cu suspendarea condiționată în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, fără aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal.*

**5.1** *În susținerea recursului inculpatul a invocat:*

- constată o incertitudine la aprecierea instanței de apel la pct.5.5.4. care a reținut că nu poate fi considerată drept circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, dacă antecedentele penale au fost stinse sau anulate sau dacă legea a decriminalizat acțiunea comisă în trecut or, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit faptul că antecedentele penale în privința lui Dimov Alexandr sunt stinse.

- în pct.5.7 al Deciziei se face trimitere la două agravante din o altă cauză penală, care nu are relevanță la cauza penală de învinuire a lui Dimov Alexandr;

- în contradictoriu cu cele enunțate în pct.5.5.4 al deciziei în cauză, în pct.5.7.1 instanța de apel într-un mod neclar, viceversa, neagă cele enunțate la pct.5.5.4 referitor la argumentul procurorului din apel cu privire la impactul circumstanței agravante asupra individualizării pedepsei, enunță ca argumentul procurorului în apel este pertinent;

- nu se regăsește aprecierea instanței a înscrisurilor depuse de către partea apărării și anume, caracteristica de la locul de muncă al inculpatului, unde se atestă faptul că este oficial încadrat în câmpul muncii, pe când instanța de apel a operat cu formularea "neangajat în câmpul muncii; un alt înscris înaintat este demersul angajatorului - SRL Iuzan Auto prin care se solicită indulgență la judecarea cauzei și stabilirea unei pedepse non-privative de libertate în privința angajatului Dimov Alexandr; și un alt înscris - informația Direcției investigarea infracțiunilor legate de droguri a INI al IGP al MAI prin care se comunică că în urma colaborării cet. Dimov Alexandr cu Direcția investigare a infracțiunilor legate de droguri au fost reținute trei persoane și ridicate peste un kg de droguri (pe alte cauze penale);

- instanța nu a apreciat ca circumstanță atenuantă conform prevederilor art.76 Cod penal - f) autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției.

6. În temeiul art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările instanței de apel.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) **pct. 6) și 10)** Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise

de această instanță, inclusiv în temeiul când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului. Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 7, 61, 75 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către instanța de apel.

Astfel, din materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit constată că, prin sentința primei instanțe Dimov Alexandr a fost condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, iar ulterior, instanța de apel judecând cauza în ordinea procedurii de apel, a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o hotărâre nouă în această parte, prin care lui Dimov Alexandr i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și dispusă executarea parțială a pedepsei în conformitate cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal de 1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul

pedepsei de 1 (un) an din pedeapsă, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Colegiul Penal lărgit menționează că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a reținut în deplină măsură prevederile art.75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul Penal lărgit reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În sensul art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țina seamă la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Colegiul Penal lărgit conchide că instanța de apel, la individualizarea pedepsei inculpatului Dimov Alexandr, cu toate că a evidențiat faptul că a ținut

cont de principiile generale de individualizare a acesteia, aceasta neargumentat și controversat a decis abrogarea parțială a prevederilor art.90 Cod penal și a aplicat în privința inculpatului prevederile art.90<sup>1</sup> Cod penal.

Instanța de apel s-a expus neclar, nemotivat și contradictoriu la capitolul „stabilirii modalității de executare a pedepsei penale”, menționând pe de o parte la pct. 5.5.4 din decizie că, *„nu va reține careva circumstanțe agravante în privința inculpatului Dimov Alexandr întrucât în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că antecedentele penale în privința inculpatului Dimov Alexandr sunt stinse”*, iar pe de altă parte la pct. 5.8.1 a concluzionat că *“reieșind din faptul că în privința inculpatului Dimov Alexandr nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, are la întreținere doi copii minori și ținând cont de solicitarea acuzatorului de stat, în corespundere cu prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod Penal va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare”*, fără a da o motivare corespunzătoare, prin prisma prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, soluției adoptate.

Instanța de apel a mai invocat că în speță, aplicarea pedepsei penale prin prisma prevederilor art. 90 Cod Penal, nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale (pct.5.8 din decizie) și a dispus excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, însă în mod confuz, în dispozitiv a decis că prevederile art.90 Cod penal în privința inculpatului, totuși sânt aplicabile, în ce privește suspendarea unei jumătăți din pedeapsa stabilită.

În această ordine de idei, Colegiul Penal lărgit consideră că, soluția instanței de apel este una sumară întrucât aceasta nu și-a argumentat soluția în raport cu personalitatea inculpatului, coroborate cu circumstanțele de fapt și drept concrete stabilite la examinarea cauzei, or, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Cu toate că, în speță sunt prezente doar circumstanțe atenuante nominalizate și lipsa celor agravante, instanța de apel a decis neaplicarea art.90 Cod penal, menționând că nu există temeii pentru aplicarea normei date, motivând soluția cu fraze de ordin general ce nu corespund cu circumstanțele reale ale cauzei.

Prin urmare, instanța de apel nu a respectat cu strictețe prevederile art.art.414, 415, 417 Cod de procedură penală, fapt ce impune soluția de a desființa decizia adoptată, în partea ce ține de casarea sentinței primei instanțe.

În plus, instanța de recurs ordinar constată că motivarea soluției instanței de apel, nu corespunde criteriilor de stabilire a pedepsei, deoarece suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 alin.(4) Cod penal, poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave (art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod Penal), iar în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept.

La acest capitol Colegiul Penal lărgit reține și faptul că, instanța de apel soluționând chestiunea referitoare la modul de executare a pedepsei stabilite, nu

a ținut cont de faptul că Dimov Alexandr este angajat în câmpul muncii în calitate de lăcătuș îndreptător, și se caracterizează pozitiv la locul de muncă, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de către administratorul SRL „Iuzan Auto”(f.d.176), mai mult, Colegiul Penal lărgit găsește întemeiate constatările primei instanțe referitor la personalitatea inculpatului, or aceasta a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului, precum și faptul ne eschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța de judecată și conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin.(2) Cod penal, precum și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal se clasifică ca infracțiune gravă, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Dimov Alexandr este posibilă, rațională și echitabilă fără izolarea lui de societate, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege.

Împrejurările enunțate relevă, astfel, că instanța de apel nu a judecat cauza în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre în latura pedepsei care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, aplicând inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează total hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, se impune soluția casării deciziei contestate în latura pedepsei, pe motiv că apelul a fost greșit admis, cu menținerea sentinței primei instanțe în aspectul vizat.

Prin urmare, Colegiul Penal lărgit consideră că sentința primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și în partea individualizării executării acesteia este legală, întemeiată și suficient de motivată. Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Dat fiind că, decizia instanței de apel urmează a fi casată iar potrivit sentinței inculpatul a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, ultimul nu are temei legal de a fi deținut în continuare în Penitenciar, urmând a fi eliberat, dacă nu execută alte hotărâri judecătorești.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către inculpat, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2020 și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Dimov Alexandr xxxx*.

*Dimov Alexandr xxxxxxx*, se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion