

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

28 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2021, declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Palencu Radu, de avocații Grosu Eugen și Arnaut Alexandru, în privința inculpaților

***Catranji Ivan XXXXX**, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, regiunea XXXXX, XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Galiț Gheorghe XXXXX**, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare:

instanța de fond: 04.01.2017 - 28.12.2017,

instanța de apel: 29.01.2018 - 16.02.2021,

instanța de recurs: 01.06.2021 - 28.06.2021.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 decembrie 2017, procesul penal în privința lui Catranji Ivan XXXXX pe art. 352 alin. (3 lit. d) Cod penal **a fost încetat**, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9 Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Catranji Ivan XXXXX a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, după ce sentința va rămâne definitivă.

Galiț Gheorghe XXXXX a fost achitat pe art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**.

Galiț Gheorghe XXXXX a fost condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, ***pedeapsă stabilită*** lui Galiț Gheorghe ***a fost considerată condiționată, cu termen de probă de 3 ani.***

De la Galiț Gheorghe s-a încasat în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” prejudiciul material în sumă de 829.639 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, ***inculpatul Catranji Ivan***, având intenția de a dobândi ilicit, prin escrocherie, bunurile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, la 12.10.2011 ***prin intermediul SRL „Andri&Geo” pe care o controla și gestionează, a depus cerere de participare la licitație***, obiectul vânzării căreia era „Stația de pompare № 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în raionul Taraclia. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1056 din 15.09.2008, anexa nr. 4, a fost aprobată lista întreprinderilor și organizațiilor în privința cărora Agenția „Apele Moldovei” exercită atribuțiile de fondator, printre ele se regăsește și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. Agenția „Apele Moldovei” de pe lângă Ministerul Mediului, prin autorizația nr. XXXXX din 16.09.2011 a permis ÎS „STI Cahul” comercializarea fondurilor fixe cu respectarea prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. În acest sens ÎS „STI Cahul” a publicat în ziarul local „Cahul Expres” comunicat despre petrecerea licitației la 13.10.2011, care contrar pct. 11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, nu a fost publicat în Monitorul Oficial. La 14.10.2011, obiectul „Stația de pompare № 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul „Ialpuș”, amplasat în r-nul Taraclia a fost expus la licitație cu prețul inițial 903.278 lei, stabilit conform expertizei și evaluării efectuate de către AEE „Proexpert Sud” SRL, și pasul licitației de 99.361 lei. Conform cererilor depuse, la licitație a fost înregistrat unicul pretendent ***SRL „Andri&Geo”***, care potrivit procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, ***a fost desemnat câștigător, cu prețul final al lotului 1.002.639 lei***, sau cu 99.361 lei mai mult față de prețul de expunere a obiectului, ce constituie pasul licitării de 11%. ***În conformitate cu prevederile pct. 6 din procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal să verse suma de 1.002.639 lei la contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție nerespectată de către cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, reprezentată de Catranji I.*** La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr. 155, SRL „Andri&Geo” a transferat la contul de decontare al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” mijloace financiare pentru bunul procurat în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011, prin ordinul de plată nr. 35 a transferat mijloace bănești în sumă de 80.000 lei, însă ***până la momentul actual diferența de 829.639 lei nu a fost vărsată în contul licitantului.*** Tot el, depunând propria semnătură în cererea de amânare a licitației, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji T., la 14.10.2011 a fost desemnat câștigător al obiectului supus licitației. În continuare Catranji I., neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar pasul de participare de 11% în sumă de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal.

În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, Agenției „Apele Moldovei”, în subordinea căreia se află ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 829.639 lei.

Tot el, ***a fost pus sub învinuire*** precum că, deținând funcția de director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji T., contrar prevederilor art. 33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, ***nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație „Stația de pompare № 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în sec. Ciurău al s. Balabanu, r-nul Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate la suma 829.639 lei.***

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Inculpatul Galiț Gheorghe, activând în temeiul contractului nr.3 din 10 iunie 2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei,” în persoana directorului general Iordan V., și Galiț G. în calitate de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 ale contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.2 lit. a), b), e), g) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maximale a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național”, pct. 11, 33, 34, 36 lit. a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7

zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale - prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie”, „pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor”, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr. 1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: până la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative), și actului de primire-predare, care servesc drept temelie pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat”, și respectiv „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”;

punctului 11. al contractului de vânzare cumpărare din data de 14.11.2011, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Galiț G., la 14.10.2011 în mun. Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” ***a organizat și petrecut licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.***

În continuarea acțiunilor sale infracționale și contrar normelor legale, Galiț G., acționând din interes material, urmare a înțelegerii avute personal cu Catranji I. ce activa în calitate de reprezentant al SRL „Andri&Geo” și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație contrar remunerației în cuantum de 30.000 euro pretinse de la ultimul, și din interes personal, manifestat prin menținerea legăturilor personale cu Catranji I. cu care se cunoștea dinainte, cu care a încheiat contracte și anterior, căruia i-a propus să participe la licitație cu promisiunea de a-l favoriza înainte de anunțarea publică privind desfășurarea acesteia, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, ***la 14.11.2011 administratorul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, Gheorghe G., a încheiat contractul de***

vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând astfel întreprinderii indicate stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug” la prețul de 1.002.639 lei, iar Catranji I. la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitând doar acontul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în cuantum de 829.639 lei.

Tot el, a fost învinuit de faptul că, în temeiul contractului nr. 3 din 10.06.2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, în persoana directorului general Iordan V., și administratorul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, Galiț G., fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv, „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat,,; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit. a), b), e) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maximale a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă”; punctului 11 al „Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, înainte de anunțarea publică despre petrecerea licitației privind comercializarea la licitație a stației de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, i-a comunicat reprezentantul SRL „Andri&Geo”, Catranji I., despre intenția de a vinde stația de pompare a sistemului de irigare la suma 900.000 lei, după care i-a solicitat suma de 30.000 euro, sub pretextul acordării ultimului de privilegii și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare pentru câștigarea acesteia.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, după petrecerea licitației din 14.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo” scrisă sub dictarea administratorului Galiț G., și vinderea stației de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, amplasată în apropierea s. Balabanu, r-nul Taraclia, la prețul de 1.002.639 lei, Galiț G. **a acceptat și a primit de la reprezentantul SC 7 „Andri&Geo”, Catranji I., pentru sine, în rate, suma de 18.000 euro, ce nu i se cuveneau, din cei 30.000 euro preținși.**

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană

publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Instanța a statuat că, în acțiunile lui Galiț G. **nu există elementele infracțiunii** prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal și necesită a fi achitat deoarece **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**. Astfel, în sprijinul învinuir procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji I., care nu sunt suficiente pentru a crea o concluzie fermă despre **comiterea coruperii pasive** de către inculpatul Galiț G. Însuși **inculpatul Galiț G. nu a negat că ar fi primit careva sume bănești de la Catranji I.**, iar convingerii instanței **această infracțiune nu a fost demonstrată** în niciun mod de acuzare.

Totodată, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Galiț G. a infracțiunii prevăzute de art. 327 **alin. (3) lit. c)** Cod penal, conform indicilor: abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu **în alt interes personal**, care **a cauzat daune în proporții considerabile** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, **soldată cu urmări grave**.

În acest sens, **modalitatea de organizare a licitației pentru vânzarea stației de pompare a avut un caracter dubios, a fost admisă participarea la licitație doar a unei singure persoane și aceasta a fost făcut cu concursul nemijlocit al administratorului STI Cahul Galiț G.** Astfel, **informația despre petrecerea licitației contrar Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 și Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008 nu a publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, nu a asigurat ca pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul să achite prețul bunului adjudecat, nu a întreprins măsuri să anuleze rezultatele licitației, a semnat contractual de vânzare-cumpărare deși prețul nu era achitat, precum și a transmis stația de pompare cumpărătorului.** Totodată, contrar punctului 11. al contractului de vânzare cumpărare din 14.11.2011 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, pe de o parte și SC „Andri&Geo” SRL pe de alta, nu a fost achitat prețul lotului vândut,

Este evidentă comiterea de către Galiț G. a infracțiunii respective în alt interes personal, deoarece dânsul se cunoștea bine cu Catranji I., anterior au mai avut afaceri comune și se dorea menținerea acestor legături.

De asemenea, **prin depunerea unei cereri de amânare a licitației de către Catranji I. pe motive inventate, s-a dorit practic înlăturarea unui alt posibil cumpărător al Stației de pompare pentru o zi ulterioară, fapt ce s-a făcut cu concursul nemijlocit a administratorului STI - Galiț G.** Totodată, **despre ziua ulterioară a licitației nu a fost publicat nici un comunicat informativ în Monitorul Oficial ori alte ziare. Potrivit celor stabilite în ședința, prejudiciul adus STI Cahul în rezultatul acțiunilor abuzive ale lui Galiț G. constituie 829.639 lei, întrucât vânzarea activelor întreprinderii s-a făcut pentru că nu existau suficiente resurse pentru nevoile curente ale întreprinderii, care nu avea din ce plăti inclusiv salariile angajaților.** Reieșind din suma mare a prejudiciului, este întemeiată reținerea în acțiunile inculpatului Galiț G. a indicelui calificativ incriminat - soldarea cu urmări grave a faptelor de abuz în serviciu. **Dacă**

inculpatul Galiț G. ar fi respectat normele instituite de Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 și „Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, precum și clauzele contractuale, atunci nu ar fi avut loc o licitație cu participarea mai multor doritori, obiectul nu ar fi fost transmis cumpărătorului fără achitarea prețului. Deci, că există o legătură cauzală directă între acțiunile lui Galiț G. și consecința faptei sale - producerea prejudiciului în mărime de 829.639 lei.

Totodată, *nu a fost stabilită primirea vreunor foloase materiale* de către Galiț G. în rezultatul comiterii infracțiunii, motiv pentru care învinuirea pentru acest capăt de acuzare nu s-a confirmat prin careva probe.

În ședința de judecată, cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Catranji I. a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Astfel, *conform contractului* prin care a fost cumpărată stația de pompare, era prevăzută clauza că prețul respectiv să fie achitat. Totodată *potrivit pct. 6. al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației*, cumpărătorul pe parcursul a 30 de zile după semnarea procesului-verbal respectiv este obligat să verse suma de 1.002.639 lei. Conform contractului de vânzare-cumpărare, stația de pompare a fost cumpărată cu suma de 1.002.639 lei.

După petrecerea licitației, stația de pompare a fost însușită de către Catranji I. care a dezmembrat-o și a vândut-o. Este necesar de menționat faptul că tranzacția nu a fost reflectată în evidențele contabile ale întreprinderii, precum și vânzările bunurilor rezultate din dezmembrarea stației. Este clar că intenția inculpatului Catranji G. de a însuși prin escrocherie stația de pompare a existat încă de la petrecerea licitației și dânsul după cum a explicat, urma să achite diferența de cost cu banii rezultați din vânzarea stației de pompare.

În același timp, pe capătul de acuzare prevăzut de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, incriminat inculpatului, este necesară emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, și anume: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Ori, potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, la 13.03.2013 ofițerul de urmărire penală a SUP IP Taraclia Fachirov D. a pornit urmărirea penală în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe faptul samavolniciei la înstrăinarea stației de pompare a apei nr. № 5NS-1 s. Balabanu, r-nul Taraclia de către Galiț G. și Catranji T. la suma de peste un 1.200.639 lei.

Astfel, urmărirea penală este pornită „in personam” și Catranji T. a dobândit calitate de bănuț anume la 13.03.2013.

La 14.09.2013, Catranji I. a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii de samavolnicie, adică peste mai mult de șase luni de la conferirea calității de bănuț.

Potrivit art. 63 Cod de procedură penală, în vigoare la momentul efectuării acțiunilor de procedură, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni. La momentul expirării, după

caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Organul de urmărire penală, însă, nu a respectat prevederile art. 63 Cod de procedură penală și în lipsa unei reluări a urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 Cod penal, l-a pus sub învinuire pe Catranji I. pe acest capăt de acuzare.

În circumstanțele expuse, sunt incidente prevederile art. 22 Cod de procedură penală, care stipulează că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire, penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, eu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Catranji Ivan să fie condamnat în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumularea parțială cu pedeapsa aplicată pe art. 190 alin. (5) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

De asemenea, Galiț Gheorghe să fie condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 1000 unități convenționale, ce constituie 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumularea parțială cu pedeapsa aplicată pe art. 327 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 1000 unități convenționale, ce constituie 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că, în sensul art. 63 Cod de procedură penală, bănuیت este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea și a o recunoaște în calitate de învinuit. Aceeași normă procesuală prevede trei acte procedurale prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuیت: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت. În sensul normelor constituționale, recunoașterea calității de bănuیت se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 Cod de procedură penală (să știe de ce este bănuیت, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.).

Pentru a conferi previzibilitate și claritate normei restrictive, Codul de procedură penală, la alin. (2) art. 63, reglementează termenele în care persoana poate avea calitatea de bănuیت. Aceste termene variază de la 72 ore în cazul reținerii persoanei, 10 zile în cazul aplicării măsurii preventive neprivative de libertate până

la 3 luni sau, cu acordul Procurorului General sau al adjuncților săi, 6 luni în cazul emiterii unei ordonanțe.

Astfel, organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale, la recunoașterea lui Catranji I. în calitate de bănuț și la înaintarea învinuirii au respectat prevederile constituționale la momentul efectuării acțiunilor procesuale.

Vinovăția lui Galiț G. în comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal este dovedită incontestabil.

În acest context, instanța nu a dat o apreciere justă și altor probe cum ar fi declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate: - declarațiile martorilor: Anghel D., Carapostol P., Tomița I., Andreev T., Grecu I., Pîrvan V., specialistului Kuzmițkaia S., - contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, - contractul de licitație din 14.10.2011, - procesul-verbal cu privire la rezultatul licitației din 14.10.2011, - lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, - actul f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, - cerea de participare la licitație din 12.10.2011 este semnată de Catranji I. și împreună cu celelalte acte semnate privitor la licitație denotă participarea doar a lui Catranji I., - cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” Catranji T. din 13.10.2011 este semnată Catranji I., fapt confirmat inițial și de acesta și de martori, - ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011 reprezintă suma livrată de SRL „Andri&Geo” drept condiție de admitere pentru participare la licitație, în circumstanțele cazului depunerea acesteia fiind inevitabilă, - ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011 reprezintă achitarea unei părți mici din restul prețului bunului, - actul nr. 1 din 10.02.2012 este un răspuns fictiv eliberat de către SRL „Andri&Geo” deoarece în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că societatea avea activitate și conturile acesteia nu au fost blocate, la fel nu există motivație sub aspectul achitării datoriei până în august 2012, or, în mod straniu anume aproximativ în acea perioadă societatea și-a încetat activitatea, - exemplarul nr. 1 și nr. 2 al facturii fiscale seria JA nr. 123001 din 16.01.2012, în original anexate la materialele cauzei penale sunt perfectate la indicația lui Galiț G. doar la suma depusă de SRL „Andri&Geo” pe când urma a fi întocmită la suma totală indicată în actele de licitație și respectiv achitarea integrală a obiectului.

Probele expuse supra coroborează între ele fiind și pertinente, dovedesc incontestabil interesul reciproc al inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate. Chiar și din declarațiile acestora rezultă faptul că au admis ilegalitățile cu intenție.

3.1. Avocatul Arnaut Alexandru și inculpatul Galiț Gheorghe la fel au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Apelanții au invocat că, învinuirea nu a prezentat instanței limitele atribuțiilor stabilite de actele normative, încălcate de Galiț G.

Lipsește interdependența între acțiunile ilegale ale factorului de decizie și atribuțiile lui de serviciu, a infracțiunii conform art. 327 Cod penal.

Stația de pompare și activele ei, neutilizate în procesul tehnologic au fost comercializate la licitație în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Nr. 136 din 10.02.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, de asemenea Hotărârii Guvernului Nr. 480 din 23.03.2008

„pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”.

Conform actelor normative indicate, organizarea și desfășurarea licitației s-a întemeiat pe publicarea prealabilă a notei informative cu privire la licitație, familiarizarea participanților licitației cu obiectele expuse la licitație, starea lor economică-financiară, prioritatea prețului maximal propus, determinat de comisia de licitație în baza documentelor contabile primare și evaluării experților a bunului expus la licitație.

Decizia privind expunerea bunului la licitație nu a luat-o singur Galiț G., a fost coordonată cu comitetul administrativ al întreprinderii și organizația ierarhic superioară.

În cazul respectiv, pentru a participa la licitație a fost înregistrat doar un participant Catranji I., comisia era în drept să vândă bunul solicitat.

Stația de pompare cu Nr. 5, Nr.S-1, situată lângă lacul de acumulare „Ialpuș” în apropiere de s. Balabanu, r-nul Taraclia, ce aparține Agenției „Apele Moldovei” la momentul comercializării, în luna octombrie 2011 constituia un activ neutilizat de întreprindere mai mult de 10 ani.

Inculpatul nu a încălcat dispozițiile Hotărârii „pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”, însă le-a respectat cu strictețe, de aceea și organul de urmărire penală nu a putut incrimina în contextul dat lui Galiț Gh.

Ulterior, vânzarea obiectului în litigiu a stației de pompare a fost reglementată și s-a desfășurat în conformitate cu Hotărârii Nr. 136 din 10.02.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, care stabilesc ordinea organizării și desfășurării licitației, condițiile participării la licitație și achitarea prețului bunului.

În cazul dat, decizia privind expunerea bunului la licitație o iau organele de conducere, conform art. 4 lit. c) din Hotărâre.

În cazurile de expunere la licitație a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, în vederea comercializării sau obținerii dreptului de locațiune, comisia de licitație se instituie în modul stabilit de Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor.

Astfel, din cele sus expuse rezultă că, inculpatul nu a încălcat careva norme din Hotărârea Guvernului Nr. 136 din 10.02.2009 și Nr. 480 din 23.03.2008, nu a făcut abuz de serviciu, prin urmare, nu a cauzat prejudicii cu consecințe grave.

Conform art. 13 al Regulamentului „cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”.

13. La licitație pot participa: a) persoane fizice și juridice din Republica Moldova; b) persoane fizice și juridice străine integral private, apatrizii, în condițiile legii; c) asociații ale persoanelor specificate în lit. a) și b).

Conform art. 33 din Regulamentul „privind licitațiile cu strigare și cu reducere”.

Pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat.

Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal.

Câștigătorul licitației pentru obținerea dreptului de locațiune/arendă, în termen de 15 zile, achită în avans chiria pentru cel puțin 3 luni.

Mijloacele bănești obținute în rezultatul vânzării bunurilor proprietate publică de stat supuse privatizării prin licitații se varsă în bugetul de stat.

Mijloacele bănești obținute din privatizarea proprietății publice a unităților administrativ-teritoriale prin licitații se varsă la bugetele unităților administrativ-teritoriale respective.

Din normele indicate a Legii rezultă că, Catranji I. era dator să achite prețul bunului achiziționat, însă nu l-a achitat până în prezent, în pofida existenței hotărârii instanței de judecată în vigoare, prejudiciul bunului adjudecat la licitație și neachitat, ce a dus la consecințe grave.

Argumentele pe care le invocă Catranji I. ca temei de neachitare a bunului adjudecat la licitație sunt naive și de absurditate.

În ședința de judecată a fost audiată în calitate de martor Cuzmițcaia S. și citite materialele dosarului T-5, cu privire la circulația mijloacelor bănești pe conturile SRL „Andri&Geo” din care rezultă că pe conturile Întreprinderii pentru perioada octombrie - decembrie 2011 bani au fost și Catranji I. nu a avut careva impedimente să achite bunul.

Audiat în calitate de bănuț, învinuit, inculpat Galiț Gh. a declarat că, la expunerea stației de pompare la licitație, nu a făcut abuz de putere sau serviciu. Anterior a organizat licitația de realizare a bunului neutilizat în procesul tehnologic și procedura îi este cunoscută.

Chestiunea expunerii la licitație a bunului a fost acordat cu Consiliul administrativ al întreprinderii sus indicate. Până la expunerea bunului la licitație s-a adresat la expertul-evaluator pentru determinarea prețului de piață al Stației de pompare neutilizate în proces tehnologic și doar când a fost determinat prețul de piață al bunului, a emis țin ordin cu privire la formarea comisiei de licitație, care ulterior a efectuat comercializarea bunului. Careva indicații sau presiuni asupra membrilor comisiei nu a făcut.

Careva recompense pentru a micșora prețul de piață al bunului de la Catranji I. nu a recepționat, deoarece bunul a fost comercializat la prețul de piață stabilit de expertul-evaluator.

Cu atât mai mult, a refuzat să elibereze lui Catranji I. factura fiscală, când a înțeles că ultimul refuză să achite valoarea bunului.

Audiați în calitate de martori, membrii comisiei de licitație, Anghel D., Sereda L., Andreev P., au declarat că comercializarea stației de pompare s-a desfășurat în conformitate cu Regulamentul „privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, și Regulamentului „cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”. La comercializarea bunului sus indicat, Galiț Gh. nu a dat indicații și careva presiuni asupra membrilor comisiei nu a făcut.

În cadrul ședinței de judecată, martorul Carapostol P. a confirmat că în perioada comercializării stației de pompare activa în calitate de contabil șef al întreprinderii. Chestiunea expunerii stației de pompare la licitație a fost coordonată cu consiliul administrativ al întreprinderii sus indicate.

Prețul de piață al bunului la licitație a fost determinat de expertul-evaluator și doar după aceasta administratorul întreprinderii Galiț Gh., prin ordin a format comisia de licitație.

Martorul Grecu I., în ședința de judecată a confirmat că, dorea să participe la licitație, a depus bani pentru a participa la licitație, dar în ajunul licitației l-a sunat contabilul șef al întreprinderii Carapostol P. și a comunicat că, este un cumpărător al bunului și atunci el a luat banii, care i-a depus pentru a participa la licitație.

Cele sus expuse mărturisesc despre lipsa componentei infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece abuzul de putere sau de serviciu se califică drept infracțiune în prezența cumulului a trei semne în acțiunile lui Galiț G.

Excesul de putere sau abuzul de serviciu utilizat de factorul de decizie în pofida atribuțiilor de serviciu, în învinuire nu este indicat despre aceasta.

Inculpatului i-a fost imputat, că în rezultatul acțiunilor criminale a cauzat prejudiciu întreprinderii la suma totală de 829.639 lei, soldate cu consecințe grave, prevăzut de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu ce a fost înaintată acțiunea civilă și audiat reprezentantul părții civile.

Apare întrebarea: „Ce atribuție are Galiț G. față de prejudiciul cauzat în prezența hotărârii instanței de judecată în vigoare privind încasarea sumei prejudiciului de la o persoană concretă și acordul lui Catranji I. în stingerea prejudiciului ulterior. Acordul respectiv a fost confirmat de către Catranji I. în ședința de judecată.

La examinarea acțiunii civile pe prezentul dosar penal, este necesar de ghidat de art. 123 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, de asemenea art. 98 alin. (1) Cod de procedură penală.

3.2. A declarat apel și inculpatul Catraji Ivan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe art. 190 alin. (5) și 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Apelantul a invocat că, este învinuit de faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă circumstanța respectivă se contrazice prin însăși textul învinuirii din care rezultă, că înainte de a recepționa bunul, SC „Andri&Geo” SRL, a trecut toată procedura legală, a depus cererea, a transferat suma prealabilă pentru a participa la licitație, a transferat suma pe contul de decontare al întreprinderii. Nimeni nu a mințit pe nimeni, nu s-a făcut abuz de încredere. Inculpatul Galiț Gh. personal a dat acordul de începere a demontării bunului, ce se confirmă prin declarațiile sale în ședința de judecată.

Contractul încheiat în temeiul licitației nu a fost recunoscut ilegal și este valabil până în prezent.

Nu a fost întocmit actul de predare-primire și administratorul ÎS „STI Cahul”, nu a avut temeuri legale pentru a ridica paza asupra bunului, până la achitarea integrală a sumei prevăzute în contract. Reieșind din declarațiile persoanelor audiate, bunul se află la balanța întreprinderii, ce vorbește despre ridicarea pazei și lipsa ei în prezent.

Din motive independente de voința inculpatului, întreprinderea nu a putut să efectueze demontarea structurii. După ce a primit acordul lui Galiț G. de demontare, întreprinderea a fost supusă nenumăratelor controale neîntemeiate, au fost blocate conturile întreprinderii - toate materialele sunt anexate la dosar, de fapt

autoritățile de stat nu au permis firmei să desfășoare activitatea și să exercite obligațiile. Atrag atenția la faptul, că pe tranzacția dată este o hotărâre a Judecătorei Cahul privind încasarea datoriei la suma indicată în învinuire, iar procedura de executare nu a fost încetată, adică în cazul dat nu poate merge vorba despre cauzarea prejudiciului.

Apelantul a mai menționat că, prezența hotărârii judecătorești atestă faptul legalității tranzacției între agenții economici și valabilitatea contractului încheiat.

Calificarea acțiunilor în cadrul urmăririi penale pe art. 190 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, este absurdă, deoarece una și aceeași acțiune nu poate fi comisă concomitent în două moduri. Cercetarea nu a constatat dacă inculpatul a acționat în conformitate cu dreptul valabil sau presupus, de asemenea săvârșirea unei și aceleiași acțiuni în două moduri concomitent este imposibil.

De asemenea, inculpatul a activat în calitate de administrator comercial, nu a dispus de dreptul de a semna acte bancare, chiar dispunând de mijloace pe cont, nu a putut semna ordinele de plată pentru transferul mijloacelor bănești asupra bunului.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, precum că inculpatul nu ar fi soluționat chestiunea cu privire la data desfășurării licitației, nu a putut să-l oblige pe Galiț Gh. să semneze contractul, nu i-a solicitat lui Galiț Gh. să scoată paza asupra bunului, nu i s-a transmis bunul conform actului de predare-primire, nu a purtat responsabilitatea pentru integritatea bunului, învinuirea nu a probat mărimea prejudiciului, dacă bunul este situat în locul dislocării și evaluarea lui nu s-a efectuat, dar a indicat suma prejudiciului, reieșind doar din hotărârea judecătorească pe cauza civilă. În acest caz Agenția „Apele Moldovei” a fost apărută în ordine civilă și nu a solicitat urmărire penală suplimentară.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, apelurile au fost admise, casată sentința în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji Ivan pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț Gheorghe pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Catranji Ivan a fost achitat pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului *lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii*.

Galiț Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, *cu liberarea lui de executarea pedepsei*, dat fiind că a expirat termenul prescripției răspunderii penale.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, *instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept* și just a făcut concluzia că faptele penale reținute în culpa inculpatului Catranji I. pe capătul acuzării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, și în culpa inculpatului Galiț G. pe capătul acuzării în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, au avut loc și au fost săvârșite de către inculpații în circumstanțele descrise. La momentul pronunțării sentinței, instanța de fond a calificat infracțiunea inculpatului Catranji I., întocmai rechizitoriului, pe art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită *în proporții deosebit de mari*”, iar infracțiunea inculpatului Galiț G., întocmai ordonanței privind modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării

din 21.12.2017, pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave”, pe capătul acuzației lui Galiț G. în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal adoptând o sentință de achitare, dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Însă, este necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului Galiț G. la art. 327 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta **a cauzat daune în proporții considerabile** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Astfel, prin modificările legislative la art. 327 Cod penal, implementate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016, legislatorul a exclus din art. 327 alin. (1) Cod penal textul „în interes material ori alte interese personale”. Totodată, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, în vigoare 17.10.2019, a fost declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, prima instanță a admis erori de drept, adoptând soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Catranji I. în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, în conformitate cu art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, constatând existența altor circumstanțelor prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. Aici prima instanță nejustificat a conceput, că pentru fapta de samavolnicie imputată lui Catranji I., urmărirea penală ar fi fost pornită „in personam” împotriva lui Catranji Ivan, pe când textul ordonanței de pornire a urmăririi penale denotă că urmărirea penală a fost pornită pe acțiunile persoanei Catranji Tatiana.

Modificările operate de legiuitor la art. 327 Cod penal cât și adoptarea eronată a sentinței de încetare a procesului penal pe capătul acuzației prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal incriminat inculpatului Catranji I., impun necesitatea casării parțiale a sentinței atacate în latura penală (în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji I. pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț G. pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal), cu emiterea unei noi hotărâri.

Cu referire la învinuirea adusă lui Catranji I. în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de fond justificat a reținut că acțiunile lui întrunesc latura obiectivă a infracțiunii, deoarece probele administrate atestă legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Catranji I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul, urmărind scopul cupidant, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit bunurile Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” (în continuare ÎS „STI Cahul”), participând la licitație de la numele întreprinderii SRL ”Andri&Geo”, al cărei beneficiar efectiv era, și, **fiind desemnat câștigător**, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar acotul în valoare de 10% de

la prețul de start al licitației (93.000 lei) și ulterior o parte neesențială din prețul lotului (80.000 lei), ***a intrat în posesia, folosința și dispoziția stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Catranji I., părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, care este fondatorul ÎS „STI Cahul”, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 829.693 lei, care potrivit art. 126 alin. (1¹) Cod penal reprezintă proporții deosebit de mari.***

În speță se regăsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin ***intenția directă a inculpatului Catranji I. de a însuși ilicit bunurile părții vătămate, contra obligației de a achita integral prețul lotului adjudecat*** (stația de pompare № 5NS-1) ***în cadrul licitației organizate de ÎS „STI Cahul”, fără a avea de fapt intenția reală de a achita valoarea lotului adjudecat la licitație, deoarece*** la momentul dobândirii stației de pompare 5 NS-1 de către inculpatul Catranji I., care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” în calitate de director comercial, având obligația de a vărsa cu anticipație suma de 1.002.639 lei potrivit clauzei contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, ***nu și-a executat obligațiile contractuale în termenii specificați în contract, și nici ulterior încheierii contractului nu a achitat valoarea obiectului,*** achitând doar formal o parte neesențială din plata datorată, adică 173.000 lei, deși a avut posibilitate reală de a achita integral suma obiectului câștigat la licitație, dispunând de surse financiare suficiente pentru procurarea bunului dat.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, ***înainte de evaluarea stației de pompare № 5NS-1 și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației, au avut loc negocieri între inculpații Catranji I. și Galiț G., administrator al ÎS „STI Cahul”.*** La fel s-a constatat, că anterior până la licitația din 14.10.2011 întreprinderile controlate de Catranji I. au mai câștigat câteva licitații de vânzare a bunurilor organizate de ÎS „STI Cahul”, cu valori mai mici, și între inculpații Catranji I. și Galiț G. se instaurase relații de încredere atât în relațiile comerciale, cât și în relațiile interpersonale. Aceasta se confirmă și prin acțiunile active ulterioare ale ***inculpatului Galiț G., prin care dânsul a favorizat adjudecarea la licitație a stației de pompare anume participantului SRL „Andri&Geo”, ca mai apoi să încheie cu SRL „Andri&Geo” contractul de vânzare-cumpărare fără introducerea anticipată a prețului integral și să dispună serviciului de pază asigurarea accesului liber al lui Catranji I. la stația de pompare și să permită lucrările de demolare și demontare.***

La 14.10.2011 „Stația de pompare № 5NS-1” al sistemului de irigare de la lacul Ialpuș, r-nul Taraclia, a fost expusă la licitație cu prețul inițial de 903.278 lei, stabilit de expertiza și evaluarea efectuată de AEE „Proexpert Sud” SRL și pasul licitării în mărime de 99.361 lei.

Ca urmare a promisiunii din partea inculpatului Galiț G. că-l va favoriza pe Catranji I. ca întreprinderea acestuia să devină câștigător la licitație prin înlăturarea oricărui alt participant, ultimul a depus cerere de participare cu scopul de a achiziționa lotul expus la licitație. În corespundere cu cererile depuse pentru participare la licitație, a fost înregistrat singurul participant SRL „Andri&Geo”, care, conform procesului-verbal al licitației din 14.10.2011, a fost anunțat câștigător al lotului „stația de pompare № 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul „Ialpuș”, cu valoarea 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei (pasul licitării 11%) peste prețul inițial al bunului.

În conformitate cu cerințele pct. 6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 30 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002.639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, adică de inculpatul Catranji I. care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” și era beneficiarul efectiv al acestei societăți. Ulterior la 14.11.2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului, cu încălcarea clauzelor acestui contract specificate la pct.33 (pe parcursul a 20 zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat) și pt.36 (pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare, și asigură primirea-predarea bunurilor) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. ***La încheierea acestui contract au fost admise ilegalități din partea ambilor inculpați Catranji I.*** (care a beneficiat pecuniar de această ilegalitate) și Galiț G. (care a abuzat de atribuțiile sale de persoană publică), dat fiind că nu era achitat integral prețul bunului adjudecat 1.002.639 lei până la semnarea contractului. ***Instanța de apel nu este abilitată de a formula concluzii asupra posibilei implicări în participație a inculpatului Galiț G. în infracțiunea de escrocherie, or, sub acest aspect fapta nu a fost cercetată de organul de urmărire penală și nici în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării lui Galiț G. nu-i este imputată o asemenea faptă.***

La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr. 155 SRL „Andri&Geo” a transferat pe contul ÎS „STI Cahul” acotul de participare la licitație în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011 prin ordinul de plată nr. 35 a mai transferat suma de 80.000 lei, însă până în prezent diferența de 829.639 lei nu a fost plătită. În intervalul de timp de după petrecerea licitației 14.10.2011 și până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, ***inculpatul Catranji I., având la mâna actele privind rezultatul licitației, acordate de către inculpatul Galiț G., cât și permisiunea ultimului de a dispune de bunul adjudecat, a purces la demolarea și demontarea propriu-zisă a stației de pompare, realizând instalațiile și utilajele stației (pompe, plăci din beton, metal, materiale de construcții, etc.).*** Faptul inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare № 5NS-1 până la încheierea contractului de vânzare cumpărare a obiectului la licitație s-a confirmat prin declarațiile martorilor Pîrvan V., Andreev P., și de către însăși inculpatul Catranji I.

În cumul cu declarațiile martorilor, care au participat la demolare și care au cumpărat o parte din bunuri, ***se confirmă că anume inculpatul Catranji I. personal a organizat lucrările de demolare și demontare, a negociat comercializarea bunurilor materiale extrase (plăci de beton, materiale de construcții, metal, pompe etc.), acționând inclusiv prin intermediul SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, și tot inculpatul Catranji I. a fost beneficiarul efectiv al mijloacelor bănești obținute.***

Ori, ***inculpatul Galiț G., în calitate de organizator al licitației și administrator al ÎS „STI Cahul”, i-a transmis inculpatului Catranji I., stația de pompare № 5NS-1, sub influența înșelăciunii, determinată de abuzul de încredere. Este cert faptul că, dispunând de activitate aducătoare de venituri la data dobândirii ilicite a bunului, angajamentele de plată a prețului integral a lotului adjudecat în cadrul licitației, asumate în condițiile contractului de***

vânzare-cumpărare încheiat la 14.11.2011, nu au fost executate de către inculpatul Catranji I., în aparență arătând doar intenția de a procura lotul expus la licitație, transferând la contul ÎS „STI Cahul” doar pasul de participare, nu și intenția de a achita ulterior și integral prețul bunului respectiv.

Astfel, inculpatul Galiț G., având anterior contracte încheiate cu inculpatul Catranji I. ca urmare a participării la licitație, a transmis benevol stația de pompare № 5NS-1, cu speranța manifestării bunei credințe din partea lui Catranji I. la executarea obligației de achitare a prețului bunului adjudecat, permițându-i începerea lucrărilor de demolare și demontare a stației până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Iar, **inculpatul Catranji I.**, sub pretextul participării la licitație în calitate de cumpărător, profitând de încrederea acordată, **a dobândit ilicit bunul adjudecat în valoare de 1.002.639 lei**, achitând doar suma de 173.000 lei, **a intrat în posesia și folosința stației de pompare, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal, obținând beneficii financiare majore.**

Intenția inculpatului Catranji I. de a înșela vânzătorul ÎS „STI Cahul” rezultă și din faptul, că **la SRL „Andri&Geo” nu au fost contabilizate toate cheltuielile suportate pentru demolare (demontare) a stației de pompare № 5NS-1, și toate tranzacțiile de vânzare, ceia ce presupune existența fluxurilor de mijloace financiare informale (ascunse).**

Astfel acțiunile inculpatului Catranji I. întemeiate au fost catalogate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, **în proporții deosebit de mari**, și se încadrează în latura obiectivă a art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prima instanță la adoptarea soluției de încetare a procesului penal în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal în privința lui Catranji I. în temeiul existenței circumstanțelor care condiționează excluderea sau după caz, exclud urmărirea penală (art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală), a adoptat o soluție eronată.

Potrivit ordonanței din 13.03.2013, urmărirea penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii de samavolnicie, vizând-o doar pe Catranji Tatiana, dar nu pe Catranji Ivan, ultimul Catranji fiind pus sub învinuire la 14.09.2013 pentru comiterea infracțiunii de samavolnicie, fiind recunoscut în calitate de bănuț la 12.09.2013. Astfel, organul de urmărire penală a respectat prevederile legii procesual penale cu referire la termenul menținerii în calitate de bănuț, în special art. 63 Cod de procedură penală, înaintând în termen învinuirea lui Catranji I. în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, Catranji I. urmează a fi achitat, în temeiul **lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive** ale acestei infracțiuni.

Inculpatul Catranji I. **nu a săvârșit careva acte de samavolnicie** față de bunurile străine, ci le-a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, ca urmare participării la licitație.

La caz, nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie, or inculpatul Catranji I., **juridic formal a avut dreptul de posesie și folosință asupra**

bunului vizat în mod legal, obținându-l în baza contractului și fiindu-i transmis de către administratorul întreprinderii proprietar ÎS „STI Cahul”, Galiț G. Realizând bunurile extrase din stația de pompare și însușind mijloacele bănești, Catranji I. a avut un scop cupidant, dar nu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar. Semnând procesul-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, ulterior și contractul de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji I. a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare în baza acordului lui Galiț G., ultimul favorizând acțiunile de demolare a stației, i-a permis accesul și a înlăturat paza. Mai mult, în perioada demontării Galiț G. s-a prezentat de câteva ori la stația de pompare, neavând careva pretenții față de acțiunile de demolare și demontare ale lui Catranji I. Astfel, inculpatul Catranji I. nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, în baza unei proprii decizii, ci s-a conformat deciziei luate de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț G., fiind câștigător al licitației.

Acțiunile inculpatului Catranji I., reflectate în învinuirea formulată pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, ***sunt cuprinse de fapta calificată ca escrocherie***, în cazul dat nu există cumul ideal al acestor infracțiuni, ***fiind exclusă calificarea acțiunilor lui Catranji I. ca samavolnicie***, poziția acuzării (cu referire la această încadrare juridică) ***fiind una lipsită de suport juridic***.

În continuare, grație modificărilor operate la art. 327 Cod penal prin Legea nr. 60 din 07.04.2016, prin excluderea semnului calificativ „în interes material ori în alte interese personale”, și declararea neconstituțională a elementului calificativ „soldată cu urmăriri grave” de la lit. c) alin. (2) art. 327 Cod penal conform Hotărârii Curții constituționale nr. 24 din 17.10.2019, drept consecință fapta inculpatului Galiț G. nu mai poate fi încadrată pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, creându-se o situație favorabilă pentru inculpat.

La pronunțarea hotărârii noi, s-a constatat săvârșirea cu intenție de către inculpatul Galiț G. a faptei prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Galiț G., în temeiul contractului nr. 3 din 10.06.2009 încheiat cu fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, activând în calitate de administrator al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract” și respectiv „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.2 lit. a), b), e), g) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maximale a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național”; pct. 11, 33, 34, 36 lit. a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin

Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale - prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr.1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: până la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului 49 confirmative)), și actului de primire-predare, care servesc drept temelie pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat, și respectiv „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului; punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din 14.11.2011, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Galiț G., la 14.10.2011, în mun. Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare cu expunerea obiectului stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, amplasată în apropierea s. Balabanu, r-nul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, contrar normelor legale, urmare a înțelegerii avute personal cu reprezentantul al SRL „Andri&Geo”, Catranji I., și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la 14.11.2011, Galiț G. a încheiat de la numele ÎS „Stațiunea

Tehnologică pentru irigare Cahul” contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând acestei întreprinderi stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”, la prețul de 1.002.639 lei, iar **Catranji I. la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului**, achitând doar acotul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), **intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.**

Fapta penală constatată, pentru care Galiț G. a fost găsit vinovat, urmează a fi calificată pe art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat **daune în proporții considerabile** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

La 13.10.2011, în ziua licitației anunțate, inculpatul Galiț G. i-a comunicat lui Catranji I. faptul, că a apărut un participant la licitație, și anume directorul SRL „Vasion-Com”, Grecu I. Martorul Grecu I. în ședința instanței de fond a confirmat, că după depunerea cererii de participare la licitație, a fost anunțat că deja există un cumpărător la acest obiect, și anume Catranji I., și nu are rost să participe.

Pentru a înlătura participantul de la licitație, inculpatul Galiț G. l-a îndemnat pe Catranji I. să depună cererea cu privire la amânarea licitației pentru următoarea zi, adică 14.10.2011, în legătură cu starea de sănătate, dictându-i conținutul cererii. Martorul Pîrvan V. a confirmat, că textul cereri de la numele Catranji T. a fost scris de ea, iar Catranji I. a semnat-o. Faptul dat se atestă și prin concluzia raportului de expertiză nr. 5007 din 24.06.2014, unde a fost stabilit că manuscrisele conținute în cererea de la numele Catranji T. din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț G., au fost executate de către Pîrvan V., iar semnătura din numele Catranji T. a fost executată de către Catranji I., prin depunerea propriei semnături. Martorul Anghel D. a relatat, că inculpatul Galiț G. a asistat la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, adoptând decizia de amânare, asumându-și atribuțiile membrilor comisiei de licitație.

Amânarea licitației la inițiativa inculpatului Galiț G. contravine prevederilor Regulamentului sus-indicat, or în rezultatul acțiunilor abuzive ale inculpatului Galiț G. a fost afectată legalitatea procedurii de efectuare a licitației, care nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, urmând a fie plasat anunț repetat privitor la stabilirea zilei desfășurării licitației.

Prin urmare, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local pentru data de 13.10.2011, în temeiul unei cerere de amânare inventate de inculpatul Catranji I., director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 14.10.2011 de către inculpatul Galiț G. a fost organizată și petrecută licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare № 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”.

Doar cu concursul inculpatul Galiț G., care a dirijat licitația și a contribuit la desemnarea câștigătorului, singurul participant SRL „Andri&Geo” a fost anunțat câștigător al lotului adjudecat cu valoarea finală 1.00.2639 lei.

Conform pct. 33, 34, 36 lit. a), c) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale - prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea - predarea bunurilor”.

În corespundere cu pct. 11, 13 din Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ..., transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”.

În conformitate cu cerințele pct. 6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 20 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”.

Astfel, cunoscând cu certitudine procedura de desfășurare a licitației, inculpatul Galiț G., contrar prevederilor Regulamentului sus-menționat, la 14.10.2011 a încheiat cu SRL „Andri&Geo” (Catranji I.) contractul de vânzare-cumpărare a bunului la licitație, cunoscând că SRL „Andri&Geo” nu a achitat integral prețul bunului adjudecat, deși la pct. 11 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat era stipulată clauza achitării anticipate a prețului integral al lotului adjudecat la licitație.

Mai mult, inculpatul Galiț G. a transmis bunul adjudecat în posesia și folosință lui Catranji I., fără a întocmi actul de primire-predare, ignorând faptul că cumpărătorul nu a fost respectată obligația contractuală de achitare integrală a prețului obiectului achiziționat, or inculpatul Catranji I. achitase doar 173.000 lei din suma totală de 1.002639 lei. Deși este constatat că inculpatul Galiț G. nu a semnat vreun act de predare-primire a stației de pompare către SRL „Andri&Geo”, acțiunile acestuia întreprinse cu titlu de persoană publică atestă, că anume Galiț G. a dispus transmiterea stației de pompare către Catranji I. În special se menționează că Galiț G. a dat indicația angajaților întreprinderii care exercitau paza obiectului stația de pompare, să permită lui Catranji I. lucrările de demolare și demontare, și ulterior inculpatul Galiț G. de câteva ori personal a vizitat acest obiect și a urmărit cum derulează lucrările de demolare și demontare, care a durat un timp îndelungat, fără a iniția procedura anulării rezultatelor licitației și a rezilierii contractului de vânzare-cumpărare.

De altfel, martorul Andreev P. a relatat, că l-a anunțat pe Galiț G. despre intenția inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare în lipsa unor acte permissive, însă ultimul i-a răspuns că totul este în regulă și le poate permite să demonteze.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Galiț G. a comis abuz în serviciu, comercializând stația de pompare № 5NS-1 contrar procedurii de licitație, prin ce a cauzat întreprinderii de stat daune în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.

Ori, legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) Cod penal criterii subiective de delimitare a daunelor „considerabile”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, și alte circumstanțe care influențează starea sa materială. În contextul dat *cuantumul prejudiciului estimat la suma de 829.639 lei cade sub noțiunea de daune în proporții considerabile cauzate* întreprinderii de stat „Apele Moldovei”.

Astfel, inculpatul Galiț G., în calitate de administrator, fiind responsabil de gestionarea ÎS „STI Cahul”, a cărei fondator este Agenția „Apele Moldovei”, nu a manifestat spirit de bună guvernare și administrare a patrimoniului atribuit la active neutilizate, comercializând aceste active în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație, ceea ce a condiționat pierderea ireversibilă a resurselor financiare ce urmau a fi obținute de la comercializarea lor. Caracterul ireversibil al pierderii este determinat de faptul, că SRL „Andri&Geo” a fost dizolvată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ca urmare a finisării procedurii de insolvabilitate.

Soluția de achitare a inculpatului Galiț G. pe capătul învinuirii în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii* este justă și echitabilă.

Probatoriul administrat *nu atestă că inculpatul Galiț G. ar fi pretins, acceptat și a primit mijloace bănești* de la inculpatul Catranji I., contra echivalent al conduitei pe care el, ca factor de decizie, se angajează să o aibă.

Astfel, de către partea acuzării *nu au fost prezentate instanței probe incontestabile în susținerea învinuirii* lui Galiț G. pe faptul coruperii pasive.

5. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Această concluzie este necorespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședința de judecată a primei instanțe în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, just apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora prima instanță, în condițiile legii, deși a dispus o soluție de încetare a procesului penal în temeiul existenței circumstanțelor care condiționează excluderea urmăririi penale nu s-a expus asupra vinovăției fie nevinovăției inculpatului.

Instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită privind menținerea achitării inculpatului Galiț G. de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Constatările primei instanțe și a instanței de apel că procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji I., care însă sunt insuficient pentru a crea o concluzie ferma despre comiterea coruperii pasive de către inculpatul Galiț G. lasă loc de rezerve, or, pe lângă declarațiile inculpatului Catranji I. au fost administrate probe prin declarațiile martorului Pîrvan V., Carapostol P., Andreev P. și Grecu I., care în coroborare cu probele materiale pe dosar care denotă comportamentul numitului Galiț G. față de circumstanțele cauzei (favorizarea accentuată, continuă și de durată a inculpatului Catranji I. în sensul obținerii controlului asupra stației și demolării acesteia).

În acest context, instanțele nu au dat o apreciere justă și altor probe cum ar fi declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Grosu Eugen, în numele inculpatului Catranji Ivan, solicitând casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, instanțele de judecată au ignorat în totalitate declarațiile și explicațiile făcute atât de Galiț G. cât și cele a lui Catranji I., care a declarat că personal a semnat cererea de amânare a licitației din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji T., iar la 14.10.2011 a fost anunțat ca câștigător. În esență, toată învinuirea se reduce la faptul că Catranji I., activând în calitate de director comercial al SRL „Andri&Geo”, nu a achitat în beneficiul ÎS „STI Cahul” mijloace bănești în sumă de 829.639 lei. Înainte de a recepționa bunul, SRL „Andri&Geo” a trecut toată procedura legală, a depus cererea, a transferat suma prealabilă pentru a participa la licitație, a transferat suma pe contul de decontare a întreprinderii. Nimeni nu a înșelat pe nimeni, și nu a făcut abuz de încredere. Inculpatul Galiț G. personal a dat acordul pentru demontarea obiectului, ce se confirmă prin declarațiile acestuia în ședința de judecată. Mai mult, contractul încheiat în baza licitației nu a fost recunoscut ilegal și este valabil până în prezent. Nu a fost întocmit actul de predare-primire a bunului, iar administratorul ÎS „STI Cahul” Galiț G. nu a avut temei legal de a ridica paza bunului până la achitarea integrală a sumei prevăzută în contract. Reieșind din declarațiile persoanelor audiate, bunul se afla la balanța întreprinderii, ce atestă ilegalitatea ridicării pazei și lipsa ei în prezent. Întreprinderea era în imposibilitate de a efectua demontarea construcției. După primirea acordului de demontare de la Galiț G., întreprinderea a fost supusă numeroaselor verificări neîntemeiate, au fost blocate conturile întreprinderii, de fapt autoritățile de stat nu au permis firmei să desfășoare activitate și să exercite obligațiile.

În privința tranzacției respective există hotărârea Judecătoria Cahul cu privire la încasarea datoriei la suma indicată în actul de învinuire, iar procedura de executare nu a fost încetată, adică în cazul dat nu poate fi vorba despre cauzarea prejudiciului.

Hotărârea judecătorească denotă legalitatea tranzacției între agenții economici și valabilitatea contractului încheiat. Calificarea acțiunilor în baza art. 190 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal este absurdă, deoarece una și aceeași acțiune nu poate comisă concomitent prin două metode.

Activând în calitate de director comercial, nu dispunea de dreptul de a semna acte bancare, și chiar dacă dispunea de mijloace pe cont, nu avea posibilitate de a semna ordinele de plată pentru transferul mijloacelor bănești în privința bunului. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că dânsul nu a soluționat chestiunea cu privire la data desfășurării licitației, nu a putut să-l oblige pe Galiț G. să semneze contractul, nu a solicitat lui Galiț G. să ridice paza, bunul nu i s-a transmis conform actului de primire-predare, adică el nu purta responsabilitate pentru integritatea bunului. Învinuire nu a probat mărimea prejudiciului, dacă obiectul era amplasat în locul de dislocare și evaluarea lui nu s-a efectuat, indicând mărimea prejudiciului reieșind doar din hotărârea judecătorească pe cauza civilă. În acest caz Agenția „Apele Moldovei” a fost apărută în ordine civilă și nu necesită urmărirea penală suplimentară.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

O sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

5.2. Avocatul Arnaut Alexandru, la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel în privința lui Galiț Gheorghe, recunoscut vinovat pe art. 327 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Recurentul a invocat că, pentru a demonstra incidența în speță a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, organul de urmărire penală era obligat să facă referire la actul de reglementare, care ar defini obligațiunile care i-au fost acordate lui Galiț G., pe care le-ar fi depășit prin acțiuni sau inacțiuni ilegale.

Consiliul întreprinderii ia în considerare propunerile și argumentele comisiei și decide asupra oportunității punerii în vânzare a activelor neutilizate.

Cu toate acestea, în cazul în care organizația primește cereri pentru achiziționarea de active neutilizate, consiliul organizației are dreptul de a decide cu privire la oportunitatea vânzării lor, fără încheierea comisiei.

După ce a primit permisiunea de a vinde obiectul, șeful întreprinderii în persoana lui Galiț G., prin dispoziție sa, a creat comisia de licitație și a asigurat evaluarea obiectului de către un expert autorizat.

În același timp, prețul inițial al scoaterii obiectului la licitație este stabilit de comisia de licitație, luând în considerare propunerile organului de conducere al întreprinderii, iar acest preț a fost stabilit nu mai mic decât valoarea de piață stabilită de un evaluator.

Inculpatul Galiț G. a fost acuzat de faptul că, în urma unor fapte penale, a cauzat prejudicii companiei în valoare totală de 829.639 lei, ce a dus la consecințe grave ca element calificativ în temeiul art. 327 alin. (2) Cod penal, în legătură cu

care a fost formulată o cerere civilă și a fost interogat un reprezentant al reclamantului civil.

Apare întrebarea: Ce legătură are Galiț G. cu daunele provocate?, dacă există o hotărâre judecătorească care a intrat în vigoare pentru recuperarea cuantumului prejudiciului de la o anumită persoană și dacă Catranji I. este de acord pe viitor să plătească prejudiciul, fapt confirmat de ultimul în ședința de judecată.

Atunci când se ia în considerație o cerere civilă într-un caz penal specific, ar trebui să fie ghidată de art. 123 alin. (1), (2), 98 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În corespundere cu art. 325 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate. Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, nefiind admisă introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat. Potrivit art. 63 alin. (1)

pct. 1), 2), 3), alin. (2) Cod de procedură penală bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuیت prin unul din următoarele acte procedurale - procesul-verbal de reținere, ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت. Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuیت persoana reținută - mai mult de 72 de ore, persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate - mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive, persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) nu a judecat cauza în limitele și în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept imputate inculpatului Catranji I. prin **rechizitoriu** și inculpatului Galiș G. prin **ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei din 21.12.2017**.

Ori, în faptele infracționale ale inculpaților, descrise ca fiind dovedite, lipsește pronunțarea asupra mai multor episoade incriminate ultimilor.

b) a depășit limitele învinuirii ori, asemenea împrejurări constatate în descriptiv cum ar fi că: „...în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Galiș G. a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (3) lit. c) Cod penal..., în acest sens, modalitatea de organizare a licitației pentru vânzarea stației de pompare a avut un caracter dubios, a fost admisă participarea la licitație doar a unei singure persoane și aceasta a fost făcut cu concursul nemijlocit al administratorului STI Cahul Galiș G. Astfel, informația despre petrecerea licitației contrar Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 și Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008 nu a publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, nu a asigurat ca pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul să achite prețul bunului adjudecat, nu a întreprins măsuri să anuleze rezultatele licitației, a semnat contractual de vânzare-cumpărare deși prețul nu era achitat, precum și a transmis stația de pompare cumpărătorului..., este evidentă comiterea de către Galiș G. a infracțiunii respective în alt interes personal, deoarece dânsul se cunoștea bine cu Catranji I., anterior au mai avut afaceri comune și se dorea menținerea acestor legături..., de asemenea, prin depunerea unei cereri de amânare a licitației de către Catranji I. pe motive inventate, s-a dorit practic înlăturarea unui alt posibil cumpărător al Stației de pompare pentru o zi ulterioară, fapt ce s-a făcut cu concursul nemijlocit al administratorului STI - Galiș G. Totodată, despre ziua ulterioară a licitației nu a fost publicat nici un comunicat informativ în Monitorul Oficial ori alte ziare. Potrivit celor stabilite în ședința, prejudiciul adus STI Cahul în rezultatul acțiunilor abuzive ale lui Galiș G. constituie 829.639 lei, întrucât vânzarea activelor întreprinderii s-a făcut pentru că nu existau suficiente resurse pentru nevoile curente ale întreprinderii, care nu avea din ce plăti inclusiv salariile angajaților..., dacă inculpatul Galiș G. ar fi respectat normele instituite de Hotărârea Guvernului nr. 136 din

10.02.2009 și „Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, precum și clauzele contractuale, atunci nu ar fi avut loc o licitație cu participarea mai multor doritori, obiectul nu ar fi fost transmis cumpărătorului fără achitarea prețului..., după petrecerea licitației, stația de pompare a fost însoțită de către Catranji I. care a dezmembrat-o și a vândut-o...”, nu se regăsesc în învinuirea formulată inculpaților prin rechizitoriu și ordonanța din 21.12.2017;

e) a constatat în descriptiv mai multe motive de achitare a inculpatului Galiț G. pe art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, care se contrazic reciproc și produc efecte juridice diferite, cum ar fi că: „...în acțiunile lui Galiț G. **nu există elementele infracțiunii** prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal și necesită a fi achitat deoarece **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**. Astfel, în sprijinul învinuirii procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji I., care nu sunt suficiente pentru a crea o concluzie fermă despre comiterea coruperii pasive de către inculpatul Galiț G..., însuși **inculpatul Galiț G. nu a negat că ar fi primit careva sume bănești de la Catranji I., iar convingerii instanței această infracțiune nu a fost demonstrată în niciun mod de acuzare..., nu a fost stabilită primirea vreunor foloase materiale de către Galiț G. în rezultatul comiterii infracțiunii...**”;

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent și neclar că inculpatul Galiț G.: „se achită pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 324 al. 3 lit. b C. P., deoarece **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**”.

Ori, este absolut confuză **achitarea** inculpatului **pentru comiterea infracțiunii**;

d) doar a trecut în revistă probele administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate în învinuirea formulată, nedesfășurând conținutul și esența probatorie a actelor scrise, cercetate, menționând doar denumirea acestora, neindicând motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării și acuzării.

Mai mult, aprecierea sumară și neclară că: „**însuși inculpatul Galiț G. nu a negat că ar fi primit careva sume bănești de la Catranji I., iar convingerii instanței această infracțiune nu a fost demonstrată în niciun mod de acuzare...**”, nu corespunde exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar;

e) nu a apreciat în niciun fel faptul că contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, actul de verificare, dar și licitația respectivă, nu au fost contestate în modul prevăzut de lege, deci sunt valabile și continue să producă efecte juridice, cât și ordonanța Judecătoriei Cahul din 12.09.2012, despre încasarea de la debitorul S.C. „Andri&Geo” S.R.L. în beneficiul Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a datoriei în mărime de 829.639 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 12.444,58 lei, la fel și încheierea executorului

judecătorească R. Iurașco din 26.09.2012 despre intentarea procedurii de executare a ordonanței civile din 21.09.2012 (vol. II, f.d. 7, 85-87; vol. III, f.d. 139, 143).

Ori, în această hotărâre judiciară irevocabilă, din 12.09.2012, instanța civilă a constatat că: „la 14.11.2011, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, conform căruia Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a vândut S.C. „Andri&Geo” S.R.L. stația de pompare 5NS-1 la prețul de 1.002.639 lei. Creditorul și-a onorat obligațiile, însă debitorul a achitat doar 173.000 lei. Creditorul a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești prin care să se dispună încasarea datoriei în mărime de **829.639 lei...** în baza art. 753 CC, art. 345 lit. b) CPC... **sunt prezente toate condițiile legale de satisfacere deplină a cerințelor înaintate ...**”.

Deci, aceste probe scrise urmau a fi apreciate în raport cu prescripția de drept că o hotărâre civilă irevocabilă, are putere de lucru judecat, cât și a jurisprudenței CtEDO privind art. 6§1 al Convenției - că puterea de lucru judecat (*res judicata*) presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă ce exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o alta hotărâre (*obligativitatea*) (*cauza Caracas c. României, cererea nr. 78037/01*), că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6§1 al CoEDO, dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară, statuarea în sens contrar fiind posibilă, prin prisma respectării prevederilor art. 6 din CEDO, numai în măsura în care ar fi posibil un reviriment jurisprudential justificat de o nouă interpretare a Legii (*cauzele Tudor Tudor c. României, Ștefall și Ștef c. României, Unedic c. Franței*), că respectarea principiului securității raporturilor juridice nu permite de a reveni asupra soluției ce are un caracter final și irevocabil, or, adoptarea unei soluții contrare celei expuse prin hotărârile judecătorești irevocabile ar echivala cu revenirea asupra unui punct al litigiului, ce a fost deja tranșat și care a făcut obiectul unei hotărâri judecătorești irevocabile, nefiind identificat niciun motiv plauzibil ce ar permite de a proceda astfel și de a goli de substanță hotărârea judecătorească irevocabilă (*cauza Lungu și alții c. României*).

În aspectul vizat, Curtea Constituțională a R. Moldova, în Hotărârea nr. 4 din 01.03.2016, a relevat că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligență pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă;

f) neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Catranji I. pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Ori, a confundat momentul de la care persoana poate căpăta statut de bănuit cu cel de la care curge, conform legii, termenul ținării ei în această calitate.

Astfel, art. 63 alin. (1) și (2) pct. 3) Cod de procedură penală prevede expres, imperativ și clar că, dacă, bănuitul este persoana fizică *față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune*, atunci, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni, doar persoana în privința căreia a fost dată o **ordonanță de recunoaștere în această calitate**, deci nu și de la data când a căpătat statut de bănuit în temeiul altor, eventuale, acțiuni sau acte procedurale ale organului de urmărire penală.

În aspectul vizat, se rețin prescripțiile din art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală, că procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, conform art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 CPP, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudecând cauza potrivit regulilor generale, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 7. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, enunțate mai sus, și, repetându-le întocmai, indicând sumar și neclar că: „...**instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că... .. soluția de achitare a inculpatului Galiț G. pe capătul învinuirii în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii este justă și echitabilă...**, probatoriul administrat **nu atestă că inculpatul Galiț G. ar fi pretins,**

acceptat și a primit mijloace bănești de la inculpatul Catranji I., contra echivalent al conduitei pe care el, ca factor de decizie, se angajează să o aibă..., de către partea acuzării nu au fost prezentate instanței probe incontestabile în susținerea învinuirii lui Galiț G. pe faptul coruperii pasive...”, nu a desființat total sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând parțial sentința nemotivată și neîntemeiată legal.

La fel, nu a judecat cauza în limitele și în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept imputate inculpatului Catranji I. prin *rechizitoriu* și inculpatului Galiț G. prin *ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei din 21.12.2017*;

b) a constatat în descriptiv mai multe motive de achitare a inculpatului Catranji Ivan pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, care se contrazic reciproc și produc efecte juridice diferite, cum ar fi că: „...pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, Catranji I. urmează a fi achitat, în temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni..., inculpatul Catranji I. nu a săvârșit careva acte de samavolnicie față de bunurile străine, ci le-a dobândit ilicit..., acțiunile inculpatului Catranji I., reflectate în învinuirea formulată pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, sunt cuprinse de fapta calificată ca escrocherie, în cazul dat nu există cumul ideal al acestor infracțiuni, fiind exclusă calificarea acțiunilor lui Catranji I. ca samavolnicie, poziția acuzării (cu referire la această încadrare juridică) fiind una lipsită de suport juridic...”;

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpatul Catranji Ivan: „se achită pe art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor acestei infracțiuni”;

c) a depășit limitele învinuirii ori, asemenea împrejurări constatate în descriptiv cum ar fi că: „... în cadrul judecării cauzei s-a constatat că, înainte de evaluarea stației de pompare № 5NS-1 și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației, au avut loc negocieri între inculpații Catranji I. și Galiț G., administrator al ÎS „STI Cahul”. Aceasta se confirmă și prin acțiunile active ulterioare ale inculpatului Galiț G., prin care dânsul a favorizat adjudecarea la licitație a stației de pompare anume participantului SRL „Andri&Geo”, ca mai apoi să încheie cu SRL „Andri&Geo” contractul de vânzare-cumpărare fără introducerea anticipată a prețului integral și să dispună serviciului de pază asigurarea accesului liber al lui Catranji I. la stația de pompare și să permită lucrările de demolare și demontare. Ca urmare a promisiunii din partea inculpatului Galiț G. că-l va favoriza pe Catranji I. ca întreprinderea acestuia să devină câștigător la licitație prin înlăturarea oricărui alt participant, ultimul a depus cerere de participare cu scopul de a achiziționa lotul expus la licitație. În corespundere cu cererile depuse pentru participare la licitație, a fost înregistrat singurul participant SRL „Andri&Geo”, care, conform procesului-verbal al licitației din 14.10.2011, a fost anunțat câștigător al lotului „stația de pompare № 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul „Ialpug”, cu valoarea 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei (pasul licitării 11%) peste prețul inițial al bunului..., La încheierea acestui contract au fost admise ilegalități din partea ambilor inculpați Catranji I. (care a beneficiat pecuniar de această ilegalitate) și Galiț G. (care a abuzat de atribuțiile sale de persoană publică), dat fiind că nu era achitat integral prețul bunului adjudecat 1.002.639 lei până la semnarea contractului. Instanța de apel nu este abilitată de a formula concluzii asupra posibilei implicări în participație a inculpatului Galiț G. în infracțiunea de escrocherie, or, sub acest aspect fapta nu a fost cercetată de organul de urmărire penală și nici în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării lui Galiț G. nu-i este imputată o asemenea faptă..., inculpatul Catranji I., având la mână actele privind rezultatul licitației, acordate de către inculpatul Galiț G., cât și permisiunea ultimului de a dispune de bunul adjudecat, a purces la demolarea și demontarea propriu-zisă a stației de pompare, realizând instalațiile și utilajele stației (pompe, plăci din beton, metal, materiale de construcții, etc.)..., anume inculpatul Catranji I. personal a organizat lucrările de demolare și demontare, a negociat comercializarea bunurilor materiale

extrase (plăci de beton, materiale de construcții, metal, pompe etc.), acționând inclusiv prin intermediul SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, și tot inculpatul Catranji I. a fost beneficiarul efectiv al mijloacelor bănești obținute..., ori, inculpatul Galiț G., în calitate de organizator al licitației și administrator al ÎS „STI Cahul”, i-a transmis inculpatului Catranji I., stația de pompare № 5NS-I, sub influența înșelăciunii, determinată de abuzul de încredere. Este cert faptul că, dispunând de activitate aducătoare de venituri la data dobândirii ilicite a bunului, angajamentele de plată a prețului integral a lotului adjudecat în cadrul licitației, asumate în condițiile contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 14.11.2011, nu au fost executate de către inculpatul Catranji I., în aparență arătând doar intenția de a procura lotul expus la licitație, transferând la contul ÎS „STI Cahul” doar pasul de participare, nu și intenția de a achita ulterior și integral prețul bunului respectiv..., inculpatul Catranji I., sub pretextul participării la licitație în calitate de cumpărător, profitând de încrederea acordată, a dobândit ilicit bunul adjudecat în valoare de 1.002.639 lei, achitând doar suma de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stației de pompare, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal, obținând beneficii financiare majore..., la SRL „Andri&Geo” nu au fost contabilizate toate cheltuielile suportate pentru demolare (demontare) a stației de pompare № 5NS-I, și toate tranzacțiile de vânzare, ceia ce presupune existența fluxurilor de mijloace financiare informale (ascunse). La 13.10.2011, în ziua licitației anunțate, inculpatul Galiț G. i-a comunicat lui Catranji I. faptul, că a apărut un participant la licitație, și anume directorul SRL „Vasion-Com”, Grecu I. Martorul Grecu I. în ședința instanței de fond a confirmat, că după depunerea cererii de participare la licitație, a fost anunțat că deja există un cumpărător la acest obiect, și anume Catranji I., și nu are rost să participe.

Pentru a înlătura participantul de la licitație, inculpatul Galiț G. l-a îndemnat pe Catranji I. să depună cererea cu privire la amânarea licitației pentru următoarele zi, adică 14.10.2011, în legătură cu starea de sănătate, dictându-i conținutul cererii. Martorul Pîrvan V. a confirmat, că textul cereri de la numele Catranji T. a fost scris de ea, iar Catranji I. a semnat-o. Faptul dat se atestă și prin concluzia raportului de expertiză nr. 5007 din 24.06.2014, unde a fost stabilit că manuscrisele conținute în cererea de la numele Catranji T. din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț G., au fost executate de către Pîrvan V., iar semnătura din numele Catranji T. a fost executată de către Catranji I., prin depunerea propriei semnături. Martorul Anghel D. a relatat, că inculpatul Galiț G. a asistat la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, adoptând decizia de amânare, asumându-și atribuțiile membrilor comisiei de licitație.

Amânarea licitației la inițiativa inculpatului Galiț G. contravine prevederilor Regulamentului sus-indicat, or în rezultatul acțiunilor abuzive ale inculpatului Galiț G. a fost afectată legalitatea procedurii de efectuare a licitației, care nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, urmând a fie plasat anunț repetat privitor la stabilirea zilei desfășurării licitației.

Prin urmare, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local pentru data de 13.10.2011, în temeiul unei cerere de amânare inventate de inculpatul Catranji I., director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 14.10.2011 de către inculpatul Galiț G. a fost organizată și petrecută licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare № 5NS-I de la sistemul de irigare din lacul „Ialpug”.

Doar cu concursul inculpatul Galiț G., care a dirijat licitația și a contribuit la desemnarea câștigătorului, singurul participant SRL „Andri&Geo” a fost anunțat câștigător al lotului adjudecat cu valoarea finală 1.00.2639 lei.

Conform pct. 33, 34, 36 lit. a), c) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale - prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului

adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea - predarea bunurilor”.

În corespundere cu pct. 11, 13 din Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ..., transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”.

În conformitate cu cerințele pct. 6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 20 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”.

Astfel, cunoscând cu certitudine procedura de desfășurare a licitației, inculpatul Galiț G., contrar prevederilor Regulamentului sus-menționat, la 14.10.2011 a încheiat cu SRL „Andri&Geo” (Catranji I.) contractul de vânzare-cumpărare a bunului la licitație, cunoscând că SRL „Andri&Geo” nu a achitat integral prețul bunului adjudecat, deși la pct. 11 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat era stipulată clauza achitării anticipate a prețului integral al lotului adjudecat la licitație.

Mai mult, inculpatul Galiț G. a transmis bunul adjudecat în posesia și folosință lui Catranji I., fără a întocmi actul de primire-predare, ignorând faptul că cumpărătorul nu a fost respectată obligația contractuală de achitare integrală a prețului obiectului achiziționat, or inculpatul Catranji I. achitase doar 173.000 lei din suma totală de 1.002639 lei. Deși este constatat că inculpatul Galiț G. nu a semnat vreun act de predare-primire a stației de pompare către SRL „Andri&Geo”, acțiunile acestuia întreprinse cu titlu de persoană publică atestă, că anume Galiț G. a dispus transmiterea stației de pompare către Catranji I. În special se menționează că Galiț G. a dat indicația angajaților întreprinderii care exercitau paza obiectului stația de pompare, să permită lui Catranji I. lucrările de demolare și demontare, și ulterior inculpatul Galiț G. de câteva ori personal a vizitat acest obiect și a urmărit cum derulează lucrările de demolare și demontare, care a durat un timp îndelungat, fără a iniția procedura anulării rezultatelor licitației și a rezilierii contractului de vânzare-cumpărare.

De altfel, martorul Andreev P. a relatat, că l-a anunțat pe Galiț G. despre intenția inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare în lipsa unor acte permise, însă ultimul i-a răspuns că totul este în regulă și le poate permite să demonteze..., Galiț G. Realizând bunurile extrase din stația de pompare și însușind mijloacele bănești, Catranji I. a avut un scop cupidant..., pompare în baza acordului lui Galiț G., ultimul favorizând acțiunile de demolare a stației, i-a permis accesul și a înlăturat paza. Mai mult, în perioada demontării Galiț G. s-a prezentat de câteva ori la stația de pompare, neavând careva pretenții față de acțiunile de demolare și demontare ale lui Catranji I. Astfel, inculpatul Catranji I. nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, în baza unei proprii decizii, ci s-a conformat deciziei luate de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț G., fiind câștigător al licitației...”, nu se regăsesc în învinuirea formulată inculpaților prin rechizitoriu și ordonanța din 21.12.2017;

d) liberarea lui Galiț Gheorghe de executarea pedepsei pe art. 327 alin. (1) Cod penal, nu are suport legal.

Ori, art. 389 alin. (4) pct. 3) prevede că sentința de condamnare se adoptă cu **liberarea de pedeapsă** în cazul expirării termenului de prescripție;

e) a constatat inițial că: *„...până la momentul actual diferența de 829.639 lei nu a fost vărsată în contul licitantului..., în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, Agenției „Apele Moldovei”, în subordinea căreia se află ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 829.639 lei. Astfel acțiunile inculpatului Catranji I. întemeiate au fost catalogate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, și*

se încadrează în latura obiectivă a art. 190 alin. (5) Cod penal”, dar apoi s-a contrazis, indicând că: „...s-a constatat săvârșirea cu intenție de către inculpatul Galiț G. a faptei prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe: ...**Catranji I. nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului**, achitând doar acontul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat **întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei...**, fapta urmează a fi calificată pe art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat **daune în proporții considerabile** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, ...s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Galiț G. a comis abuz în serviciu, comercializând stația de pompare № 5NS-1 contrar procedurii de licitație, prin ce a cauzat **întreprinderii de stat daune în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei**. Ori, legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) Cod penal criterii subiective de delimitare a daunelor „considerabile”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, și alte circumstanțe care influențează starea sa materială. În contextul dat **cuantumul prejudiciului estimat la suma de 829.639 lei cade sub noțiunea de daune în proporții considerabile cauzate întreprinderii de stat „Apele Moldovei”**”.

Astfel, același presupus prejudiciu de **829.639 lei** a fost estimat divergent în cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal ca **proporții deosebit de mari**, iar în cazul infracțiunii prescrise în art. 327 alin. (1) Cod penal ca **proporții considerabile**, generând o calificare neclară și dubioasă a acțiunilor inculpatului;

f) nu a apreciat în niciun fel faptul că contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, actul de verificare, dar și licitația respectivă, nu au fost contestate în modul prevăzut de lege, deci sunt valabile și continue să producă efecte juridice, cât și ordonanța Judecătoriei Cahul din 12.09.2012, despre încasarea de la debitorul S.C. „Andri&Geo” S.R.L. în beneficiul Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a datoriei în mărime de 829.639 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 12.444,58 lei, la fel și încheierea executorului judecătoresc R. Iurașco din 26.09.2012 despre intentarea procedurii de executare a ordonanței civile din 21.09.2012 (vol. II, f.d. 7, 85-87; vol. III, f.d. 139, 143).

Ori, în această hotărâre judiciară irevocabilă, din 12.09.2012, instanța civilă a constata că: „la 14.11.2011, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, conform căruia Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a vândut S.C. „Andri&Geo” S.R.L. stația de pompare 5NS-1 la prețul de 1.002.639 lei. Creditorul și-a onorat obligațiile, însă debitorul a achitat doar 173.000 lei. Creditorul a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești prin care să se dispună încasarea datoriei în mărime de **829.639 lei...** în baza art. 753 CC, art. 345 lit. b) CPC... **sunt prezente toate condițiile legale de satisfacere deplină a cerințelor înaintate ...**”.

Deci, aceste probe scrise urmau a fi apreciată în raport cu prescripția de drept că o hotărâre civilă irevocabilă, are putere de lucru judecat, cât și a jurisprudenței CtEDO privind art. 6§1 al Convenției - că puterea de lucru judecat (*res judicata*) presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă ce exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o alta hotărâre (*obligativitatea*) (*cauza Caracas c. României, cererea nr. 78037/01*), că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6§1 al CEDO, dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară, statuarea în sens contrar fiind posibilă, prin prisma respectării prevederilor art. 6

din CEDO, numai în măsura în care ar fi posibil un reviriment jurisprudential justificat de o nouă interpretare a Legii (*cauzele Tudor Tudor c. României, Stefall și Stef c. României, Unedic c. Franței*), că respectarea principiului securității raporturilor juridice nu permite de a reveni asupra soluției ce are un caracter final și irevocabil, or, adoptarea unei soluții contrare celei expuse prin hotărârile judecătorești irevocabile ar echivala cu revenirea asupra unui punct al litigiului, ce a fost deja tranșat și care a făcut obiectul unei hotărâri judecătorești irevocabile, nefiind identificat niciun motiv plauzibil ce ar permite de a proceda astfel și de a goli de substanță hotărârea judecătorească irevocabilă (*cauza Lungu și alții c. României*).

În aspectul vizat, Curtea Constituțională a R. Moldova, în Hotărârea nr. 4 din 01.03.2016, a relevat că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligență pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă;

g) doar a trecut în revistă probele administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și drept invocate în învinuirea formulată, nedesfășurând conținutul și esența probatorie a actelor scrise, cercetate, menționând doar denumirea acestora, neindicând motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării și acuzării.

Mai mult, aprecierea sumară și neclară că: „...*la caz, nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie, or inculpatul Catranji I., juridic formal a avut dreptul de posesie și folosință asupra bunului vizat în mod legal, obținându-l în baza contractului și fiindu-i transmis de către administratorul întreprinderii proprietar ÎS „STI Cahul”, Galiț G. Realizând bunurile extrase din stația de pompare și însușind mijloacele bănești, Catranji I. a avut un scop cupidant, dar nu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar. Semnând procesul-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, ulterior și contractul de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji I. a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare în baza acordului lui Galiț G., ultimul favorizând acțiunile de demolare a stației, i-a permis accesul și a înlăturat paza. Mai mult, în perioada demontării Galiț G. s-a prezentat de câteva ori la stația de pompare, neavând careva pretenții față de acțiunile de demolare și demontare ale lui Catranji I. Astfel, inculpatul Catranji I. nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, în baza unei proprii decizii, ci s-a conformat deciziei luate de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț G., fiind câștigător al licitației...*”, nu corespunde exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în

soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar;

h) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursurile ordinare, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3.- 3.2. și 5.-5.2. din prezenta decizie, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, instanța de apel nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Palencu Radu, de avocații Grosu Eugen și Arnaut Alexandru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2021, în privința inculpaților Catranji Ivan XXXXX și Galiț Gheorghe XXXXX și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 28 iulie 2021.

Președinte
Judecători

Nadejda Toma
Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun
Victor Boico