

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie, Burduh Victor, Bejenaru Iurie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Popil Angela, în numele inculpatului Popel Sergiu, de către avocatul Leanca Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasilii, de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui,

Popel Sergiu xxxx, născut la xxxx, domiciliat în xxx.

Toma Vasilii xxxxx, născut la xxx, domiciliat în xxx

Boșcanean Ludmila xxx, născută la xxxx, domiciliată în xxxxx

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 31.05.2016 până la 22.12.2016;

Instanța de apel: 02.03.2017 până la 29.01.2018;

Instanța de recurs: 31.10.2018 până la 19.03.2019.

Instanța de apel: 04.07.2019 până la 30.09.2019.

Instanța de recurs: 13.06.2020 până la 25.05.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, **Popel Sergiu** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 10 ani.

S-a dispus încetarea procesului penal privind comiterea de către Popel Sergiu a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Toma Vasiliu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a), b) și art. 324 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestor norme o pedeapsă: - în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 5 ani; - în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Toma Vasiliu o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 7 ani. Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Toma Vasiliu pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Boșcanean Ludmila a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 2 ani.

Inculpata Boșcanean Ludmila învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a fost achitată din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către Anatol Costin în calitate de reprezentant legal al decedatei Irina Mazîlo, Violeta Gladiuc în calitate de reprezentant legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Eugeniu Oprea în calitate de reprezentant legal al decedatei Angela Oprea, Ludmila Țurcan în calitate de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Igor Stratu, Oprea, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josanu, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Iarîna Andrei, Popel Sergiu, Toma Vasiliu privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de către Anatol Costin în calitate de reprezentant legal al decedatei Irina Mazîlo, Violeta Gladiuc în calitate de reprezentant legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Eugeniu Oprea în calitate de reprezentant legal al decedatei Oprea Angela, Ludmila Țurcan în calitate de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Igor Stratu, Oprea, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josanu, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Boșcanean Ludmila privind încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Iarîna Andrei, Popel Sergiu, Toma Vasiliu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1 948 lei ca fiind taxa pentru expertizele medico-legale efectuate.

S-a dispus încasarea de la Popel Sergiu în beneficiul statului costul convențional al lucrărilor de expertiză efectuate de Centrul de Expertize Judiciare în sumă de 340 lei și 3 000 lei suma achitată de către Procuratura Generală pentru antrenarea expertului particular Nicolai Melnicenco.

1.1 Prin aceeași sentință a fost condamnat și Iarîna Andrei, însă în privința acestuia hotărârile judecătorești nu au fost contestate cu recurs.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 09 ianuarie 2016, ora 13:30, s-a produs o deflagrație în localul cafenelei „La Soacra”, administrată de către SRL „Andalinet”, amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, soldată cu cauzarea de vătămări corporale medii și decesul mai multor persoane.

2.1 În acest sens instanța de fond a constatat că, Popel Sergiu, deținând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia și activitate de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Popel Sergiu, concomitent cu efectuarea controlului inopinat la persoana juridică ÎM „Piața Centrală” amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, care este o întreprindere subordonată Consiliului municipal Chișinău, la sfârșitul lunii mai 2015, în timp ce se afla pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, a intrat în localul cafenelei „La Soacra”, gestionată de către SRL „Iarîna-Com”, în persoana administratorului Iarîna Alina, unde în urma unei scurte convorbiri avute cu ultima, a citat-o verbal a se prezenta, în ziua imediat următoare, în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. A. Mateevici 9, sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru. La data și ora stabilită, administratorul SRL „Iarîna-Com”, Iarîna Alina, s-a prezentat la locul citării, fiind condusă de către persoana publică, Popel Sergiu, în biroul său de serviciu.

În continuare, persoana publică Popel Sergiu, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. A. Mateevici 9, informând-o pe Iarîna Alina că grație împuternicirilor sale funcționale, i-au devenit cunoscute insuficiențele de securitate anti incendiară existente în local, fără a specifica care anume și că el este în drept a stopa, sau după caz, poate permite activitatea în continuare a cafenelei nominalizate, a pretins și a primit de la Iarîna Alina, pentru sine, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, bunuri ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume: de a nu stopa activitatea obiectivului menționat. În aceeași zi, loc și imediat după pretinderea prin extorcare a bunurilor ce nu i se cuveneau, sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, Iarîna Alina, ar fi transmis banii pretinși persoanei publice, Popel Sergiu.

Tot el, Popel Sergiu, deținând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției situații excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe: Popel Sergiu, concomitent cu efectuarea controlului inopinat la persoana juridică ÎM „Piața Centrală” amplasată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, care este o întreprindere subordonată Consiliului municipal Chișinău, la sfârșitul lunii mai 2015, data exactă nu a fost stabilită, în timp ce se afla pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, a intrat în localul cafenelei „La Soacra”, gestionată de către SRL „Iarîna-Com”, în persoana administratorului Iarîna Alina, unde în urma unei scurte convorbiri avute cu ultima, a citat-o verbal a se prezenta, în ziua imediat următoare, în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Mateevici 9, sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru. La data și ora stabilită, administratorul SRL „Iarîna-Com”, Iarîna Alina, s-a prezentat la locul citării, fiind condusă de către persoana publică, Popel Sergiu, în biroul său de serviciu.

În continuare, persoana publică, Popel Sergiu, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău str. Mateevici, 9, neavând oficial inițiat control al activității obiectivului menționat, cunoscând că în acesta nu se respectă regulile anti incendiare, acționând intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu, încălcând

prevederile expres prevăzute în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și anume: art. 23 „Obligațiile organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor sunt obligate: c) să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilarea tehnică a obiectivelor;”, Articolul 24. „Drepturile organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor au dreptul: a) să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor... ; h) să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale”. Astfel în acel local, în continuare s-a utilizat un aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, în persoana lui Popel Sergiu și cu încălcarea normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m. de la golurile de fereastră și 1 m. de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m. de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la

sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m. de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13:00 un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume: decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Popel Sergiu a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi „*corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bani*” și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi „*acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, manifestate în decesul persoanelor*”.

2.2 La fel, prin aceeași sentință, instanța de fond a constatat că, inculpatul Toma Vasilii, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitate de interes public, în domeniul supravegherii de stat a sănătății publice, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Toma Vasilii, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 15.01.2013, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menționat, persoana publică Toma Vasilii a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina, bunuri sub formă de mijloace bănești a câte 200 lei, pentru fiecare vizită pe care urma să le efectueze pe parcurs la acest obiectiv, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, după caz, pentru autorizarea sanitară sau pentru recoltarea probelor produselor alimentare.

Astfel, la 15.01.2013, în timp ce se afla în localul cafenelei „La Soacra”, persoana publică Toma Vasilii a pretins, a acceptat și a primit pentru sine suma

de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Iarîna Alina, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Toma Vasilii, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 22.05.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, administrată de către Iarîna Alina, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății.

Astfel, Toma Vasilii, la data de 03.06.2015, s-a prezentat la sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Toma Vasilii, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina, a acceptat și primit de la aceasta suma de 200 lei, ce nu depășește 100 unități convenționale, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Toma Vasilii la data de 19.08.2015, ora nestabilită, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare. În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Toma Vasilii, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina, a acceptat și primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, adică bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, Toma Vasilii la 09.12.2015, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de recoltare a probelor produselor alimentare.

În procesul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în localul nominalizat, persoana publică Toma Vasilii, acționând conform înțelegerii din timp avute cu administratorul cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina, a acceptat și a primit pentru sine de la aceasta suma de 200 lei, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale.

În aceste circumstanțe, persoana publică Toma Vasilii se învinuiește că în perioada de la 15.01.2013 până la 09.12.2015, a acceptat și a primit pentru sine de la Iarîna Alina, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sub formă de bani în sumă de 1 000 lei.

Tot el, Toma Vasilii, deținând funcția de asistent al medicului igienist în cadrul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod

penal persoană publică, care prin numire a fost investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitate de interes public, revenindu-i obligația de a lua parte la procesul de realizare maximă a potențialului de sănătate al fiecărui individ pe parcursul întregii vieți prin efort organizat al societății în vederea prevenirii îmbolnăvirilor, protejării și promovării sănătății populației și îmbunătățirii calității vieții de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, premise stipulate în Legea nr. 10 din 03.02.2009 „privind supravegherea de stat a sănătății publice”, Hotărârile Guvernului cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, nr. 1209 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

La 15.01.2013, Toma Vasilii a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Iarîna-Com” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam, 63 cu denumirea „La Soacra”.

În acest sens, persoanei publice Vasile Toma, în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, îi revenea obligația, conform capitolului II, pct.2, „de a identifica, evalua și comunica riscurile pentru sănătatea publică, precum și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății”, conform pct.3, „protecția sănătății prin ...c) supravegherea și controlul respectării de către agenții economici a prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică;”, conform pct.8 „în domeniul evaluării determinantilor sociali ai sănătății: ... d) evaluarea riscurilor pentru sănătate cauzate de factorii din mediul de viață, ocupațional și de odihnă... , ce influențează starea de sănătate a populației”, conform pct.10) „în domeniul prevenirii leziunilor traumatiche: a) colectarea și evaluarea sistemică a datelor despre influența nocivă a factorilor determinanți ai leziunilor traumatiche (morbidity, invalidității, mortalității)”, conform pct. 15) în domeniul securității și sănătății ocupaționale: „...c) supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție”.

În scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern cu nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice”, capitolul IV pct. 21, persoanei publice Toma Vasilii, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul: 1) să dispună de acces liber la obiectivele supuse supravegherii și controlului de stat în domeniul sănătății publice; 2) să verifice respectarea legislației sanitare și a altor acte normative în domeniul sănătății publice; ...5) să efectueze testări, examinări sau măsurători, să monitorizeze orice situație și să efectueze observații, conform prevederilor legislației, ...8) să realizeze alte activități specifice, impuse

de riscul deteriorării stării de sănătate a populației, conform pct. 22 „Personalul autorizat cu drept de control de stat în sănătatea publică, aflat în exercițiul funcțiunii: ...2) poate să solicite sprijinul organelor de poliție sau al oricărei alte persoane după caz.”

Astfel, la 15 ianuarie 2013, Toma Vasiliu, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru a efectua procedura de evaluare oficială a produselor, serviciilor și activităților din punct de vedere al acțiunii lor asupra sănătății, adică pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Iarîna-Com”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Janin”, iar activitatea acesteia fusese supusă autorizării sanitare, ce prezuma că activitatea de alimentație publică în acel local a fost una legală.

Astfel, după ce a efectuat verificarea la fața locului, Toma Vasiliu a întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, în care avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații în rubricile special destinate, printre care inclusiv și rubrica: „Factori nocivi (sau nefavorabili) de activitatea (sau producere) stabiliți, care pot influența negativ sănătatea contingentului”. Persoana publică - inculpatul Toma Vasiliu, cu toate că conform Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.384 din 12.05.2010 pct. 15) lit. c) avea obligația în domeniul securității și sănătății ocupaționale să supravegheze procesele tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție”, cu încălcarea normei date, din neglijență a admis folosirea a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică nu a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), dar din neglijență nu a indicat aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat formal în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru eliberarea autorizației sanitare de funcționare, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neconștiincioase față de ele, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect. În rezultatul neglijenței în serviciu comise de către inculpatul Toma Vasiliu, la 28.01.2013 pe numele SRL „Iarîna-Com”, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. xxx, semnată de către conducătorul Centrului National de Sănătate Publică mun. Chișinău, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu

denumirea „La Soacra”, cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației.

În continuarea acțiunilor neglijente ale lui Toma Vasilii, la 22.05.2015, urmare a efectuării verificării la fața locului a cafenelei „La Soacra”, pentru autorizare sanitară în legătură cu modificarea gestionarului din SRL „Iarîna-Com” în SRL „Andalinet», s-a permis utilizarea cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică nu a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților și a consumatorilor), nu a indicat aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru eliberarea autorizației sanitare de funcționare, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect.

În rezultat, la 28.05.2015 pe numele SRL „Andalinet”, de către conducătorul Centrului National de Sănătate Publică mun. Chișinău, a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr. xxxx, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam, 63 (incinta ÎM Piața Centrală) cu denumirea „La Soacra”, obiectivul continuându-și activitatea cu pericol sporit pentru sănătatea publică.

Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Toma Vasilii, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea normelor imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente

normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), fapt ce a generat la 09.01.2016, aproximativ la ora 13 și 00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

Prin acțiunile sale prejudiciabile, inculpatul Toma Vasilii a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi *„corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale”* și infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod Penal conform indicilor calificativi *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat decesul unei persoane și alte urmări grave.*

2.3. La fel, prin aceeași sentință, instanța de fond a constatat că, inculpata Boșcanean Ludmila deținând funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău și fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării și coordonării activității de alimentație publică și de prestări servicii către populație din teritoriul mun. Chișinău, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Boșcanean Ludmila, având spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizației de funcționare a obiectivului de tip cafenea, la 26 august 2015, s-ar fi prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în

mun. Chişinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piaţa Centrală”, pentru a efectua examinarea la faţa locului în scopul stabilirii gradului de corespundere a unităţii comerciale condiţiilor de autorizare. În procesul exercitării atribuţiilor sale de serviciu, aflându-se în localul menţionat, persoana publică Boşcanean Ludmila, a pretins şi a acceptat să primească pentru sine de la administratorul cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina, bunuri sub formă de mijloace băneşti, în legătură cu exercitarea atribuţiilor sale de serviciu.

Astfel, la 26 august 2015, în timp ce se afla în localul, cafenelei „La Soacra”, persoana publică Boşcanean Ludmila a pretins, a acceptat şi a primit pentru sine suma de 200 lei, de la administratorul cafenelei, Iarîna Alina, adică bunuri ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acţiunilor în exercitarea funcţiilor sale.

Tot ea, Boşcanean Ludmila se învinuieşte în faptul că, deţinând funcţia de specialist principal în secţia Reglementarea activităţii unităţilor de alimentaţie publică a Direcţiei Generale Comerţ, Alimentaţie Publică şi Prestări Servicii a Consiliului municipal Chişinău, fiind în sensul art. 123 Cod penal persoană publică, care prin numire a fost autorizată şi investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activitatea de interes public, în domeniul reglementării şi coordonării activităţii de alimentaţie publică şi de prestări servicii către populaţie din teritoriul mun. Chişinău, revenindu-i obligaţia de a lua parte la procesul de supraveghere a activităţilor de comerţ prin dezvoltarea reţelei de distribuţie a produselor serviciilor comerciale în condiţiile respectării liberei concurenţe, protecţiei vieţii, sănătăţii, securităţii şi intereselor economice ale consumatorilor, premise stipulate în Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerţul interior”, Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentaţie publică”, Regulamentul Direcţiei generale comerţ, alimentaţie publică şi prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, Regulamentul secţiei Reglementarea activităţii unităţilor de alimentaţie publică, aprobat prin ordinul direcţiei generale comerţ, alimentaţie publică şi prestări servicii a Consiliului municipal Chişinău, nr. 13 din 13.02.2014, Regulamentul privind eliberarea autorizaţiilor de funcţionare a unităţilor comerciale şi de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 13/4 din 27.12.2007, se învinuieşte că ar fi comis depăşirea atribuţiilor de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanţe:

La 26 august 2015, Boşcanean Ludmila, a primit spre examinare cererea agentului economic SRL „Andalinet” de eliberare a autorizaţiei de funcţionare a obiectivului de tip cafenea, amplasat în mun. Chişinău str. Mitropolit Varlaam 63, cu denumirea „La Soacra”. În acest sens, persoanei publice Boşcanean Ludmila, ca reprezentant al autorităţii administraţiei publice locale, îi revenea atribuţia realizării următoarelor premise:- în conformitate cu Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerţul interior”, art. 6 alin. (1) „Activităţile de comerţ desfăşurate în

teritoriu sunt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții:...) întreprind acțiuni de protecție a drepturilor consumatorilor în limita competenței", art.14 alin.(1) „ Desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv", art. 22 alin. (1) „...Camera de Licențiere și autoritățile administrației publice locale (lucrătorii structurilor economice ale consiliilor municipale și raionale) controlează conformitatea unității comerciale cu condițiile prescrise în autorizatei sau licență, de asemenea, verifică respectarea regulilor de comercializare a produselor și serviciilor în limita competențelor lor"; - în conformitate cu Hotărârea de Guvern cu nr. 1209 din 08.11.2007 „cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică", prin care în pct. 3 „se recomandă autorităților administrației publice locale, în comun cu organele de stat abilitate cu funcții de control, să supravegheze respectarea prevederilor prezentei hotărâri", Anexei nr. 5 Cerințe tehnice față de unitățile de alimentație publică, utilaj, inventar și instalații, capitolului II Cerințele tehnice față de inventar, utilaj și instalații, „să fie moderne și rezistente la o utilizare intensivă", „să fie multifuncționale, ușor de exploatat și de întreținut", d) „pentru desfășurarea procesului tehnologic în unitățile alimentației publice sunt necesare instalații moderne de înaltă productivitate: instalații de energie electrică (... de asigurare a funcționării diferitelor aparate și dotări)"; - în conformitate cu Regulamentul Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 50/4-1 din 04.07.2006, capitolul II „Sarcinile principale ale Direcției. 2.2 Aduce obiectivele de comerț și alimentației publice de pe teritoriul municipiului Chișinău în corespundere cu particularitățile funcționale și comerciale...", pct. 2.7 „exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a prevederilor legislației în vigoare ce reglementează activitatea comercială și în sfera prestării servicii", capitolul III pct.3.1 „Examinează condițiile de desfășurare a activității comerciale în corespundere cu normele sanitare, de organizare a procesului comercial și Regulile de bază ale comerțului", 3.8 „Exercită controlul respectării de către agenții economici ce practică comerțul, activități în sfera alimentației publice și prestărilor de servicii a condițiilor înaintate acestora și anume: a prevederilor legislației și actelor normative în vigoare ce reglementează activitatea comercială...", 3.10 „În cazul depistării încălcărilor grave sau repetate ale actelor legislative și normative în vigoare înaintează Primăriei municipiului Chișinău propuneri privind retragerea autorizațiilor", 3.13 „consultă agenții economici în privința deschiderii, amenajării, utilizării, organizării procesului tehnologic de preparare a producției proprii și de deservire a consumatorilor în întreprinderile de alimentației publice"; - aceleași atribuții, în viziunea procurorului, îi reveneau și prin prisma Regulamentului Secției „Reglementarea activității unităților de alimentației publice"; - în conformitate cu Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul

mun. Chișinău, capitolul 3. Eliberarea autorizației, pct. 3.1, „După depunerea și verificarea actelor prezentate, funcționarii Direcției examinează la fața locului gradul de corespundere a unității comerciale și/sau de prestări servicii condițiilor de autorizare”, 3.2 „Pentru eliberarea autorizației de funcționare este necesar ca unitatea comercială și/sau de prestări servicii solicitantă să întrunească următoarele condiții: a) să dispună de spații amenajate și utilizate corespunzător tipului unității comerciale indicat în cerere”, pct. 3.3 „Gradul de corespundere a unității comerciale și/sau prestări servicii condițiilor de autorizare se consemnează de către colaboratorul Direcției în nota informativă de examinare la fața locului”.

În continuare, Boșcanean Ludmila se învinuiește că în scopul realizării acestor atribuții în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 „cu privire la comerțul interior”, persoanei publice Boșcanean Ludmila, în exercițiul funcției în supravegherea de stat a sănătății publice, îi revenea dreptul: „În cazul în care se depistează comercializarea unor produse și servicii ce nu corespund normelor tehnice în vigoare..., desfășurarea unor activități neautorizate, ... angajații organelor de control nominalizate de prezenta lege au dreptul să oprească comercializarea produselor și serviciilor până la înlăturarea încălcărilor sau să inițieze retragerea autorizației de funcționare și să se adreseze în instanța de judecată”, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, capitolul 7. Controlul funcționării unităților comerciale și/sau de prestări servicii, pct. 7.4 „În cazul în care s-au depistat încălcări ale condițiilor de funcționare specificate în autorizație, Direcția examinează actele, în termen de 10 zile lucrătoare de la data întocmirii actului de control, la ședința Consiliului Direcției, cu participarea titularului autorizației, informat prealabil despre convocarea Consiliului. La ședința Consiliului Direcției se adoptă decizia privind termenul de înlăturare a încălcărilor, cu avertizarea despre posibila suspendare sau retragere a autorizației, dacă încălcările depistate nu vor fi eliminate în termenul stabilit”.

Astfel, la 26 august 2015, Boșcanean Ludmila, s-a prezentat în sediul cafenelei „La Soacra” amplasat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, pe teritoriul ÎM „Piața Centrală”, pentru examinarea cererii depuse de către solicitantul SRL „Andalinet”, cunoscând informația că anterior această cafenea cu aceeași denumire, a fost gestionată de către SRL „Iarîna-Com”.

În timpul efectuării controlului de stat, pentru genul de activitate solicitat, persoana publică Boșcanean Ludmila după ce a efectuat verificarea la fața locului, a întocmit Nota Informativă de examinare a obiectului, care potrivit acuzării, avea obligația de serviciu de a indica mai multe informații, menite să asigure obiectivitatea controlului efectuat, în sensul garantării că autorizarea activității localului indicat și însuși activitatea lui în continuare, nu va periclita buna realizare a prevederilor legale ce țin de protecția drepturilor și intereselor sociale ale consumatorilor și altor persoane.

În continuare, persoana publică Boșcanean Ludmila se învinuiește că, cu toate că a stabilit unitatea de comerț activa în lipsa unor acte permisibile, a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică a identificat încălcări ale condițiilor de funcționare, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat să indice aceste circumstanțe în actele întocmite, și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu, în special, asumându-și ilegal competența de supraveghere formală a procesul tehnologic și siguranța serviciilor prestate, în special sursa de alimentare, gaz lichefiat, utilizată la prepararea bucatelor și modalitatea de amplasare a utilajului de producere, baloane cu gaz și aragazul, fără a realiza obligația de a atrage alți specialiști, pentru a se expune asupra acestui aspect, sau după caz de a acorda agentului economic termen suplimentar pentru înlăturarea încălcarea depistate.

În rezultatul acțiunilor descrise, la 26 august 2015 pe numele SRL „Andalinet” a fost eliberată autorizația de funcționare nr. xxxx, a cafenelei amplasate în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63 (incinta ÎM „Piața Centrală”) cu denumirea „La Soacra”, iar cafeneaua a continuat activitatea, plasând pe piață servicii periculoase pentru sănătatea populației. Utilizarea de către administrația SRL „Andalinet” în încăperea cafenelei „La Soacra”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63, la etaj, a unui aragaz, alimentat cu gaze lichefiate din recipiente în formă de butelii cu termen de exploatare expirat, care erau amplasate nemijlocit în încăperea de producere, fără impediment din partea organelor supravegherii de stat a sănătății publice, în persoana lui Boșcanean Ludmila, care a efectuat verificarea fizică a obiectivului și cu încălcarea, în viziunea procurorului a normele imperative expuse în pct. pct. 9.1.1 și 9.1.2 lit. lit. a) - c) din Regulile de construire și exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune (NRS 35-03-67:2004 - § 9), conform cărora recipientele trebuie să fie montate pe platforme descinse în locuri care exclud aglomerațiile de personal sau în clădiri separate; se admite de montat recipientele: în încăperi aderente la clădirile de producție, cu condiția de a le separa de clădire prin perete de rezistență, în încăperi de producție în cazurile prevăzute de regulile de securitate, adâncite în sol cu condiția de a asigura accesul la armatură și de a proteja pereții recipientului contra coroziunii solului și coroziunii datorate curenților vagabonzi, dispozițiile pct. pct. 8.2.5 și 8.2.6 din Normativul în construcție NCM G.05.01:2014, potrivit cu care instalațiile individuale de butelii, destinate pentru gazificarea blocurilor locative, clădirilor sociale, administrative și publice, trebuie amplasate numai în exteriorul acestora, în dulapuri speciale, din materiale incombustibile; buteliile trebuie să corespundă destinației sale (domeniului de aplicare), stabilită prin standarde și alte documente

normative; instalațiile individuale de butelii, amplasate în exterior, trebuie prevăzute la o distanță (în lumină) de cel puțin de 0,5 m de la golurile de fereastră și 1 m de la golurile de ușă ale etajului întâi, nu mai puțin de 3 m de la golurile de ușă și de fereastră ale subsolurilor și demisolurilor, precum și ale căminelor de la canalizare, reglementările de pct. 113 al Hotărârii de Guvern nr. 1159 din 24.10.2007, în conformitate cu care buteliile cu gaze (de lucru și de rezervă) pentru alimentarea cu gaz a plitelor de bucătărie și a altor tipuri de plite trebuie să se amplaseze în exteriorul clădirii într-o construcție-anexă (dulap) incombustibilă la sectorul plin al peretelui exterior la o distanță de minimum 5 m de la intrările în clădire, subsol și demisol, cerințele Legii nr. 116 din 18.05.2012, anexa nr. 1 Nomenclatorul obiectelor industriale periculoase și al producțiilor, instalațiilor, utilajelor, tehnologiilor utilizate la obiectul industrial periculos, la pct. 2.2 al căreia sunt indicate butelii pentru transportarea și depozitarea gazelor comprimate, lichefiate și dizolvate sub presiune mai mare de 0,07 MPa (0,7 kgf/cm²), care în viziunea procurorului încălcare care a generat la 09.01.2016, ora 13:00 min. un accident de muncă cu oameni, în formă de deflagrație și incendiu, care s-a soldat cu deces a 4 persoane și vătămarea corporală a altor persoane, și anume decedați: Irina Mazîlo; Nicoleta Gladiuc, Angela Oprea, Anatolii Țurcan; persoane cărora le-au fost cauzate vătămări corporale: Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa.

Astfel, acțiunile inculpatei Boșcanean Ludmila, au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi *„corupere pasivă caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale”* și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal conform indicilor calificativi *„acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, manifestate în decesul persoanelor.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

- procuror, care a solicitat casarea parțială a sentinței nominalizate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i recunoaște culpabili după cum urmează:

A-1 recunoaște pe Popel Sergiu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 10 ani.

A-1 recunoaște pe Toma Vasilii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște pe Toma Vasilii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, executarea de sine stătătoare a pedepselor principale stabilite în privința lui Toma Vasilii, cu cumularea totală a pedepselor complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani.

A o recunoaște pe Boșcanean Ludmila vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

A recunoaște pe Boșcanean Ludmila vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 10 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod Penal, executarea de sine stătătoare a pedepselor principale stabilite în privința numitei Boșcanean Ludmila, cu cumularea totală a pedepselor complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani;

- avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasilii prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe ambele capete de învinuire;

- avocații Popil Angela și Domente Marin cu inculpatul Popel Sergiu, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Popel Sergiu să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și respingerea acțiunii civile înaintată în prezenta cauză penală împotriva lui Popel Sergiu;

- avocatul Leanca Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal din motivul lipsei faptei infracțiunii imputate;

- a declarat apel suplimentar avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe ambele capete

de acuzare, pe motivul lipsei faptei infracțiunii imputate (art. 324 Cod penal) și lipsei componenței de infracțiune în acțiunile acestuia (art. 328 Cod penal).

3.1 *În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că:*

- prima instanța a stabilit pedepse este prea blânde, sentința fiind ilegală, bazată pe o apreciere a probelor în favoarea inculpaților.

3.2. *În motivarea cerințelor sale avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasiliu a indicat că:*

- instanța de fond condamnând inculpatul a luat în calcul alte acte normative, or conform actelor normative cu referire la funcția lui Toma Vasiliu, ultimul nu a comis nici depășirea atribuțiilor de serviciu și nici neglijență în serviciu;

- referitor la acuzația de comitere a infracțiunii de corupere pasivă, instanța eronat nu a luat în calcul declarațiile inculpatului și a pus la baza sentinței declarațiile lui Iarîna Alina care se combat între ele și sunt divergente cu ansamblul de probe administrat în respectiva cauză penală.

3.3. *În motivarea cerințelor sale avocații Angela Popil și Marin Domete cu inculpatul Popel Sergiu au invocat că:*

- prima instanță a admis încălcarea tuturor principiilor procesului penal, judecătorul, sub imperiul rezonanței publice date exploziei și incendiului produs la cafeneaua „La soacra” la 09.01.2016, a început judecata de la ideea preconcepută că Popel Sergiu a comis infracțiunile ce constituie obiectul învinuirii. Or, chiar din primele ședințe de judecată, și ulterior, până la pronunțarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în încheierile judecătorești privind prelungirea măsurii preventive aplicată față de Popel Sergiu a statuat că ultimul a comis infracțiunile incriminate acestuia;

- prin actul de sesizare a instanței de judecată, acuzarea și-a fundamentat poziția, în principal, pe declarațiile martorului Iarîna Alina, care a declarat în repetate rânduri despre pretinsele acțiuni ale lui Popel Sergiu de corupere pasivă care ar fi avut loc în primăvara anului 2013, declarații care au fost susținute de acest martor și în ședința de judecată, dar care pe lângă faptul că sunt contradictorii, nu au fost altfel confirmate prin alte probe administrate și cercetate în ședința de judecată, motiv pentru care, instanța de judecată nu putea să le pună la baza învinuirii și sentinței pronunțate;

- prima instanță nu a dat nicio apreciere declarațiilor martorilor Liviu Merzîncu, Sergiu Chircu și declarațiilor specialistului Alexandru Șevenco, care au confirmat că autoritatea publică - Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale, în cadrul căreia a activat Popel Sergiu, nu este competentă și nu deține careva atribuții de control, verificare și supraveghere a respectării de către persoanele juridice și fizice a Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004, încălcarea cărora a fost scoasă în evidență prin Raportul de expertiză nr. xxxx din 12.03.2016;

- prima instanță nu a arătat care atribuții și drepturi acordate lui Popel Sergiu prin lege ultimul a depășit în mod vădit, când probele administrate la dosar arată cert și indubitabil că acesta nu avea nici un drept sau atribuite acordată prin lege în domeniul supravegherii exploatarei de către persoanele juridice și fizice a buteliilor cu gaz și respectării prevederilor Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004;

- respingerea cererii apărării de dispunere a expertizei complexe în comisie a prejudiciat astfel cercetarea cauzei sub toate aspectele, inclusiv având în vedere că apărarea a atras atenția instanței de judecată asupra neconcordanțelor și contradicțiilor expuse în Raportul de expertiză nr. xxxx care indică cu certitudine că o perioadă îndelungată de timp în urmă, butelia cu gaz care a explodat a fost supusă acțiunii termice cu aplicarea focului de deschis, fapt care poate fi dedus și din pag. 5 a raportului unde experții au constatat că *„la examinarea suprafeței de lucru a aragazului s-a stabilit că arzătoarele propriu zise lipsesc din cuiburile stabilite, injectoarele arzătoarelor sunt prezente și la unele din aprinzătoarele electrice (anume electrozii aprinzătoarelor) prezintă urme de deformare mecanică, sunt rupte și îndoite”*, precum și de la constatările indicate la pag. 7 din raportul de expertiză numit, unde este indicat că *„...la examinarea părții de fund a buteliei s-a stabilit că aceasta prezintă urme de depunere a funiginei, corodare și arsuri...”*, iar în rezultatul curățării depunerilor, experții au stabilit că *„depuștile sunt funigine și grăsimi, depuneri de corodare și arsuri. Stratul de vopsea cu care inițial au fost acoperite elementele examinate a fost distrus termic complet”*.

3.4 În motivarea cerințelor sale, avocatul Leancă Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila a invocat că:

- instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate în acest sens și incorect a concluzionat în privința vinovăției lui Boșcanean Ludmila în săvârșirea infracțiunii imputate, or unica probă care a fost prezentată de învinuire și pe care ulterior s-a bazat hotărârea instanței de judecată sunt declarațiile lui Iarîna Alina care și la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată a declarat că SRL „Andalinet”, care era administrată de soțul său, Iarîna Andrei, pentru obținerea autorizației de funcționare a fost verificată de către Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și prestări servicii, aproximativ în luna august 2015. Aceasta a mai declarat că, a venit o femeie de aproximativ 50 ani pe care a văzut-o pentru prima dată. S-au întâlnit pe platoul de la scări dintre etaje în cafeneaua „La soacra”, au discutat aproximativ câteva secunde (ulterior declară că 5 minute). Doamna a informat-o că a verificat tot și că nimic nu s-a schimbat din data ultimei autorizații eliberată SRL „Iarîna-Com”. Doamna i-a mai comunicat că verificarea la față locului costă 200 lei. Întru evitarea unor neînțelegeri, suma solicitată a fost oferită pe loc, cu aceasta s-au despărțit. Tot ea declară că personal nu a condus-o în localul cafenelei „La Soacra” și nu cunoaște dacă cineva din angajați a făcut acest lucru. Ca urmare a declarațiilor lui A. Iarîna, sus

nominalizate, învinuirea adusă lui Boșcanean Ludmila - „din interes material” își pierde motivația, deoarece rezultă că așa numita- mită, n-a putut în circumstanțele descrise să-i fie transmisă de către A. Iarîna lui Boșcanean Ludmila, pentru a nu indica în actul de control folosirea buteliilor cu gaz comprimat în procesul tehnologic pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, după cum se indică în învinuire;

3.6. În motivarea cerințelor sale avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu a indicat că:

- a fost încălcată competența organului de urmărire penală, or competența urma să fie stabilită către Procuratura Anticorupție conform art. 269 Cod de procedură penală și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părților vătămate, însoțită de ignorarea totală a drepturilor procesuale ale inculpatului, ignorarea vădită și premeditată a drepturilor lui la un proces echitabil;

- instanța de fond a ignorat argumentele invocate de către partea apărării privind nulitatea absolută a mai multor acte procedurale, examinându-le superficial, formal și în mod necorespunzător, or prima instanță flagrant a încălcat prevederile art. 251 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, și anume ordonanța Procurorului General-interimar Harunjen Eduard din 01.04.2016 privind atribuirea competenței procuraturii mun. Chișinău, contravine prevederilor art. 94, 269, 270 Cod de procedură penală, iar conform art. 251 Cod de procedură penală actele procesuale întocmite duc la nulitatea lor; cauza penală nr. xxxx pornită pe faptul coruperii și depășirii atribuțiilor de serviciu conform art. 324 Cod penal și art. 328 alin. (3) Cod penal, la denunțul lui Iarîna Alina, contravine prevederilor legale deoarece; a) Iarîna Alina având statut de învinuită în cauza penală la data de 26.03.2016 declară precum că în vara anului 2013 i-a transmis lui Popel Sergiu bani în sumă de 1 000 lei, pentru activitate pozitivă a întreprinderii SRL „Andalinet” (urma de a ține cont că pentru a evita răspunderea penală indică la alte persoane cum Boșcanean Ludmila, Popel Sergiu alte persoane; b) fiind audiată în calitate de martor nu declară despre împrejurările precum că a transmis bani sau că s-a întocmit careva acte în biroul lui Popel Sergiu , etc...; c) Popel Sergiu este audiat inițial ca martor la data de 10.03.2016, iar ulterior la 04.04.2016 ca bănuț și învinuit contrar prevederilor art. 63 alin. (7); art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 12) Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Cornescu Leonid contravine prevederilor legale, deoarece este schimbată data cu pixul, la fel procesul-verbal nu este consemnat de către procuror, lipsește locul audierii, numărul cauzei penale, f.d. 50-51, vol. 7, contravine prevederilor art. 260 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina din 01.04.2016, f.d. 43- 45. vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de

procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina din 21.04.2016, f.d. 46- 47, vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde ea este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Iarîna Alina contravine prevederilor legale nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, temeiul audierii suplimentare, faptul că acest proces este anexat în copii, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.01.2016 (f.d. 19,20, vol.7), sunt întocmite de către ofițerul N. Cortac, care nu este subiect împuternicit de a efectua acțiuni de urmărire penală, deoarece nu este inclus în grupul de urmărire penală, prin urmare conform prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 4), 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina în judecată contravine prevederilor legale, deoarece lipsește numele prenumele și semnătură interpretului (translatorului) nefiind preîntâmpinat de răspundere penală, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 94 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală; procesele-verbale privind comunicarea dispunerii expertizelor și procesele-verbale de aducere la cunoștință a rapoartelor de expertiză (f.d. 137, 210, 221, vol. 7), contravin prevederilor art. 144, 145, 260 Cod de procedură penală (s-au încălcat drepturile de a prezenta probe, recuzări, formula întrebări, de a selecta un expert, deoarece s-au adus la cunoștință deja după efectuarea propriu zisă a expertizelor); procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.11.2016, f.d. 160-161, vol. 18, se constată că la solicitarea apărării de a fi dispusă expertiza în comisie-complexă, instanța de judecată fără a intra în camera de deliberare și fără a pronunța o încheiere în formă scrisă a respins demersul părții apărării, fapt care contravine prevederilor art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor, accesul la probe, etc.), art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală - încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată;

- nu este clar cum și în temeiul căror norme de drept material, instanța de fond a concluzionat că Popel Sergiu în calitatea și funcția pe care o deținea, avea obligația, potrivit atribuțiilor de funcție stabilite prin lege, de a interzice SRL „Iarîna Com” sau SRL „Andalinet” exploatarea instalațiilor individuale de butelii cu gaz;

- susține dezacordul cu aprecierea probelor, indicând că instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare bazată doar pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, apelul suplimentar declarat de Anatolie Ceachir în numele inculpatului

Popel Sergiu a fost respins ca fiind depus peste termen, iar apelurile declarate de către avocații Popil Angela și Domente Marin cu inculpatul Popel Sergiu, de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasilii, și de către avocatul Leanca Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila au fost respinse ca fiind nefondate.

Apelul declarat de către procuror a fost admis, casată parțial sentința, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Popel Sergiu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, a-i aplica în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 12 ani.

Inculpatul Toma Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă după cum urmează:

Procesul penal privind învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală; în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Inculpata Boșcanean Ludmila a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă după cum urmează:

Procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal a fost încetat, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală, iar în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 11 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul legal al decedatei Irina Mazîlo, Anatol Costin de reprezentantul legal al decedatei Nicoleta Gladiuc, Violeta Gladiuc, de reprezentantul legal al decedatei Angela Oprea, Eugeniu Oprea, de reprezentantul legal al decedatului Anatol Țurcan, Ludmila Țurcan, Mariana Voina, Andrei Arapan, Dmitrii Pîrțac, Mariana Josan, Igor Stratu, Sergiu Oprea, Elena Bacal, Victor Turuta, Iurii Popa împotriva lui Iarîna Andrei, Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila privind încasarea

echivalentului bănesc al prejudiciului material și moral, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocații Sergiu Zaharia și Dumitru Josan cu inculpatul Toma Vasiliu prin care, invocând drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea recunoașterii inculpatului Toma Vasiliu vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat din motiv că nu a fost constatată existența faptei în acțiunile acestuia;

- avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Boșcanean Ludmila prin care, invocând drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea recunoașterii inculpatei Boșcanean Ludmila vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultima să fie achitată din motivul lipsei faptei infracțiunii, iar acțiunea civilă să fie respinsă ca fiind una ilegală și neîntemeiată;

- avocații Angela Popil și Marin Domete cu inculpatul Popel Sergiu prin care, invocând drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei în partea recunoașterii inculpatului Popel Sergiu vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat și să fie respinse acțiunile civile în prezenta cauză penală împotriva lui Popel Sergiu;

- avocatul Ceachir Anatolie cu inculpatul Popel Sergiu prin care, invocând drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 16) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea înaintată din lipsa elementelor infracțiunilor incriminate sau, după caz, de a dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

5.1. În motivarea cerințelor sale avocații Zaharia Sergiu și Josan Dumitru cu inculpatul Toma Vasiliu au invocat că:

- lui Toma Vasiliu nu îi poate fi imputat faptul că a încălcat sau neglijat prevederile Regulamentului Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, deoarece acțiunile acestuia au fost în conformitate cu fișa de post și Regulamentul secției Sănătate și expertiză sanitară a elementelor;

- în acțiunile lui Toma Vasiliu lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, or, conform atribuțiilor sale, acestuia nu-i revenea sarcina de a verifica sursa de preparare a bucatelor;

- în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, or, învinuirea înaintată nu este precisă și clară, deoarece din declarațiile martorului Iarîna Alina nu reiese clar care au fost acțiunile inculpatului de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești la care face referire martorul;

- probele înaintate de către acuzare nu demonstrează vinovăția lui Toma Vasili .

5.2. *În motivarea cerințelor sale avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, a invocat că:*

- instanța de apel a pronunțat o hotărâre de condamnare în privința inculpatei pentru o altă faptă decât cea pentru care inculpata a fost pusă sub învinuire;

- instanța de apel prin decizia pronunțată nu a constatat prezența în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate și totodată faptei i s-a dat o încadrare greșită, or, în obligațiunile de serviciu a lui Liudmila Boșcanean, în calitatea ei de specialist principal al Direcției generale comerț, alimentație publică și prestări servicii al Consiliului mun. Chișinău, se include doar examinarea spațiului comercial și obligația de a întocmi o notă informativă dacă solicitantul autorizației de funcționare corespunde cerințelor;

- instanța de apel la constatarea faptei de pretindere și primire a mijloacelor bănești s-a bazat doar pe presupuneri, ignorând un șir de probe care demonstrează cu certitudine lipsa faptei infracțiunii.

5.3 *În motivarea cerințelor sale avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil și Marin Domente cu inculpatul Popel Sergiu au invocat că:*

- prin hotărârea de condamnare a inculpatului, instanța nu a demonstrat că inculpatul și-a depășit atribuțiile de serviciu și nici nu a indicat care anume atribuții, or, responsabil de verificarea și controlul respectării regulilor de exploatare a buteliilor de gaz și a instalațiilor individuale cu gaz ține de competența directă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase;

- instanța de apel eronat susține în partea descriptivă a deciziei că inculpatul cunoștea despre utilizarea buteliilor defectate cu gaz fără a prezenta probe în susținerea acestei poziții, mai mult, ultimul nu avea obligația de a interzice utilizarea buteliilor, iar instanța de apel omite să indice în care temeiuri a decis că inculpatul avea asemenea obligațiuni de serviciu;

- instanța de apel la fel ca și instanța de fond contrar limitelor învinuirii indică că, Popel Sergiu, cunoscând despre exploatarea neconformă de către cafeneaua „La Soacra” a buteliilor de gaz defecte, a eliberat acte permissive acesteia care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare, circumstanțe care nu se regăsesc în rechizitoriu;

5.4 *În motivarea cerințelor sale, avocatul Anatolie Ceachir în numele inculpatului Popel Sergiu, precum și Popel Sergiu, au invocat că:*

- instanța de apel eronat a respins apelul declarat de către apărătorul Anatolie Ceachir în numele inculpatului ca fiind depus peste termen, or, prin recipisa din 31.03.2017 se demonstrează faptul că avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la 14.04.2017, noul apărător a depus apel suplimentar, astfel fiind în termenul indicat de legislația procesual penală;

- avocatul menționează că a fost încălcată competența organului de urmărire penală, or, competența urma să fie stabilită către Procuratura Anticorupție conform art. 269 Cod de procedură penală și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părților vătămate, însoțită de ignorarea totală a drepturilor procesuale ale inculpatului, ignorarea vădită și premeditată a drepturilor lui la un proces echitabil;

- indicând aceleași argumente invocate și în cererea de apel și susținând că, instanțele de fond au ignorat argumentele juridice, invocate de către partea apărării privind nulitatea absolută a mai multor acte procedurale, examinându-le superficial, formal și în mod necorespunzător, instanța flagrant a încălcat prevederile art. 251 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, și anume ordonanța Procurorului General-interimar E. Harunjen din 01.04.2016 privind atribuirea competenței procuraturii mun. Chișinău, contravine prevederilor art. 94, 269, 270 Cod de procedură penală, iar conform art. 251 Cod de procedură penală actele procesuale întocmite duc la nulitatea lor; cauza penală nr. xxxx pornită pe faptul coruperii și depășirii atribuțiilor de serviciu conform art. 324 Cod penal și art. 328 alin. (3) Cod penal, la denunțul lui Iarîna Alina, contravine prevederilor legale deoarece; a) Iarîna Alina având statut de învinuită în cauza penală la 26.03.2016 declară precum că în vara anului 2013 i-a transmis lui Serghei Popel bani în sumă de 1 000 lei, pentru activitate pozitivă a întreprinderii SRL „Andalinet” (urma de a ține cont că pentru a evita răspunderea penală indică la alte persoane cum Boșcanean Ludmila, Popel Sergiu alte persoane; b) fiind audiată în calitate de martor nu declară despre împrejurările precum că a transmis bani sau că s-a întocmit careva acte în biroul lui Popel Sergiu etc...; c) Popel Sergiu este audiat inițial ca martor la data de 10.03.2016, iar ulterior la 04.04.2016 ca bănuit și învinuit contrar prevederilor art. 63 alin. (7); art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 12) Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Leonid Cornescu contravine prevederilor legale, deoarece este schimbată data cu pixul, la fel procesul-verbal nu este consemnat de către procuror, lipsește locul audierii, numărul cauzei penale, f.d. 50-51, vol. 7, contravine prevederilor art. 260 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina din 01.04.2016, f.d. 43-45. vol. 18, contravine prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde este ca martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina din 21.04.2016, f.d. 46- 47, vol. 18, contravine

prevederilor legale, nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, unde ea are calitate de martor, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Iarîna Alina contravine prevederilor legale nu se indică în care cauză penală, numărul dosarului, temeiul audierii suplimentare, faptul că acest proces este anexat în copii, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 236 Cod de procedură penală; ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12.01.2016 (f.d. 19,20, vol.7), sunt întocmite de către ofițerul N. Cortac, care nu este subiect împuternicit de a efectua acțiuni de urmărire penală, deoarece nu este inclus în grupul de urmărire penală, prin urmare conform prevederilor art. 94 alin. (1), pct.4), 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea actelor procesuale; procesul-verbal de audiere a martorului Iarîna Alina în judecată contravine prevederilor legale, deoarece lipsește numele prenumele și semnătură interpretului (translatorului), nefiind preîntâmpinat de răspunderea penală, prin urmare s-au încălcat prevederile art. 260, 105-109, 94 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală; procesele-verbale privind comunicarea dispunerii expertizelor și procesele-verbale de aducere la cunoștință a rapoartelor de expertiză (f.d. 137, 210, 221, vol. 7), contravin prevederilor art. 144, 145, 260 Cod de procedură penală (s-au încălcat drepturile de a prezenta probe, recuzări, formula întrebări, de a selecta un expert, deoarece s-au adus la cunoștință deja după efectuarea propriu zisă a expertizelor); procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.11.2016, f.d. 160-161, vol. 18, se constată că la solicitarea apărării de a fi dispusă expertiza în comisie-complexă, instanța de judecată fără a intra în camera de deliberare și fără a pronunța o încheiere în formă scrisă a respins demersul părții apărării, fapt care contravine prevederilor art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor, accesul la probe, etc.), art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală - încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de către judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată;

- nu este clar cum și în temeiul căror norme de drept material, instanța de fond a concluzionat că Popel Sergiu în calitatea și funcția pe care o deținea, avea obligația, potrivit atribuțiilor de funcție stabilite prin lege, de a interzice SRL „Iarîna Com” sau SRL „Andalinet” exploatarea instalațiilor individuale de butelii cu gaz.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2019 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Toma Vasiliu și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domente în numele inculpatului Popel Sergiu și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele

inculpatei Boșcanean Ludmila, și casând parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, în partea condamnării lui Popel Sergiu Vladimir, Toma Vasilii Emanuil și Boșcanean Ludmila Ion pe art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

La fel a fost dispusă, eliberarea lui Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila, din penitenciar în caz dacă nu se dețin în baza unei alte hotărâri de condamnare sau măsuri de reprimare.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar referindu-se la recursurile declarate de către avocatul Sergiu Zaharia și Dumitru Josan în numele inculpatului Toma Vasilii și inculpatul, avocații Anatolie Ceachir, Angela Popil, Marin Domete în numele inculpatului Popel Sergiu și inculpatul, avocatul Liliana Leanca în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, a remarcat că inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Ludmila Boșcanean, au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, normă care a fost declarată ca fiind neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (*excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave*), (Sesizarea nr.94g/2018).

Astfel, instanța de recurs ordinar a menționat că, calificarea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii ca fiind „*urmări grave*” raportate la speță, în lipsa unor repere fixe, au pus inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila într-o stare de insecuritate juridică.

În continuare, instanța de recurs ordinar a reținut că instanța de apel în partea condamnării inculpaților Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și-a motivat formal hotărârea prin care doar descrie fapta, probele administrate în respectiva cauză penală, fără a face o analiză și a da un răspuns la toate argumentele invocate în cererile de apel.

Sub acest aspect, instanța de recurs a conchis că instanța de apel, contrar prevederilor legale și-a întemeiat soluția pe aprecieri subiective, or, reieșind din principiile statuate de CtEDO, dreptul la un proces echitabil include obligația tribunalelor de a-și motiva deciziile lor, deoarece absența motivării unei decizii judiciare poate impiedica asupra acestui drept (Suominen v. Finlandei § 37(2003), Kuznetsov și alții v. Rusiei § 85. (2007)).

Totodată, instanța de recurs a observat că, instanța de apel i-a condamnat pe inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, fără a-și motiva clar poziția, enumerând în acest sens o singură probă și anume declarațiile lui Iarîna Alina, și fără o analiză amplă indică că „(...) Iarîna Alina a declarat cu lux de amănunte circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Între declarațiile făcute în cadrul

urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată nu există divergențe, declarațiile fiind făcute într-o coerență logică și în care instanța nu are dubii referitor la veridicitatea lor. Declarațiile martorului Iarîna Alina coroborează cu descifrările convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu inculpații, care probează relațiile dintre aceștia, de natură coruptibilă”, or, simplul fapt că instanța de apel a pus la baza condamnării doar declarațiile lui Iarîna Alina susținând că acestea coroborează cu descifrările convorbirilor telefonice fără a le identifica și a face o analiză amplă a acestora, nu reprezintă o motivare în corespundere cu rigorile art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

7. Rejudecând cauza, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 30 septembrie 2019, a admis apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic, de către avocații Popil Angela, Domete Marin, Ceachir Anatolie, în numele inculpatului Popel Sergiu, de inculpatul Popel Sergiu, de către avocatul Zaharia Sergiu, în numele inculpatului Toma Vasiliu, de către avocatul Leancă Liliana, în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, și casând parțial sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, în partea condamnării lui Popel Sergiu, Toma Vasiliu și Boșcanean Ludmila pe art. art. 324 alin. (4), 328 alin. (3), lit. d) Cod penal a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Toma Vasiliu, Popel Sergiu și Boșcanean Ludmila, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, au fost liberați de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Toma Vasiliu, Popel Sergiu și Boșcanean Ludmila au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsă după cum urmează:

- lui Toma Vasiliu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

- lui Boșcanean Ludmila pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

- lui Popel Sergiu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei lui Toma Vasiliu și Boșcanean Ludmila urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadelor privării de libertate: 1) pentru Boșcanean Ludmila - de la 04.04.2016 până la 22.12.2016 și de la 29.01.2019 până la 20.03.2019; 2) pentru Toma Vasiliu - de la 04.04.2016 până la 03.06.2016 și de la 29.01.2019 până la 19.03.2019.

Pedeapsa stabilită lui Popel Sergiu sub formă de închisoare se consideră executată.

Măsura preventivă în privința lui Popel Sergiu se revocă, eliberându-l pe acesta imediat din sala de judecată, dacă nu este arestat pe altă cauză.

Conform art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa complementară stabilită lui Popel Sergiu se consideră ca fiind executată ca compensare pentru aceste încălcări.

Conform art. 473²-473³ Cod de procedură penală se acordă lui Popel Sergiu compensație în mărime de 2 (două) unități convenționale pentru fiecare zi pe perioada de la 04.04.2019-30.09.2019.

7.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că deși inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila vina în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate acestora nu au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin următoarele mijloace de probă, verificate în instanța de apel:

- *declarațiile părții vătămate Josan Mariana;*
- *declarațiile părții vătămate Oprea Sergiu;*
- *declarațiile părții vătămate Arapan Andrei;*
- *declarațiile părții vătămate Turuta Victor;*
- *declarațiile părții vătămate Popa Iurii;*
- *declarațiile părții vătămate Voina Mariana;*
- *declarațiile reprezentantului legal al victimei Oprea Eugeniu;*
- *declarațiile reprezentantului legal al victimei Gladiuc Violeta;*
- *declarațiile reprezentantului legal al victimei Țurcan Liudmila;*
- *declarațiile părții vătămate Stratu Igor;*
- *declarațiile părții vătămate Bacal Elena Fiodor;*
- *declarațiile părții vătămate Pîrțac Dmitri;*
- *declarațiile reprezentantului legal al victimei Costin Anatoli;*
- *declarațiile martorului Iarîna Alina ;*
- *declarațiile martorului Trohin Serghei;*
- *declarațiile martorului Grigore Stog;*
- *declarațiile martorului Frunza Constantin;*
- *declarațiile martorului Bragoi Eugenia;*
- *declarațiile martorului Covalenco Ina;*
- *declarațiile martorului Rotaru Adrian;*
- *declarațiile martorului Cociorva Anatol;*
- *declarațiile martorului Gorbatî Aliona;*
- *declarațiile martorului Gorbatî Maria;*
- *declarațiile martorului Ursu Grigore;*
- *declarațiile martorului Leonid Cornescu;*
- *declarațiile martorului Vladimir;*
- *declarațiile martorului Ludmila Antosii;*
- *declarațiile martorului Constantinov Valentina;*

- *declarațiile martorului Pruteanu Ion;*
- *proces-verbal din 09.01.2016 de cercetare la fața locului; (f.d. 28-30 vol. I)*
- *tabelul foto (anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului);(f.d. 31-41, vol. I);*
- *corpurile delictive* - două butelii de gaz, reductor instalat pe una din butelii și un furtun ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 09.01.2016 - păstrat în camera de corpuri delictive;
- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2016; (f.d. 46-47, vol. I)*
- *mijloacele materiale de probă* ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22.01.2016, fișe personale medicale pe numele Nicoleta Gladiuc și Iarîna Alina, avize de angajare la serviciu, memorii tehnice, calcule și schițe tehnologice; (f.d. 49-51, vol. I);
- *actul de control nr. xxxxx din 24.09.2015 și decizia nr. xxxxx din 15.10.2015* ridicate prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27.01.2016 de la IFS pe mun. Chișinău DCF nr. 3; (f.d. 74-77 vol. I);
- *copia autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. xxxx din 26 august 2015*, ridicată prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal din 10.01.2016; (f.d. 78-82, vol. I);
- *lista de evidență nominală a persoanelor angajate* ridicată prin ordonanța din 08.02.16 și procesul-verbal de ridicare din 09.02.2016; (f.d. 121-123, vol. I);
- *actele ridicate de la Casa Națională de Asigurări Sociale și informația direcției juridice* ridicate prin ordonanța de ridicare din 27.01.2016 și proces-verbal de ridicare din 09.02.2016; (f.d. 124-138, vol. I);
- *dosarul SRL „Andalinet”* ridicat de la Camera Înregistrării de Stat, prin ordonanța de ridicare din 15.02.2016 și proces-verbal de ridicare din 22.02.2016; (f.d. 139-179, vol. I);
- *actele parvenite ca rezultat al cererii de acordare a asistenței juridice internaționale adresate în România;* (f.d. 187-212, vol. I);
- *act de constatare a incendiului din 09.01.2016;* (f.d. 3, vol. II);
- *proces-verbal de cercetare la fața locului a incendiului;* (f.d. 4-5, vol. II);
- *încheierea tehnico-incendiară nr. xxxx;* (f.d. 13-18, vol. II);
- *raportul de expertiză tehnico-explozivă și incendiară nr. xxxx din xxx,*
- *raportul de expertiză în domeniul tehnicii securității muncii nr. xxx din xxxx* (f.d. 69-82, vol. II);
- *dosarul de cercetare a accidentului de muncă*, întocmit de către Inspectoratul muncii pe cazul deflagrației din 09.01.2016 în cafeneaua „La Soacra”; (f.d. 96-167, vol. II);
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxxx din xxxx în privința Nicoletei Gladiuc;* (f.d. 19-20, vol. III);
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxxxx în privința Angelei Oprea;* (f.d. 26-28, vol. III);

- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Anatolii Turcan; (f.d.38-39, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Anatolii Turcanu; (f.d. 40-41, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Josan Mariana; (f.d. 52-53, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Josan Mariana; (f.d. 54-55, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Arapan Andrei; (f.d. 61-62, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Andrei Arapan; (f.d. 63-64, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Igor Stratu; (f.d. 70-71, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Igor Stratu; (f.d. 72-73, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr xxx din xxx în privința lui Voina Mariana; (f.d.79-80, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Voina Mariana;(f.d. 81-82, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Pîrțac Dmitrii; (f.d. 88-89, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Pîrțac Dmitrii; (f.d.90-91, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Popa Iurii; (f.d. 97-98, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Popa Iurii; (f.d. 99-100, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Victor Turuta; (f.d. 106-107, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Turuta Victor; (f.d. 108-109, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Bacal Elrna; (f.d.115-116, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Bacal Elena; (f.d. 117-118, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Oprea Sergiu; (f.d. 124-125, vol. III);*
- *raport de expertiză medico-legală nr. xxx din xxx în privința lui Oprea Sergiu; (f.d. 126-127, vol. III);*

- *cartea de vizită pe numele lui Popel Sergiu, ridicată la 23.05.2016 de la Vladimir Vartic; (f.d. 56, vol. I);*

- *actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 04.04.2016, efectuată în biroul de serviciu al lui Popel Sergiu și anume: agenda în care este indicată informația despre cafeneaua „La soacra” și utilizarea buteliei de gaz; (f.d. 67-68, 70-71, vol. I);*

- *CD-ul cu înregistrările convorbirilor telefonice, ale lui Popel Sergiu și Iarîna Andrei , ridicat prin procesul verbal de ridicare din 20.04.2016; (f.d. 83, vol. I);*

- *raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice-* din conținutul descifrărilor convorbirilor telefonice purtate între administratorul cafenelei „La Soacra” Iarîna Alina și Popel Sergiu , rezultă că între numiți au avut loc convorbiri telefonice în ziua de 09.01.2016, dintre care unul de ieșire efectuat de către Iarîna Alina către Popel Sergiu și patru de către ultimul către prima; (f.d. 91, vol. I);

- *solicitare către judecătorul N. Costin de eliberare a copiilor actelor din cauza penală de învinuirea lui Alina și Iarîna Andrei și actele în copii – rapoartele de expertiză tehnico-explozivă și medico-legale, certificate de deces;*

- *actele ridicate prin procesul verbal de percheziție din 04.04.2016, (f.d. 107-112, vol.I);*

- *CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice ale abonatorului 079033400 (L. Boșcanean), ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20.04.2016 de la ÎM „Moldcell” SA; (f.d. 217, vol. I);*

- *raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice: (f.d. 221, vol. I);*

- *raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice între Iarîna Alina și Toma Vasilii (f.d. 221, vol. I);*

- *acte prin care se confirmă survenirea consecințelor grave și legătura lor cauzală cu nemijlocita utilizare a buteliilor de gaz în localul cafenelei; (f.d. 137-203, vol. I);*

- *raportul de expertiză judiciară (grafoscopică și tehnică a documentelor) nr. xxx din xxx (f.d. 210-220, vol. I);*

- *raportul de expertiză judiciară nr. xxx din xxx.*

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina: inculpatului Popel Sergiu Vladimir încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 324 alin. (4) Cod penal – *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În acest context, instanța de apel a notat că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), s-a decis *"Se declară neconstituțional articolul 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002."*

Prin urmare instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului Popel Sergiu urmează a fi încadrate în baza prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal, *(în vigoare la data comiterii)* conform indicilor calificativi - *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu excluderea calificativului prevăzut de litera d) din alineatul (3) al articolului 328 din Codul penal - soldate cu urmări grave.*

În continuare, instanța de apel a remarcat că, potrivit sentinței, acțiunile inculpatului Toma Vasiliu, au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, care au provocat decesul unei persoane și alte urmări grave și art. 324 alin. (4) Cod penal - corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

La fel, potrivit sentinței, acțiunile inculpatei Boșcanean Ludmila, au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Prin aceeași sentință, prima instanță a dispus achitarea inculpatei Boșcanean Ludmila învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța de apel analizând probele administrate la faza de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a considerat că acțiunile infracționale ale inculpatului Toma Vasiliu și ale inculpatei Boșcanean Ludmila urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal – *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor*

acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Suplimentar, instanța de apel apreciind probele administrate la cauza penală a stabilit că inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila, prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal – *corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică a bunurilor ce i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

În acest context, instanța de apel a mai remarcat că, nerecunoașterea vinei de către inculpați, este apreciată drept o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, iar acțiunile sale nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. În același context, instanța de apel a respins argumentul apărării precum că inculpații nu au recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal, ceea ce demonstrează necesitatea achitării acestora, or, inculpații au beneficiat astfel de un drept acordat prin lege inculpatului, dar exercitarea acestui drept de a nu recunoaște vinovăția nu duce automat la achitarea inculpaților.

Cu referire la argumentele expuse de către avocatul Liliana Leanca referitor la faptul că nevinovăția inculpatei Boșcanean Ludmila în comiterea faptelor de corupere pasivă se demonstrează prin lipsa plângerii din partea lui Iarîna Alina din 26 august 2015 sau plângeri în sensul dat de la alte persoane, au fost apreciate de instanța de apel ca fiind nepertinente, or, este lipsit de logică ca Iarîna Alina, în calitate sa de administrator al cafenelei „La Soacra” să depună careva plângeri, în contextul în care dânsa urmărea scopul de a obține autorizația de funcționare a cafenelei „La Soacra”, ca aceasta să funcționeze, în pofida încălcărilor existente.

Totodată, reieșind din particularitățile individuale ale cauzei, instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Iarîna Alina sânt suficiente pentru fundamentarea condamnării în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Subsidiar, instanța de apel nu a reținut nici argumentele părții apărării referitoare la faptul că declarațiile martorului Iarîna Alina cad sub incidența prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală – *„nu pot fi citați și ascultați ca martori...persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează”*, deoarece în privința Alinei Iarîna există o sentință de condamnare, în acest sens, urmându-se a se indica că această probă a fost dobândită de organul de urmărire penală cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și servește la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Declarațiile

martorului Iarîna Alina coroborează cu rezultatele acțiunii privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui Popel Sergiu , în care în una din agendele ridicate a fost depistată inscripția manuală cu pix colorant negru – „SRL „Iarîna Com” dir. Iarîna Alina ” și cu pix cu colorant albastru: „Piața Centrală butelie (La Soacra)”.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila, instanța de apel a reținut că aceștia au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în perioada de timp cuprinsă între 15 ianuarie 2013 – 09 decembrie 2015 – inculpatul Toma Vasilii și 26 august 2015 – inculpata Boșcanean Ludmila, iar de la ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de 2 ani, stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Respectiv, instanța de apel a constatat că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpaților Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, context în care, instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În continuare, instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond referitor la recalificarea acțiunilor infracționale ale inculpatului Toma Vasilii în baza art. 329 alin. (2) lit. a), b) Cod penal – „Neglijența în serviciu”, reținând în acest sens că persoana publică Toma Vasilii și-a exercitat neconștient obligatiunile de serviciu și a manifestat față de consecințele survenite imprudență și nicidecum, intenție.

În acest sens instanța de apel a menționat că inculpatul Toma Vasilii a manifestat intenție directă la acțiunile de depășirea atribuțiilor de serviciu și imprudență, or, dânsul cu toate că a identificat utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică a identificat factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, tocmai în vederea eliberării autorizației de funcționare, fiind conștient direct de faptul că dacă dânsul va indica despre încălcările existente și stabilite, și care ținea de competența sa, nu va fi posibilă eliberarea autorizației de funcționare a cafenelei. Inculpatul Toma Vasilii având la bază interesul material ca urmare a relațiilor de natură coruptibilă apărute între dânsul și administratoarea cafenelei „La Soacra”, Alina Iarîna a manifestat intenție directă față de depășirea atribuțiilor de serviciu, urmărind scopul de a elibera autorizația de funcționare a cafenelei, în pofida încălcărilor depistate.

În acest sens, inculpatul Toma Vasilii a manifestat, de fapt, imprudență față de „urmările prejudiciabile” survenite, or, dânsul în virtutea funcției publice pe care o deținea și identificând utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, adică identificând factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților) își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Instanța de apel, a respins la fel și argumentele părții apărării referitor la faptul că inculpatul Toma Vasilii nu cunoștea despre faptul utilizării buteliei de gaz în interiorul cafenelei „La Soacra”, că nu are specializare în domeniul utilizării buteliilor de gaz și nici un act normativ nu prevede asemenea atribuții, butelia de gaz nefiind calificată ca factor nociv în procesul de producție, că verificarea utilajului de producție nu ține de competența inculpatului, deoarece persoanei publice Toma Vasilii, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 384 din 12.05.2010 „cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice” îi revenea obligația, conform capitolului II, pct. 2 – *de a identifica, evalua și comunica riscurile pentru sănătatea publică, precum și diminuarea impactului negativ al acestora asupra sănătății*”, pct. 3 – *protecția sănătății prin c) supravegherea și controlul respectării de către agenții economici a prevederilor actelor legislative și normative ce stabilesc cerințe obligatorii privind sănătatea publică*; pct. 8 – *în domeniul evaluării determinantilor sociali ai sănătății: d) evaluarea riscurilor pentru sănătate cauzate de factorii din mediul de viață, ocupațional și de odihnă, ce influențează starea de sănătate a populației*, pct. 10 – *în domeniul prevenirii leziunilor traumatiche: a) colectarea și evaluarea sistematică a datelor despre influența nocivă a factorilor determinanți ai leziunilor traumatiche (morbidity, invalidității, mortalității)*, pct. 15 – *în domeniul securității și sănătății ocupaționale: c) supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție*”.

Instanța de apel a remarcat că inculpatul Toma Vasilii, în calitate de reprezentant al Centrului de sănătate publică, și care a efectuat controlul la obiectivul – cafeneaua „La Soacra” urma să efectueze control privind cerințele de funcționare a obiectivului, în conformitate cu legislația în vigoare, cât și verificarea de facto, corespunderea obiectivului cu cerințele prevăzute în procesul tehnologic. În acest sens, Toma Vasilii, asistent al medicului igienist, prezent la fața locului pentru inspectarea obiectivului, nu a solicitat pentru verificare prezentarea proiectului tehnologic, a negat prezența în bucătărie a plitei și a buteliilor cu gaz, fapt reflectat și în raportul Grupului de lucru privind rezultatele anchetei de

serviciu asupra accidentului produs la 09.01.2016 la cafeneaua „La Soacra”. Din raportul de analiză a decifrarilor convorbirilor telefonice între Iarîna Alina și Toma Vasiliu rezultă că între aceștia au avut loc multiple convorbiri telefonice în perioada 11.05.2015-10.09.2015, iar autorizația de funcționare a fost eliberată cu data de 16.12.2015, ceea ce semnifică o continuitate a comunicărilor dintre aceștia.

Astfel, din cumulul probelor administrate la dosar, instanța de apel a stabilit că inculpatul Toma Vasiliu în mod intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu, dându-l în mod intenționat, identificând utilizarea în procesul tehnologic, cu încălcarea legislației în vigoare, a aragazului alimentat cu gaz comprimat de la butelii, care se aflau nemijlocit în încăperea de preparare a bucatelor, fapt care la autorizarea sanitară anterioară nu a existat, adică identificând factorii nocivi de producere, care puteau influența negativ sănătatea contingentului (angajaților), a evitat a indica aceste circumstanțe în actele întocmite și a concluzionat în scris doar acele criterii necesare, pe care unitatea le întrunea, pentru a fi posibilă eliberarea autorizației sanitare de funcționare, având la bază un interes material, inclusiv și ca urmare a relațiilor coruptibile dintre acesta și Iarîna Alina.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatei Boșcanean Ludmila privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel a apreciat drept eronată concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatei, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or, probele administrate de acuzatorul de stat dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei Boșcanean Ludmila în comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu excluderea calificativului prevăzut de *litera d) din alineatul (3) al articolului 328 din Codul penal - soldate cu urmări grave*, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că inculpata Boșcanean Ludmila deținea funcția de specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, fiind în sensul art. 123 Cod Penal, persoană publică.

În acest sens, instanța de apel a notat că, deși admite faptul că inculpata Boșcanean Ludmila în virtutea funcției pe care o deținea nu avea împuterniciri legale de a accede în bucătăria cafenelei „La Soacra”, așa cum nu avea trecut control sanitar și nu dispunea de uniformă specială, însă pertinent în opinia instanței de apel este faptul că în luna august al anului 2015 atunci când Boșcanean Ludmila a efectuat verificarea la fața locului în vederea stabilirii corespunderii cerințelor legii pentru eliberarea autorizației de funcționare, localul trebuia să fie nefuncțional, iar controlorul să aibă acces în toate încăperile pentru inspecție. Ajunsă la fața locului, Boșcanean Ludmila constatând că localul activa ilegal în lipsa unei autorizații de funcționare, eliberată de către entitatea pe care o reprezenta, conștient s-a limitat doar la vizualizarea încăperii de comerț,

presupunând că odată ce localul nu este la prima autorizare, totul corespunde cerințelor, deși conștientiza încălcarea de lege și că are obligația de a atrage alte organe de control, care puteau accede pentru a verifica inclusiv și bucătăria care activa ilegal și cel puțin de a interveni către conducerea sa nemijlocită pentru a stopa activitatea ilegală (neautorizată) a localului.

Astfel, inculpata Boșcanean Ludmila a întreprins în mod intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care din imprudență s-au soldat cu urmări grave. În acest sens, instanța de apel a reținut că în cadrul percheziției efectuate la data de 04.04.2016 în biroul de serviciu al Ludmilei Boșcanean și la domiciliul acesteia au fost ridicate acte, și anume – agende, copia explicației Ludmilei Boșcanean din 10.01.2016 pe 2 file, o filă cu inscripții de mână. În una din agendele ridicate de la locul de muncă a Ludmilei Boșcanean a fost stabilite înscrisuri privind datele de contact a foștilor gestionari ai cafenelei „La Soacra”, familia Gud, au fost depistate înscrisuri cu referire la controlul din august 2015, fiind inclusiv efectuate inscripțiile, bucătărie, utilaj electric. Conform copiei explicației ridicate în cadrul percheziției, semnată de către Boșcanean Ludmila și datată cu 10.01.2016, adresată șefului de Direcție, aceasta a comunicat că la verificarea obiectivului cafenea „La Soacra”, nu a depistat în întreprindere miros de gaz și cu atât mai mult utilizarea buteliilor de gaz, iar în caz că le depista, a indicat că *„vă asigur că în caz de depistare a acestor sau altor încălcări, imediat aveam să anunț conducerea pentru aplicarea măsurilor urgente de rigoare”*.

În completarea celor expuse, instanța de apel a reținut că din declarațiile martorilor Gorbatii Aliona și Gorbatii Maria rezultă că din 2004 până în 2013, în cafeneaua „La Soacra” bucatele se preparau la plita electrică și probleme nu erau. Din 2013 plita electrică a fost înlocuită cu aragaz cu 6 ochiuri, alimentat de la butelii cu gaz, care permanent se situa alături de plită. Buteliile cu gaz se schimbau circa odată la 2-3 zile, erau încărcate-descărcate de hamalii de la piață. Astfel, instanța de apel a atestat obligația inculpatei Boșcanean Ludmila de a verifica integral obiectivul, cafeneaua „La Soacra”.

Tot în acest context, instanța de apel a reținut relevanța raportului de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate între administratorul cafenelei „La Soacra” Iarîna Alina și Boșcanean Ludmila, de unde rezultă că între acestea au avut loc 17 convorbiri telefonice în perioada 24.08.2015-10.09.2015, iar autorizația de funcționare a fost eliberată cu data de 26 august 2015, ceea ce denotă nu doar o simplă întâlnire de durată scurtă pe platoul scărilor dintre etajele cafenelei „La Soacra”, ci o continuitate a comunicării, ținând cont de faptul că inculpata a declarat că în obligația sa intra doar efectuarea verificării la fața locului și întocmirea notei informative, după care pachetul de acte este prelucrat de alte persoane.

La fel, instanța de apel a reținut că conform procesului-verbal de audiere a martorului Boșcanean Ludmila, pe cauza penală de învinuire a administratorilor cafenelei „La Soacra”, Iarîna Alina și Iarîna Andrei, aceasta a declarat că în obligațiunile sale de serviciu intrau următoarele: verificarea documentației depuse de agentul economic pentru eliberarea autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică, ieșirea la fața locului pentru a verifica starea lucrurilor, adică dacă este vorba de securitatea și activitatea unei cafenele care va produce și va livra bucate, vor realiza băuturi răcoritoare și fierbinți, ea verifică încăperea unde urma să se producă și se vor livra produsele, utilajul pentru producerea și păstrarea fabricatelor și produselor finite, utilajului la care vor fi preparate bucatele. După verificarea la fața locului, ea întocmea o notă informativă în care indica cele constatate. Dacă ea depista nereguli, agentului economic i se acorda termen pentru lichidarea neajunsurilor, după care iar se efectua controlul și se întocmea nota informativă, iar dacă nereguli nu erau atunci ea perfecta autorizația de funcționare, care împreună cu materialele depuse de agentul economic, nota informativă era prezentată la semnat vice primarului. Astfel, prin declarațiile date, inculpata Boșcanean Ludmila a confirmat faptul că era obligată să reacționeze în cazul necorespunderii sursei de alimentare și a utilajului folosit, încercând a camufla acțiunile sale ilegale, în speranța că va induce în eroare organul de urmărire penală, care nu va putea stabili contrariul.

În acest sens, instanța de apel a considerat necesar de a respinge argumentele avocatului Leanca Liliana privind excluderea acestei probe, pe motiv că în procesul penal nu pot fi admise datele care au fost obținute prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, or, martorul Pruteanu Ion a declarat și a confirmat în ședința instanței de apel că înainte de audiere a explicat inculpatei drepturile procesuale, din cauză că martorul se grăbea, l-a rugat pe el să scrie declarațiile pe care urma să le facă. Astfel, absolut tot ce dânsa i-a comunicat vizavi de întrebările adresate cu referire la activitatea cafenelei, el le-a notat în proces, iar la final, a dat citirii procesului-verbal, inclusiv și depozițiilor consemnate, iar Boșcanean Ludmila a fost de acord, a citit procesul-verbal și a confirmat veridicitatea declarațiilor consemnate. Martorul Prutean Ion a indicat că el nu putea să inventeze declarațiile consemnate, deoarece nu cunoștea cu ce se ocupă această Direcție. La caz, instanța de apel a notat că vinovăția inculpatei Boșcanean Ludmila este dovedită prin alte probe. Prin urmare, depozițiile inculpatei Boșcanean Ludmila nu sânt determinative în cazul dat.

Subsecvent, instanța de apel a respins și argumentele inculpatei Boșcanean Ludmila, care a invocat că de competența ei este doar întocmirea notei informative, iar decizia și eliberarea autorizației de funcționare nu-i aparține, este de competența Primăriei mun. Chișinău, or, instanța de apel nu a contestat faptul că emitentul autorizației de funcționare este Primăria mun. Chișinău, însă această autorizație a fost eliberată având în vedere nota informativă a persoanei publice

Boșcanean Ludmila – specialist principal în secția Reglementarea activității unităților de alimentație publică a Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, care însă conștientizând încălcarea de lege și faptul că are obligația de a atrage alte organe de control, care puteau accede pentru a verifica inclusiv și bucătăria care activa ilegal și cel puțin de a interveni către conducerea sa nemijlocită pentru a stopa activitatea ilegală (neautorizată) a localului a întreprins în mod intenționat acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care din imprudență s-au soldat cu urmări.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Popel Sergiu, instanța de apel a reținut relevanța și concludența declarațiilor martorului Cornescu Leonid, care a indicat că inspectorii din cadrul organului supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, au dreptul de a efectua controale în domeniul apărării împotriva incendiilor, în localități și obiective, dar cu respectarea unor rigori. A indicat că în cazul în care Popel Sergiu cunoștea despre utilizarea buteliilor de gaz lichefiat în localul menționat și nu a reacționat, consideră că nu ar fi fost corect. În mod normal ar fi trebuit să intervină în ordinea expusă și să informeze organele competente ale administrației publice locale. La fel, din declarațiile martorului Vladimir Vartic rezultă că aproximativ cu doi ani în urmă la sediul lor a intrat un pompier, care s-a prezentat ca Popel Sergiu și care a vorbit cu angajata lor, Lilia Țurcan. Numitul s-a prezentat ca inspector nou și a lăsat cartea de vizită ca în caz de careva probleme legate de sistemul anti - incendiar să-l telefoneze.

Subsecvent, instanța de apel a apreciat critic argumentele părții apărării referitor la faptul că este eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia în calitate de act prin care se confirmă survenirea consecințelor grave și legătura lor causală cu nemijlocita utilizare a buteliilor cu gaz și aragazului și presupunerea că Popel Sergiu ar fi cunoscut despre utilizarea în cafeneaua „La Soacra” a buteliilor cu gaz și aragazului încă din primele luni de la angajare (septembrie 2012) este raportul de expertiză nr. xxxx din 18.05.2016, or, acest raport nu stabilește când anume au fost efectuate înscrisurile în agenda de lucru a lui Popel Sergiu, deoarece vinovăția inculpatului Popel Sergiu a fost constatată printr-un cumul de probe, care coroborează între ele, astfel concluziile din raportul de expertiză nr. xxxx din 18.05.2016, coroborează cu actele ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 04.04.2016 și în baza cărora se constată acțiunile întreprinse de inculpatul Popel Sergiu la acel local, precum și faptul că acesta cunoștea starea reală de lucruri, și anume folosirea buteliei de gaz în acel local de o perioadă îndelungată.

Instanța de apel, la fel a respins și argumentele părții apărării referitor la faptul că instanța de fond nu a dat apreciere scrisorilor Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale nr. xxx din 19.04.2016, nr. xxxx din 20.04.2016 și nr. xxxxx din 10.05.2016, scrisorii Ministerului Economiei nr. xxxxx din 31.10.2016 precum și scrisorii Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. xxxx

din 31.10.2016, apărarea invocând că toate aceste probe relevă cu certitudine faptul că Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale nu are nici o competență în domeniul supravegherii respectării de către entități economice a standardelor în domeniul gazificării și nemijlocit a regulilor tehnice de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune, aceste atribuții și competențe aparținând altei autorități de stat.

În acest sens, instanța de apel a notat că inculpatul Popel Sergiu activa în calitate de inspector al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Măsurilor Contra Incendiilor, în subordinea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Analizând conținutul actelor indicate *supra*, instanța de apel a conchis că acestea nu dovedesc nevinovăția inculpatului Popel Sergiu, sub aspectul că ultimul nu avea careva atribuții sau competențe în domeniul dat, or, în acest sens urmează a se delimita competența Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase și a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Măsurilor Contra Incendiilor.

Astfel, instanța de apel a remarcat că Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase este autoritatea publică de specialitate abilitată cu funcții speciale de control și supraveghere tehnică de stat a obiectelor industriale periculoase și emite dispoziții privind înlăturarea încălcărilor depistate ale cerințelor de securitate industrială și verificarea executării lor de către agentul economic.

În acest sens, instanța de apel a accentuat că, competența inculpatului Popel Sergiu, șef Secție apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău a Serviciului protecției civile și situațiilor excepționale al Ministerului Afacerilor Interne includea următoarele: să exercite un control selectiv asupra modului în care, unitățile economice respectă reglementările de apărare împotriva incendiilor la reutilizarea tehnică a obiectivelor, să efectueze la orice oră de zi sau de noapte controlul tehnic de specialitate la obiective, să emită dispoziții, avertismente, avize și recomandări privind lichidarea încălcărilor prezentei legi, standardelor, normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, să suspende total sau parțial lucrul unității economice (a unei lucrări aparte), să interzică exploatarea clădirii, construcției, încăperii, sectorului de producție sau agregatului în caz de depistare a încălcărilor reglementărilor de apărare împotriva incendiilor, a cauzelor și condițiilor care ar putea conduce la izbucnirea incendiului, la periclitarea vieții și sănătății oamenilor, la distrugerea valorilor materiale.

Aprecierea părții apărării precum că instanța de fond nu a arătat care atribuții și drepturi acordate lui Popel Sergiu prin lege ultimul a depășit în mod vădit nu a fost reținută de către instanța de apel, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Popel Sergiu în virtutea funcției sale publice pe care o deținea

a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, în domeniul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în localități și la obiective, revenindu-i sarcina de implicare în procesul de creare de condiții în localități și la obiective care ar exclude riscurile de incendiu și ar asigura protecția oamenilor, valorilor spirituale și materiale și a mediului natural împotriva focului și factorilor lui nocivi, premise stipulate în Legea nr. 267 din 09.11.1994 „privind apărarea împotriva incendiilor” și ordinul nr. 195 din 25.11.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și realizarea supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în Republica Moldova”.

Mai mult instanța de apel a apreciat drept irelevante obiecțiile părții apărării, în ceea ce privește învinuirea incriminată inculpatului Popel Sergiu referitor la faptul că *„despre faptul că în cafenea „La soacra” exista de mai mult timp riscul de explozie cauzat prin eliminarea gazului în bucătăria cafenelei au vorbit cu lux de amănunte martorul audiat Bragoi Eugenia și părțile vătămate Voina Mariana și Arapan Andrei, fapt care se confirmă și prin declarațiile date la urmărirea penală de către Gorbatii Aliona și Gorbatii Maria, declarații reținute de instanța de fond și care răstoarnă declarațiile martorului Iarîna Alina cu referire la faptul că aceasta niciodată nu a perceput mirosul persistent de gaz în bucătărie și că niciodată nu a fost informată sau atenționată de angajații săi asupra acestui fapt, însă interpretate și apreciate eronat de către instanță”*, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Popel Sergiu, știind cu certitudine despre folosirea unei asemenea butelii cu gaz la procesul de preparare a bucatelor, nu a interzis folosirea ei, întocmind la acel moment actele care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare.

Având în vedere cele expuse, instanța de apel a reținut că, inculpații Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sunt responsabili de fapta comisă, anterior nu au fost judecați, de rolul fiecărui inculpat.

Totodată, instanța de apel nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante, context în care a considerat necesar și echitabil de a stabili lui Toma Vasilii pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, lui Boșcanean Ludmila pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani și lui Popel Sergiu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Distinct de cele expuse, instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, inculpatul Popel Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d)

Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 10 (zece) ani. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, lui Popel Sergiu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal i-a fost aplicat în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o activitate în întreprinderile, organizațiile, instituțiile de stat sau municipale pe un termen de 12 (doisprezece) ani, iar prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2019, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2018, în partea condamnării lui Popel Sergiu, Toma Vasiliu și Boșcanean Ludmila pe art. 324 alin. (4), 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Totodată, s-a dispus eliberarea lui Toma Vasiliu și Boșcanean Ludmila din penitenciar în caz dacă nu se dețin în baza unei alte hotărâri de condamnare sau măsuri de reprimare.

Astfel, reieșind din faptul că acțiunile lui Popel Sergiu au fost calificate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar potrivit materialelor cauzei, Popel Sergiu s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 04.04.2016, orele 06.48 – până momentul examinării cauzei, adică o perioadă mai mare de 3 ani, instanța de apel întru respectarea prevederilor art. 5 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, a conchis că pedeapsa complementară stabilită lui Popel Sergiu să se considere ca fiind executată în calitate de compensare pentru aceste încălcări.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Popil Angela în numele inculpatului Popel Sergiu, care invocând incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Popel Sergiu să fie achitat de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 328 alin. (1) Cod penal;

- avocatul Leanca Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, care invocând incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea prin care s-a dispus casarea parțială a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, sentință inexistentă (ne pronunțată) de către Judecătoria Centru,

mun. Chișinău, în partea prin care s-a dispus recunoașterea inculpatei Boșcanean Ludmila vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în partea prin care inculpata Boșcanean Ludmila a fost liberată de pedeapsă penală pe învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție;

- avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasilii, care invocând incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Toma Vasilii să fie achitat;

- avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu care invocând art. 6 CEDO și prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Popel Sergiu să fie achitat, sau după caz să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

8.1 În motivarea cerințelor sale, avocatul Popil Angela în numele inculpatului Popel Sergiu menționează că:

- prima instanță și instanța de apel nu au dat nici o argumentare și nici o motivare pentru respingerea probelor administrate de către apărare și la care apărarea a făcut referire atât în cadrul cercetării judecătorești (declarațiile martorilor și specialistului audiați), precum și la probele administrate pe durata urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești (scrisorile Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale nr. 569 din 19.04.2016 (f.d. 72-75, Vol. I), nr. 19/5-751 din 20.04.2016 (f.d 63-64, Vol. II) și nr. 19/5-878 din 10.05.2016 (f.d. 62, vol. II), precum și scrisoarea Ministerului Economiei nr. 08/2-6338 din 31.10.2016 și scrisoarea Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 5-10/2378 din 31.10.2016). Toate aceste probe relevă cu certitudine faptul că Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (succesorul Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale) nu are nici o competență în domeniul supravegherii respectării de către entitățile economice a standardelor în domeniul gazificării și nemijlocit a regulilor tehnice de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune, aceste atribuții și competente aparținând altei autorități de stat;

- nu este clar, conform căror norme de drept material aplicabil, instanța de apel a concluzionat că Popel Sergiu a întreprins acțiuni care depășesc în mod vădit limitele și drepturile acordate lui prin lege, când autoritatea din care acesta făcea parte nu este competentă și nu are atribuții de control sau autorizare a activităților ce implică utilizarea buteliilor cu gaz sau aragaz;

- instanțele de fond nu au dat nici o apreciere în sensul art. 101 și art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, declarațiilor martorilor Merzîncu Liviu și

Chircu Sergiu și declarațiilor specialistului Șevcenco Alexandru, care au confirmat că autoritatea publică - Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale, în cadrul căreia a activat Popel Sergiu, nu este competentă și nu deține careva atribuții de control, verificare și supraveghere a respectării de către persoanele juridice și fizice a Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004, încălcarea cărora a fost scoasă în evidență prin Raportul de expertiză nr. xxxxdin 12.03.2016 (f.d. 35-62, vol. II episod Iarîna Andrei);

- deși experții autori ai Raportului de expertiză nr. xxxx din 12.03.2016, pus inclusiv la baza acuzării lui Popel Sergiu, au indicat în concluziile lor (pct. 6, 8 și pct. 7) că, s-a constatat încălcarea regulilor securității anti incendiare prevăzute la capitolul 9 din Regulile de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 31-3-67:2004, în cadrul audierii experților, aceștia nu au putut concretiza care anume reguli ale securității anti incendiare sunt prevăzute în trimiterea făcută în raport. Or, potrivit declarațiilor specialistului Șevcenco Alexandru, Regulile de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 35-03-67:2004 nu conțin careva reglementări din domeniul securității anti incendiare;

- pe durata cercetării judecătorești în instanțele de fond apărarea a adus argumente și a prezentat probe care răstoarnă acuzarea adusă lui Popel Sergiu. În acest sens, urmează a fi invocată scrisoarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (succesorul Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale) nr. 19-5-P-110/17 din 11.09.2017, care suplimentar confirmă că, actul normativ de bază conform căruia organele supravegherii de stat împotriva incendiilor se conduc la stabilirea încălcărilor de apărare împotriva incendiilor, pe lângă Legea nr. 267 din 09.11.1994 privind apărarea împotriva incendiilor, este Reglementarea tehnică Reguli generale de apărare împotriva incendiilor RT DSE 1.01-2005, aprobată prin Hotărârea guvernului nr. 1159 din 24.10.2007, la pct. 34 lit. a) și pct. 161 lit. d¹) al cărora se menționează expres că este interzisă amplasarea, păstrarea și utilizarea buteliilor cu gaz numai în sălile de comerț și în subsolul sau demisolul întreprinderilor și instituțiilor. La caz, butelia cu gaz care a provocat incendiul în cafeneaua „La soacra” la data de 09.01.2016 a fost amplasată în bucătăria acestei cafenele și, după cum au declarat martorii audiați în instanța de fond și în instanța de apel, a fost exploatată fiind defectă, peste termenul de exploatare admis de lege, fiind sesizate scurgerile masive de gaz în încăperea în care aceasta se exploata;

- instanța de apel la soluționarea prezentei cauze penale a aplicat extensiv legea penală în defavoarea inculpatului. Această concluzie este justificată prin însăși expunerea instanței de apel din decizia sa din 30.09.2019, potrivit căreia, Popel Sergiu se face vinovat de faptul că, în opinia instanței, acesta a cunoscut despre folosirea buteliilor cu gaz la prepararea bucatelor în cafeneaua „La soacra” și nu a interzis folosirea ei, întocmind la acel moment actele care stau la baza eliberării autorizației de funcționare;

- faptul că Popel Sergiu a cunoscut despre exploatarea/folosirea la cafeneaua „La soacra” a buteliei cu gaz defectă și peste termenul de exploatare, nu a fost nici într-un fel probat pe durata examinării cauzei, martorul audiat în instanța de fond și în instanța de apel, Iarîna Alina a declarat că aceasta presupune că Popel Sergiu a cunoscut despre această circumstanță. Respectiv, concluzia instanței de apel din decizia Curții de Apel Chișinău din 30.09.2019 este bazată pe presupunerile martorului audiat fără trimitere la probe care să confirme aceste declarații sau presupuneri;

- trimiterea instanței de apel la concluziile Raportului de expertiză nr. xxxx din 18.05.2016 nu poate fi reținută, atât timp cât nici raportul de expertiză vizat și nici actele ridicate în timpul percheziției din 04.04.2016 nu demonstrează faptul cunoașterii cu certitudine de către Popel Sergiu a faptului că buteliile de gaz utilizate la cafeneaua „La soacra” sunt defecte sau că nu sunt verificate din punct de vedere tehnic și care este perioada lor efectivă de exploatare la această unitate;

- deși instanța de apel a reținut că responsabilitatea de verificare și controlul respectării regulilor de exploatare a buteliilor cu gaz și a instalațiilor individuale cu gaz ține de competența directă a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industrial Periculoase și că urmează a se face delimitare între funcțiile și competențele acestei autorități și funcțiile și competențele Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Măsurilor Contra Incendiilor, unde activa Popel Sergiu, eronat a considerat că Popel Sergiu avea obligația de a interzice utilizarea buteliilor cu gaz respective, fără însă a arăta din care considerent și pe baza căror norme legale această obligație este în sarcina funcției deținute de către Popel Sergiu;

- fișa de post semnată de către Popel Sergiu nu a fost cercetată în ședințele de judecată a instanței de fond și de apel;

- instanța de apel a preluat afirmația primei instanțe potrivit căreia Popel Sergiu, cunoscând despre exploatarea neconformă de către cafeneaua „La Soacra” a buteliilor cu gaz defecte, a eliberat acte permissive acesteia care au stat la baza eliberării autorizației de funcționare, circumstanță de fapt care nu se regăsește în actul de învinuire a lui Popel Sergiu și care nu a fost constatată și nici într-un fel probată nici la examinarea în fond și nici la examinarea în ordine de apel a acestei cauze penale, actele permissive presupus eliberate de către condamnat lipsind cu desăvârșire la materialele cauzei.

8.2. *În motivarea cerințelor sale, avocatul Leancă Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila a invocat că:*

- concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt în contradicție cu actele normative de specialitate precum și cu Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”;

- acuzarea de stat nu a prezentat în calitate de probă instanțelor ierarhic inferioare, actul prin care Primăria mun. Chișinău sau Direcția Generală Comerț,

Alimentație Publică și Prestări Servicii din cadrul Consiliului municipal Chișinău au dispus constituirea delegației de control, împuternicită să efectueze un control de stat la cafeneaua „La Soacra”, circumstanță care dovedește că inculpata Boșcanean Ludmila nu avea împuterniciri să efectueze controlul de stat din 26 august 2015;

- instanțele ierarhic inferioare au stabilit eronat că inculpata Boșcanean Ludmila a estorcat și a primit mită de la Iarîna Arina, pentru a nu indica în nota informativă faptul că la cafeneaua „La Soacra” sunt utilizate butelii de gaz, această concluzie, fiind bazată doar pe presupuneri;

- instanța de apel, la emiterea deciziei s-a bazat doar pe presupuneri, ignorând în totală măsură probele ce dovedesc cu certitudine nevinovăția inculpatei;

- instanța de apel, neîntemeiat a concluzionat că existența convorbirilor telefonice între Boșcanean Ludmila și Iarîna Alina, atestă existența relațiilor coruptibile între acestea, or în acest sens se atestă că inculpata Boșcanean Ludmila din contra, și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu.

8.3. În motivarea cerințelor sale, avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasiliu a invocat că:

- în motivarea soluției adoptate, instanța de apel nu s-a expus asupra adevărității din 16.02.2017 eliberată de către Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, Regulamentului secției Sănătatea Alimentelor cu Grup de Expertiză Sanitară aprobat prin ordinul Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău nr. 106 din 24.03.2013 (Vol. VIII, f.d.65-72), precum și asupra fișei de post aprobate de medicul șef adjunct al Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău din 01.06.2013, acte în care sunt prevăzute atribuțiile și funcțiile de bază ale lui Toma Vasiliu în exercitarea funcției deținute. Astfel, se atestă că instanța de apel nu a dat apreciere motivelor invocate de apărare la examinarea apelului dar și probelor prezentate în apel;

- instanța de apel nu s-a expus asupra atribuțiilor inculpatului conform fișei de post și Regulamentului secției Sănătatea și expertiza sanitară a alimentelor, adică cum urmează a fi aplicate în situația inculpatului în raport cu Capitolul II, pct. 2, 3, 8, 10, 15 din Hotărârea Guvernului nr. 384 din 12.05.2010 cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, la care a făcut referire procurorul cât și instanța de apel în motivarea deciziei;

- este neîntemeiată concluzia instanței de apel, în contextul în care se face trimitere la normele din Hotărârea Guvernului nr. 384 din 12.05.2010 cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, deoarece instanța de apel nu a făcut o delimitare la normele din hotărârea nominalizată care urmau a fi aplicate și care nu, în situația inculpatului Toma Vasiliu, luând în considerare că conform atribuțiilor de serviciu acesta își exercita funcția în calitate de angajat în secția Sănătatea și expertiza sanitară a alimentelor;

- inculpatului Toma Vasilii nu-i poate fi imputat faptul că a încălcat sau neglijat prevederile Regulamentului Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătății publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.384 din 12.05.2010 cu privire la Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, îndeosebi, capitolul II, pct. 15 în domeniul securității și sănătății ocupaționale:... lit. c) supravegherea proceselor tehnologice care pot avea impact nefavorabil asupra sănătății lucrătorilor, incluzând utilajul de producere, instrumentele de lucru, substanțele chimice, materia primă, utilizate în procesul tehnologic de producție, din motivul că Toma Vasilii la examinarea obiectivului cafeneaua „La Soacra”, s-a condus de fisa de post și Regulamentul secției Sănătatea și expertiza sanitară a alimentelor;

- Toma Vasilii nu poate purta răspundere pentru faptul că de către conducerea Centrului Național de Sănătate Publică mun. Chișinău nu a fost desemnată o persoană cu atribuții și funcții de bază din secția Sănătatea ocupațională pentru a verifica localul „La Soacra” conform normelor prevăzute;

- nu există legătură cauzală dintre acțiunile sau inacțiunile inculpatului și urmările survenite, fapt demonstrat prin competențele date prin lege lui Toma Vasilii în funcția pe care o deținea la CNSP mun.Chișinău;

- declarațiile martorului Iarîna Alina făcute la etapa de urmărire penală cât și cele făcute în judecată, sunt evazive, lipsite de argumente concrete, astfel lasă loc de mari interpretări în favoarea și în defavoarea inculpatului. În acest context, la întrebările apărării, martorul Iarîna Alina, nu a oferit un răspuns concret cu referire la acțiunile inculpatului de pretindere, acceptare și primire a sumelor bănești la care face referire în învinuire. Nu a explicat cum inculpatul Toma Vasilii i-a cerut sau pretins bani, locul unde au fost aceste acțiuni, martorul nu a răspuns clar la aceste întrebări, lăsând loc de interpretări.

8.4. În motivarea cerințelor sale, avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu a invocat că:

- instanța de apel și-a atribuit funcțiile acuzatorului de stat, din considerentul că, instanța de apel era obligată să emită o hotărâre de achitare din lipsa faptei penale, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal. Or, în acest sens este exclus recalificarea acțiunilor inculpatului Popel Sergiu în baza alineatului (1) al art. 328 Cod penal, nefiindu-i modificată învinuirea de către acuzatorul de stat conform art. 325 Cod de procedură penală;

- în cadrul instrumentării prezentei cauze penale, din start a fost încălcată competența organului de urmărire penală a prevederilor art. 269-270 Cod de procedură penală (competența urma să fie stabilită către Procuratura Anticorupție conform art. 269, 270¹ Cod de procedură penală), și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părților vătămate, însoțită de ignorarea totală a drepturilor procesuale

ale inculpatului, ignorarea vădită și premeditată a drepturilor lui la un proces echitabil, garantate de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prezintă o încălcare fundamentală a dreptului inculpatului la un proces echitabil;

- în ședința de judecată a instanței de apel, nu au fost verificate și cercetate toate probele solicitate de către părți, iar instanța doar în mod selectiv a verificat unele probe. Astfel în decizia instanței de apel se regăsesc probe ce nu au fost verificate și cercetate;

- instanțele ierarhic inferioare eronat au interpretat prevederile legii, deoarece s-a constatat ferm atât prin probele prezentate de către partea apărării (declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, specialistului, raportului de expertiză, prin răspunsurile Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale nr.569 din 19.04.2016 (f.d.72-75, vol. 1), nr.19/5-751 din 20.04.2016 (f.d.63-64 vol.2) nr.19/5-878 din 10.05.2016 (f.d.62, vol.2) precum și Ministerul Economiei prin informația nr.08/2-6338 din 31.10.2016 și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor prin informația nr.5-10/2378 din 31.10.2016 au indicat că, responsabil de verificarea și controlul respectării regulilor de exploatare a buteliilor cu gaz și a instalațiilor individuale cu gaz ține de competența direct a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, iar SPCSE în care activa Popel Sergiu nu are careva atribuții sau competențe în acest sens;

- nu a fost stabilită legătura cauzală dintre explozie și ulterior incendiu din 09.01.2016, survenirea consecințelor grave, și presupusa depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate lui Popel Sergiu prin lege, deoarece instanțele de judecată în soluțiile sale nici nu fac referire la Fișa de post a lui Popel Sergiu și la care atribuții prevăzute de aceasta au fost depășite, or acest moment este cel mai esențial pentru a concluziona vinovăția conform prevederilor art.328 Cod penal. În acest sens, probele administrate în cumul demonstrează cert că Popel Sergiu nu avea nici un drept sau atribuție acordată prin lege în domeniul supravegherii exploatării de către persoanele juridice și fizice a buteliilor cu gaz și respectării prevederilor Regulilor de exploatare inofensivă a recipientelor sub presiune NRS 31-3-67:2004.

9. În temeiul art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

9.1 La fel, în temeiul art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Ciobanu Stanislav în numele părților vătămate a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

10. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelurilor declarate.

Deși decizia instanței de apel conține descrierea declarațiilor inculpaților, martorilor, conține și descrierea probelor administrate, aceasta însă nu conține și analiza acestor probe, care în consecință, într-un mod incontestabil ar argumenta soluția nou adoptată.

În esență, potrivit argumentelor invocate de recurenți se constată că aceștia formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, în particular referindu-se la erorile prevăzute la pct. 6), 8) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, considerând că, instanța de apel a analizat în ansamblu probele și nu și-a motivat suficient concluzia privind vinovăția și condamnarea lui Toma Vasiliu, Boșcanean Ludmila și Popel Sergiu în baza art. 324 alin. (4) și 328 alin. (1) Cod penal, deoarece acțiunile acestora nu ar purta un caracter penal și nu ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În acest sens, Colegiul penal observă că, decizia instanței de apel în partea ce

ține de concluziile privind constatarea vinovăției inculpaților Toma Vasilii, Boșcanean Ludmila și Popel Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 328 alin. (1) Cod penal, deși sunt ghidate de mențiunea privind cercetarea și verificarea probelor prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării, de fapt, prezintă deficiențe, or, aceste concluzii nu sunt precedate de o astfel de analiză, motivarea fiind determinată de aspecte incerte, expuse la modul general, care nu conține descrierea concretă a acțiunilor sau inacțiunilor individuale a fiecăruia din inculpați, concluzionând-se că în ansamblu, acestea demonstrează vinovăția lui Toma Vasilii, Boșcanean Ludmila și Popel Sergiu (*pct.26 - 29 al Deciziei CA*).

Relatând cele constatate, instanța de apel a respins unele argumente ale părții apărării privind nevinovăția inculpatei Ludmila Boșcanean, făcând doar referire la faptul că, declarațiile martorului Iarîna Alina sunt suficiente pentru fundamentarea condamnării în baza art.324 alin.(4) Cod penal, sentința de condamnarea a Alinei Iarîna reprezintă o probă dobândită cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, iar declarațiile martorului Iarîna Alina coroborează cu rezultatele efectuării percheziției unde au fost depistate inscripții manuale (*a se vedea pct.32-34*). O astfel de expunere, în care lipsește analiza probelor, argumentarea privind respingerea și/sau admiterea probelor face contestabilă, vulnerabilă și contradictorie concluzia de condamnare, ca fiind una nemotivată.

Este de menționat că, anterior, instanța de recurs ordinar, dispunând rejudecarea cauzei, a atenționat că, instanța de apel și-a motivat formal hotărârea prin care doar descrie fapta, probele administrate în respectiva cauză penală, fără a face o analiză și a da un răspuns la toate argumentele invocate în cererile de apel. Sub acest aspect, instanța de recurs a conchis că instanța de apel, și-a întemeiat soluția pe aprecieri subiective, lipsind motivarea suficientă pentru a exclude afectarea dreptului la un proces echitabil. De asemenea instanța de recurs a accentuat despre incorectitudinea condamnării inculpaților Popel Sergiu, Toma Vasilii și Boșcanean Ludmila în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, în lipsa unei motivări clare, nu doar în baza declarațiilor lui Iarîna Alina și coroborarea acestora cu descifrările convorbirilor telefonice.

Rejudecând cauza, instanța de apel a evitat indicațiile și criticele expuse în decizia Curții Supreme de Justiție, nu a înlăturat neajunsurile și nu a făcut o analiză amplă a probelor, nu a dat o motivare în corespundere cu rigorile art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

Cu referire la recursurile avocaților Popil Angela și Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu:

Colegiul penal constată că, instanța de apel pronunțându-se asupra vinovăției inculpatului Popel S., nu și-a argumentat suficient soluția și nu a dat o motivare amplă în ce privește respingerea sau admiterea probelor prezentate de

apărare. Concluzionând că acțiunile inculpatului Popel Sergiu depășesc în mod vădit limitele și drepturile acordate lui prin lege, instanța de apel a omis să indice direct care sunt aceste norme de drept.

Stabilind vinovăția inculpatului Popel Sergiu în comiterea faptelor imputate, instanța de apel a formulat concluzia respectivă, limitându-se doar la expunerea faptului că vinovăția acestuia este confirmată prin probele administrate, fără a le supune cercetării și analizei detaliate, în conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, utilizând expresii care nu exclud prezența unor presupuneri. Aceste împrejurări au fost invocate de către avocatul inculpatului, rămânând nesoluționate.

Judecând apelurile, instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor probelor prezentate de partea apărării, lăsând fără apreciere declarațiile martorilor Merzîncu Liviu și Chircu Serghei (f.d. 98, vol. 19), la care nemijlocit face trimitere partea apărării.

Instanța de recurs atrage atenție și la faptul că, cererea cu privire la audierea martorilor, deși a fost înaintată de partea apărării (f.d. 207, vol. 20), nu a fost supusă examinării și argumentată prin prisma admiterii sau respingerii ei.

Analizând textul deciziei recurate instanța de recurs reține că, instanța de apel nu s-a expus asupra relevanței scrisorii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (succesorul Serviciului Protecție Civilă și Situații Excepționale) nr. 19-5-P-110/17 din 11.09.2017, nu cercetat și nu s-a expus asupra importanței fișei de post semnată de către inculpatul Popel Sergiu, deși în ambele cazuri aceasta a fost invocat în cererea de apel de către partea apărării.

La fel, verificând materialele cauzei Colegiul lărgit reține că, deși în procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 19 septembrie 2019 (f.d.180, vol. 24), avocatul inculpatului Popel Sergiu - Popil Angela, a atras atenția instanței de apel la pretinsa încălcare a prevederilor art. 261 și 270 Cod de procedură penală, instanța de apel, a omis să examineze și să se expună asupra acestei chestiuni.

Cu referire la recursul avocatului Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasiliu :

Verificând decizia atacată, Colegiul penal constată că instanța de apel nu s-a expus asupra criticilor părții apărării precum că nu au fost supuse cercetării și aprecierii actele în care sunt prevăzute atribuțiile și funcțiile de bază ale lui Toma Vasiliu în exercitarea funcției deținute, nefiind astfel apreciate motivele invocate de apărare la examinarea apelului.

Instanța de apel nu a dat răspuns la cererea părții apărării de a ține cont de atribuțiilor de serviciu a inculpatului, raportând acțiunile inculpatului la actele normative ce reglementează activitatea sa profesională. Instanța de apel nu a dezvăluit în raport cu probele administrate și nu a oferit un răspuns clar și

concret cu referire la acțiunile inculpatului de pretindere, acceptare și primire a sumelor bănești la care face referire în învinuire

Cu referire la recursul avocatului Leancă Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila :

Deși în cererea de apel apărarea a invocat circumstanțe precum că, învinuirea este bazată pe presupuneri, iar probele prezentate nu dovedesc vinovăția acesteia, instanța de apel nu a supus probele unei analize conform art.101 Cod procedură penală, precum și fără a se pronunța asupra admiterii sau respingerii acestora.

Textul deciziei conține redarea probelor administrate însă nu este suficient motivată cu expunerea argumentelor privind relevanța acestora asupra acțiunilor inculpaților, expunerea în ce măsură sau în ce mod acestea confirmă semnele componenței de infracțiune imputate.

În continuare, Colegiul penal reține că, inculpata Boșcanean Ludmila a fost achitată de către instanța de fond de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, ***deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii***. În această situație, potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel pronunțând o hotărâre de condamnare, urma să audieze din nou martorii acuzării în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea.

Această normă imperativă procesual penală nu a fost respectată de către instanța de apel.

Or, instanța de apel dispunând condamnarea lui Boșcanean Ludmila în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, prin decizia din 30 septembrie 2019, nu a interogat martorul acuzării Constantinov Valentina, însă în decizia adoptată, ca probe care confirmă vinovăția inculpatei pe acest capăt de acuzare se face trimitere la depozitiile mai multor martori interogați la faza urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, inclusiv și a lui Constantinov Valentina (f.d. 47 - 80, vol. 18), declarațiile căreia au fost puse la baza sentinței de achitare.

Colegiul penal lărgit consideră necesar să menționeze în speță și jurisprudența în materie penală a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în *cauza Destrehem vs. Franța, hotărârea din 18.05.2004*, Curtea a reținut că, după achitarea reclamantului, dispusă de prima instanță după audierea mai multor martori, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare având în vedere aceleași mijloace de probă, această ultimă instanță neavând la dispoziție date noi, cu excepția explicațiilor orale ale reclamantului, ca, ulterior, să-și întemeieze hotărârea de condamnare pe o nouă interpretare a declarațiilor martorilor audiați în primă instanță, fără a-i fi audiat.

De asemenea, în *cauza Mischie vs. România, hotărârea din 16.09.2014*, Curtea la fel a statuat violarea *art. 6 § 1 din Convenție*, menționând în acest sens că, Înalta

Curte de Casație și Justiție a decis condamnarea lui Mischie pe baza aceluiași declarații de martori pe care instanțele inferioare le-au reținut ca probe în motivarea achitării inculpatului. Critica principală adusă de judecătorii europeni instanței supreme este aceea că ICCJ nu i-a audiat personal pe martorii respectivi, ci s-a limitat să reinterpreteze depozițiile pe care aceștia le-au dat în fond și în apel.

Un alt aspect, ce determină prezența erorii de drept este faptul că, în instanța de apel, constatând ca fiind demonstrată în acțiunile inculpaților componenta de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, a dispus ca Toma Vasiliu, Popel Sergiu și Boșcanean Ludmila învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, să fie eliberați de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, fără a se expune în dispozitivul deciziei asupra faptului dacă sunt sau nu recunoscuți vinovați de fapta incriminată.

Generalizând cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că, în speță, instanța de apel nu și-a motivat suficient decizia pronunțată și aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de apel a dispus respingerea argumentelor părții apărării, aprecierea critică a argumentelor părții apărării, constatând că acestea nu pot fi luate în considerare, însă a evitat expunerea motivată a unor asemenea concluzii, precum și redarea argumentelor din care considerente nu sunt acceptate sau urmează a fi respinse alegațiile părții apărării.

Colegiul penal consideră întemeiate argumentele recurențelor referitoare la faptul că instanța de apel nu a dat o apreciere tuturor probelor administrate în cauză, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și nu a formulat concluzii motivate privind criticile expuse în cererile de apel.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit reiterează că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, conform rechizitoriului și conform circumstanțelor stabilite în ședința de judecată, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel selectiv a apreciat anumite probe, fără a le aprecieze pe fiecare în parte, fără expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile în decizia adoptată. Or, constatările expuse în punctele din conținutul părții motivate a deciziei nu au o finalitate logică, determinată argumentarea legăturii cauzale a faptelor stabilite și concluziile de vinovăție.

În acest sens, se notează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei* (2003) §37, *Kuznetsov și alții c. Rusiei* (2007) §85).

De asemenea, în hotărârea CtEDO în *cauza Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă

care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Este de menționat și faptul că, dispunând casarea parțială a sentinței din 22.12.2016 în partea condamnării lui Popel Sergiu Vladimir, Boșcanean Ludmila Ion și Toma Vasilii Emanuil, și pronunțând în această parte o altă soluție, instanța de apel nu s-a referit la faptul dacă sunt menținute sau nu celelalte dispoziții ale instanței de fond expuse în dispozitivul sentinței.

Așadar, Colegiul constată, că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a respectat întocmai cerințele de judecare a apelului prevăzute în art. 414 Cod de procedură penală, precum și nu a ținut cont de dispozițiile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin urmare temeiul invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, persistă în cauză.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, se casează hotărârea atacată și se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de prevederile art. 6 CoEDO și de jurisprudența CtEDO privind aplicarea acestui articol, de motivele expuse în prezenta hotărâre, urmând să respecte prevederile art. 414, 415 alin. (2¹), 419 Cod de procedură penală, să respecte corectitudinea procedurală a administrării probelor, în conformitate cu prevederile art. 100 Cod de procedură penală, să aprecieze probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și să pună la baza hotărârii doar acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Popil Angela, în numele inculpatului Popel Sergiu, de către avocatul Leanca Liliana în numele inculpatei Boșcanean Ludmila, de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Toma Vasilii, de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Popel Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința inculpaților *Popel Sergiu xxxxx, Boșcanean Ludmila xxxx și Toma Vasilii xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.
Decizia motivată pronunțată la **28 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie

Burduh Victor

Bejenaru Iurie