

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

14 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința lui

*Caramit Vladimir xxx, născut la
xxxxx, originar și domiciliat xxxxx*

Termenul de examinare a cauzei:

1. 01.12.2017 - 28.06.2019 (prima instanță);
2. 21.06.2020 - 21.07.2020 (instanța de apel);
3. 24.09.2020-14.06.2021 (instanța de recurs ordinar);

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 28 iunie 2019 Caramit Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c); art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestor Legi i-a fost stabilită o pedeapsă după cum urmează:

- în baza 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;/
- în baza art. 27,186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal - 1 an închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, lui Caramit Vladimir, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedepsele aplicate prin prezenta sentință, au fost incluse parțial durata pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 28 martie 2017 în privința lui Caramit Vladimir în baza art.172 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. e), j), art.186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 179 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. (c), art. 84 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 24 (douăzeci și patru) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive

A fost încasat de la Caramit Vladimir în beneficiul Secției de întreținere a Căii ferate a ÎS „Calea Ferată a Moldovei” prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 2679 (două mii șase sute șaptezeci și nouă) lei 80 bani.

A fost încasat de la Caramit Vladimir în beneficiul ÎM „Gospodăria Comunal Locativă” din or. Basarabeasca prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 2097 (două mii nouăzeci și șapte) lei 60 bani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Caramit Vladimir, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, a lunii martie 2013, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu persoana în privința căreia a fost încetată urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe teritoriul depozitului ce aparține "Universcoop Basarabeasca" de pe str. xxxxx din or. Basarabeasca, tainic prin deteriorarea ușii de la intrare, a pătruns pe ascuns în depozitul ce aparține lui Guzun Vasile, de unde au sustras metal uzat în formă de calorifere și bucăți de armatură în sumă totală de 4500 lei, o butelie de gaz la prețul de 500 lei, bunuri materiale pe care le-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei, ceea ce constituia 250 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, a lunii martie 2013, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu persoana în privința căreia a fost încetată urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe str. Cotovschi din or. Basarabeasca, pe ascuns a pătruns pe teritoriul bisericii baptiste situată pe adresa str. xxxxxxx, or. Basarabeasca, de unde a sustras 30 verigi de metal cu diametrul de 10 mm. și lungimea de 12 m. fiecare, ce aparțineau lui Sacara Ion, cu prețul uneia de 100 lei și 80 bani, bunuri materiale pe care le-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3024 lei, ceea ce constituia 151,2 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală, a perioadei 30 martie - 01 aprilie 2013, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe linia căii ferate de la km.5 pichetele 6-10 a liniei pare, intervalul de cale ferată Abaclia-Basarabeasca, ce aparține Secției de Întreținere a Căii Ferate nr.3 Stația Basarabeasca a Î.S. „CFM”, pe ascuns a sustras 34 plăci de cale de model R-50 cu prețul uneia de 34 lei 70 bani, în sumă totală de 1179,8 lei și 1000 cramioane cu prețul unuia de 1,5 lei în sumă totală de 1500 lei, bunuri materiale pe care le-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2679,80 lei, ceea ce constituia 133,9 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, în noaptea de 10 spre 11 aprilie 2013, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale aflându-se pe str. K. Marx din or. Basarabeasca, pe ascuns a sustras un container din plasă metalică pentru colectarea deșeurilor plastice ce aparține Î.M. „Gospodăria Comunală Locativă” din or. Basarabeasca, pe care l-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 2097,60 lei, ceea ce constituia 104,8 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 14 iulie 2013, în jurul orelor 22:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe str. Octombrie din or. Basarabeasca, pe ascuns, prin scoaterea geamului, a pătruns în casa de locuit a cet. Railean Valentina, a.n.1993, situată în or. Basarabeasca xxxxxxx, de unde a sustras un laptop de model „Fujitsu Siemens”, la preț de 10000 lei, un Stic USB „FLSH USB” de la operatorul „Orange” cu prețul de 399 lei, o geantă pentru laptop cu prețul de 400 lei, un încărcător de la laptop cu prețul de 500 lei, bunuri materiale pe care le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Railean Valentina un prejudiciu material în sumă totală de 11299 lei, ceea ce constituia 564,9 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, într-o noapte a lunii octombrie 2013, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe str. K. Marx din or. Basarabeasca, pe ascuns, prin scoaterea sticlei de la geam, a pătruns în domiciliul închiriat de cet. Savițcaia Galina, situat în or. Basarabeasca str. xxxxxxx, de unde a avut tentativa de a sustrage, un telefon mobil de model „Nokia C101” la preț de 600 lei, un DVD de model „LG” la preț de 750 lei, o mașină de frezat la preț de 205 lei, un aparat radio la preț de 135 lei, un prelungitor cu lungimea de 1,5 m. la preț de 40 lei, două cuțite de bucătărie cu prețul unuia de 35 lei, în sumă totală de 70 lei, bunuri pe care nu a reușit să le sustragă din motivul că a fost depistat de către fiul proprietarei bunurilor, Savițchi Tudor. Astfel, a inculpatul a intenționat să sustragă bunuri materiale în sumă totală de 1800 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, în noaptea de 17 spre 18 octombrie 2013, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu persoana în privința căreia a fost încetată urmărirea penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale criminale, aflându-se pe str. K. Marx din or. Basarabeasca, pe ascuns a pătruns pe teritoriul fermei de porci situată în or. Basarabeasca str. xxxxxxx, de unde a sustras o armă de vânătoare de model "MLI-21-12p" la preț de 8000 lei, patru cartușe cu calibru 12 mm., la prețul uneia de 11 lei, în sumă totală de 44 lei și două biciclete cu prețul uneia de 2000 lei, în sumă totală de 4000 lei, care aparțin lui Nicolaev Vladimir, bunuri materiale pe care inculpatul Caramit Vladimir și le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Nicolaev Vladimir un prejudiciu material în suma totală de 12044 lei, ceea ce constituia 602,2 unități convenționale la momentul comiterii infracțiunii.

Tot el, la 14 iulie 2016 ora 09.00, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se în domiciliul cet. Buduriu Crina, situat în s. Ohrincea raionul Criuleni, tainic a sustras 1200 lei, o tabletă de model „Samsung” la preț de 3500 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la preț de 1500 lei, un modem de la compania de telefonie mobilă „Orange”, două încărcătoare pentru telefon la prețul de 70 lei fiecare și aproximativ 2 kg de salam la prețul de 50 lei, cu care a părăsit locul săvârșirii faptei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6390 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Caramit Vladimir au fost calificate în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c) conform indicilor: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”; art. 186 alin. (1) conform indicilor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”, art. 186 alin. (1) conform indicilor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”,

art. 186 alin. (2) lit. c) conform indicilor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință”, art. 27, 186 alin. (2) lit. c) conform indicilor „tentativă de furt, adică acțiunea intenționată, îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”, art. 186 alin. (2) lit. b), c) conform indicilor: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal conform indicilor calificativi – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Caramit Vladimir, care a solicitat casarea acesteia în partea pedepsei stabilite, întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite de către el în anul 2013, iar în acea perioadă el era minor.

De asemenea a indicat că în anul 2014 și 2016 el a fost deținut în instituțiile penitenciare, iar după ce a fost eliberat, a fost acasă 3 luni, însă nimeni nu l-a înștiințat despre faptul că el are cauze penale nefinisate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2020, inculpatul Caramit Vladimir a fost repus în termen pentru declararea apelului împotriva sentinței instanței de fond. A fost admis apelul declarat de către Caramit Vladimir, casată parțial sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului Caramit Vladimir, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul de furt din luna martie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui Guzun Vasili*) în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul de furt din luna martie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui Sacara Ion*) în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul de furt din perioada de la 30 martie până la 01 aprilie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui ÎS "Calea Ferată din Moldova"*) în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul de furt din noapte de 10 spre 11 aprilie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin ÎM "Gospodăria Comunal-Locativă" din or. Basarabeasca*) în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul de furt din 14 iulie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui Railean Valentina*) în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 27 alin. (2) lit. c), art. 186 Cod penal (*pe faptul tentativei de furt din luna octombrie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui Savițcaia Galina*) în legătura cu expirarea termenului de tragere la răspunderea penală;

- a fost încetat procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul de furt din noaptea de 17 spre 18 octombrie 2013 a bunurilor materiale ce aparțin lui Nicolaev Vladimir*) în legătura cu expirarea termenului de tragere la răspunderea penală;

Caramit Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*pe faptul furtului la data de 14 iulie 2016 a bunurilor materiale ce aparțin lui Buduriu Crina*) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani de închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Caramit Vladimir i s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2018 pe art. 172 alin. (1); art. 145 alin. (2) lit. e), j); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 186 alin. (2) lit. d); art. 179 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 70 și 84 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsa definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c); art. 27-186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fapt care nu a fost contestat de către apelant, ordine în care vinovăția acestuia se confirmă prin materialele cauzei, precum și din probatoriu administrat la caz.

Subsecvent, instanța de apel a remarcat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului nu a luat în considerație faptul că la săvârșirea

infracțiunilor în anul 2013 inculpatul Caramit Vladimir era minor, context în care la momentul emiterii sentinței, urmau a fi aplicate prevederile art. 60 alin. (7) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a remarcat că, în cadrul examinării cauzei a fost stabilit că inculpatul a fost anunțat în căutare la 03 decembrie 2014, iar la data de 26 octombrie 2016 el a fost reținut (vol. 3, f.d. 208-212).

În acest sens, instanța de apel a reținut că procesul penal în privința lui Caramit Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c); art. 27-186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, urma a fi încetat în legătura cu expirarea termenului de tragere la răspunderea penală, întrucât la momentul pronunțării sentinței Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 28 iunie 2019, termenele de prescripție sus menționate au expirat.

Instanța de apel a notat că, prevederile art. 60 Cod penal, nu pot fi aplicabile în raport cu învinuirea înaintată lui Caramit Vladimir, pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume pe faptul furtului din data de 14 iulie 2016 a bunurilor materiale ce aparțin lui Buduriu Crina, întrucât în cazul dat nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Totodată, instanța de apel a calificat drept neîntemeiate argumentele părții apărării privind necesitatea încetării procesului penal în baza art. 109 Cod penal, întrucât împăcarea se efectuează personal și careva cereri scrise referitor la faptul dat nu au fost prezentate de către părți.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu Lilia, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, recurenta indică următoarele aspecte:

- instanța de apel a pronunțat o decizie prin care a încetat procesul penal pe 7 epizoade de furt comise de către Caramit Vladimir în anul 2013 pe teritoriul or. Basarabeasca și condamnându-l numai pentru un furt comis la data de 14.07.2016 în s. Ohrincea. r-nul Criuleni. Totodată, instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a luat în considerație în mod corespunzător prevederile art. 60 alin.(4) Cod penal unde este indicat că, *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi;*

- din materialele cauzei penale rezultă că în or. Basarabeasca inculpatul, fiind minor, a comis 7 episoade de furt, respectiv termenul de prescripție s-a întrerupt. Totodată, ultimul episod al furturilor comise în or. Basarabeasca a avut loc în perioada 17.10.2013-18.10.2013, din care moment a început să curgă termenul de prescripție.

- ulterior, la data de 03.12.2014 Caramit Vladimir a fost anunțat în căutare și, respectiv conform prevederilor art. 60 alin.(5) Cod penal curgerea prescripției a fost suspendată. Totodată, în timp ce Caramit Vladimir se afla în căutare, acesta la data de 14.07.2016 iarăși comite furtul deja în r-nul Criuleni;

- este neîntemeiat și argumentul instanței de apel că termenul de prescripție pentru comiterea infracțiunii la data de 17-18 octombrie 2013 în or. Basarabeasca a expirat la data de 18.04.2016, pe când în aceasta perioadă Caramit Vladimir se afla în căutare, fiind reținut numai la data de 26.10.2016, adică la data de 18.04.2016 curgerea termenului de prescripție era suspendată, și nicicum nu putea să expire.

6. Judecând recursul ordinar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat în speță, acesta se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră că, neefectuând în acest sens o verificare multilaterală și obiectivă a circumstanțelor cauzei, instanța de apel a concluzionat pripit privind admiterea apelului inculpatului și încetarea procesului penal pe episoadele de furt incriminate acestuia.

Raportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate *supra*, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Așadar, Colegiul penal lărgit, analizând argumentele expuse de către recurent reține că potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit atestă că inculpatul Caramit Vladimir, în perioada de timp cuprinsă între luna martie 2013 și 18 octombrie 2013 a comis 7 infracțiuni de furt, acțiunile acestuia fiind în consecință încadrate în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c); art. 27-186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Ulterior la data de 03 decembrie 2014 Caramit Vladimir a fost anunțat în căutare, acesta eschivându-se de la organul de urmărire penală.

La data de 14 iulie 2016, fiind anunțat în căutare, inculpatul Caramit Vladimir, mai comite o infracțiune de furt (episodul de furt din s. Ohrincea. r-nul Criuleni), respectiv curgerea termenului de prescripție, având în vedere prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal, urma a fi calculat din data comiterii ultimei infracțiuni, adică din 14 iulie 2016, cu luarea în considerare a momentului reținerii inculpatului Caramit Vladimir, anunțat în căutare încă din 03 decembrie 2014.

Coroborând considerentele expuse *supra*, Colegiul penal relevă că, după ce inculpatul Caramit Vladimir a fost anunțat în căutare la data de 03 decembrie 2014, termenul de prescripție pentru infracțiunile săvârșite în perioada martie 2013 - 18 octombrie 2013 a fost suspendat în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) Cod penal, iar ulterior la 14 iulie 2016, inculpatul

Caramit Vladimir a mai săvârșit o nouă infracțiune.

Astfel, se atestă că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la data de 14 iulie 2016, termenul de prescripție pentru infracțiunile de furt comise în anul 2013 nu a expirat, acesta fiind suspendat, or inculpatul se eschiva de organul de urmărire penală, fiind anunțat în căutare, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului Caramit Vladimir, urmează a fi calculat din 14 iulie 2016, în conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod penal, or potrivit normei de drept nominalizate, calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă că la momentul comiterii infracțiunii din 14 iulie 2016, inculpatul se afla în căutare, respectiv termenul de prescripție pentru comiterea acestei infracțiuni se suspendă conform prevederilor art. 60 alin. (5) Cod penal, până la momentul reținerii sau autodenunțării inculpatului, și din acest moment se reia curgerea termenului de prescripție.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiate argumentele expuse în decizia instanței de apel precum că „...în baza celor menționate colegiul consideră că urmează a fi casată sentința atacată în partea ce ține de pedeapsa stabilită și procedura pe cauza penală în privința lui Caramit V.I., de învinuirea a acestuia în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (2) lit. b), c); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c); art. 27-186 alin. (2) lit. c); art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP RM urmează a fi încetată în legătura cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală. Aceste prevederi art. 60 CP RM nu se referă la învinuirea înaintată în privința lui Caramit V.I., în legătura cu săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP RM, și anume pe faptul furtului la data de 14 iulie 2016 a bunurilor materiale ce aparțin lui Buduriu Crina, întrucât în cazul dat nu a expirat termenul de atragere la răspunderea penală.”, or în acest caz instanța de recurs a omis să raporteze aceste constatări la prevederile art. 60 alin. (4) Cod penal.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind incident temeiul de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat de procuror, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de

rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererea de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate și în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în baza probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, cu respectarea cerințelor art. 414, 415 Cod de procedură penală, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 iulie 2020 în cauza penală privindul pe *Caramit Vladimir xxx*, și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **28 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion