

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

01 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

juducând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Balan Valentin în numele inculpatului Baiș Ștefan și de către avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Mihailov Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

Baiș Ștefan X, născut la XXXXX.

Mihailov Valeriu X, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 21.07.2017 – 13.09.2019

instanța de apel: 16.10.2019 – 05.02.2020

11.09.2020 – 15.12.2020

instanța de recurs ordinar: 22.06.2020 – 04.08.2020

11.02.2021 – 01.07.2021

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 septembrie 2019, **Baiș Ștefan** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci)ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Baiș Ștefan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, adică 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Baiș Ștefan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 unități convenționale, adică 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, în baza art.

87 alin. (2) Cod penal, pedepsele aplicate lui Baiș Ștefan urmând a se executa de sine stătător.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Baiș Ștefan pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

Mihailov Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Mihailov Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase)luni, cu ispășirea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Mihailov Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un)an cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu ispășirea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Mihailov Valeriu – 3 (trei) ani și 8 (opt) luni închisoare cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, cu ispășirea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Mihailov Valeriu pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Volcov Vasile, a fost admisă parțial și s-a încasat, în mod solidar, de la Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, în beneficiul lui Volcov Vasile, prejudiciul material în mărime de 29 463 (douăzeci și nouă de mii patru sute șaiszeci și trei) lei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, în beneficiul lui Volcov Vasile, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

S-a încasat de la Baiș Ștefan în beneficiul lui Volcov Vasile prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei.

S-a încasat de la Mihailov Valeriu în beneficiul lui Volcov Vasile prejudiciul moral în mărime de 40000 (patruzeci mii) lei.

S-a încasat de la Baiș Ștefan, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5089 (cinci mii optzeci și nouă), 25 lei.

S-a încasat de la Mihailov Valeriu, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 5089 (cinci mii optzeci și nouă), 25 lei.

2. Prin sentință prima instanță a constatat că, inculpatul Baiș Ștefan la data de 08.05.2017, aproximativ la ora 02⁰⁰, aflându-se în loc public, în stradă, lângă stația de autobuze situată în centrul satului Drăgușeni, raionul Strășeni, fiind în prezența mai multor persoane împreună cu care consuma băuturi alcoolice, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, sub pretextul că Volcov Vasile refuza să consume băuturi alcoolice a inițiat cu ultimul un conflict verbal, în timpul căruia, din motive huliganice i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și după scurt timp o lovitură cu piciorul în regiunea capului.

Observând că după lovitura primită, Volcov Vasile intenționează să plece, Baiș Ștefan dorind să-și demonstreze superioritatea față de primul, în prezența mai multor persoane, prin amenințări cu aplicarea violenței fizice, la somat să stea pe loc și să consume în continuare băuturi alcoolice, în legătură cu ce Volcov Vasile, fiind constrâns, aflându-se în stare de frică, s-a conformat indicațiilor lui Baiș Ștefan.

Văzând comportamentul antisocial manifestat de către Baiș Ștefan în privința lui Volcov Vasile, fiind prezent și el la fața locului, inculpatul Mihailov Valeriu având scopul manifestării superiorității față de Volcov Vasile, i-a aplicat ultimului o lovitură cu palma peste față. Fiind agresat fizic, Volcov Vasile a încercat să fugă din locul unde era maltratat, însă la o distanță de aproximativ 50 metri, a fost ajuns din spate de Mihailov Valeriu, care încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, în rezultatul a ce Volcov Vasile a căzut la pământ inconștient, după care Mihailov Valeriu manifestând o obrăznicie deosebită i-a mai aplicat lui Volcov Vasile, câteva lovituri cu piciorul peste cap.

În rezultatul acțiunilor mai sus menționate lui Volcov Vasile, i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, plagă contuză a feței, echimoze palpebrale bilaterale, hemoftalm postrumatic a globului ocular stâng. Ulterior, traumatismul mixt s-a complicat cu sindrom astero-neurotic și accese de epilepsie, pe fondal de modificări structurale postraumatice. Leziunile corporale indicate se califică ca vătămare medie conform raportului de expertiză judiciară.

Mihailov Valeriu, continuându-și acțiunile sale criminale, la 08.05.2017, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în apropierea stației de autobuze situate în centrul satului Drăgușeni, raionului Strășeni, fiind în prezența mai multor persoane, acționând cu scop de cupiditate, pe ascuns a

sustras din portmoneul lui Volcov Vasile bani în sumă de 1200 lei, după care împreună cu Pantea Valeriu sau îndepărtat de la locul infracțiunii și au împărțit între ei banii sustrași cauzându-i astfel părții vătămate, o daună material în mărime de 1200 lei.

Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și anume: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot ei, Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și anume: vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Mihailov Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume: pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, geți sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura raionului Strășeni, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii prin care a-l recunoaște pe *Baiș Ștefan*, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. A-l recunoaște pe Baiș Ștefan, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a stabilit lui Baiș Ștefan, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște pe *Mihailov Valeria* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni. A-l recunoaște pe Mihailov Valeria vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepse a stabilit lui Mihailov Valeria, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- partea vătămată Volcov Vasile, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai aspre în privința inculpaților, și de încasat prejudiciul moral în mod solidar de la inculpații Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu suma prejudiciului moral, ce constituie 350 000 lei;

- avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Mihailov Valeriu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Mihailov Valeriu să fie achitat de sub învinuirea adusă potrivit art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

3.1. În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că:

- pedeapsa aplicată de către instanța de judecată în privința inculpaților Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu nu corespunde gravității infracțiunilor săvârșite, personalității inculpaților, și pericolului social pe care îl reprezintă.

3.2. În motivarea apelului partea vătămată Volcov Vasile a invocat că:

- nu s-a dat apreciere corectă art. 61 și 75 Codul penal, inculpații având un comportament brutal și obraznic;

- nu trebuia să se aplice art. 90 Codul penal, fiindcă ei au să m-ai săvârșească infracțiuni, nu au conștientizat că prin comportamentul lor sunt infractori;

- neîntemeiat s-a diminuat cuantumul prejudiciului moral, la ziua de astăzi are probleme de sănătate, iar în starea sa a rămas singur și îi este greu să formeze o familie, sau să-și creeze vreun viitor, necesitând tratament medical îndelungat.

3.3. În motivarea apelului avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Mihailov Valeriu a invocat că:

- nu au fost administrate probe ce ar confirma existența infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal;

- în actul de învinuire partea acuzării nu a specificat prin ce s-a exprimat intenția pe care ar fi manifestat-o, care este motivul comiterii infracțiunii imputate și scopul urmărit, ce impune concluzia că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- nu poate fi reținută versiunea acuzatorului de stat privind comiterea infracțiunii incriminate intenționat de către inculpat, atunci când sunt prezente doar urmările prevăzute de norma vizată, iar vinovăția inculpatului rămâne a fi una echivocă, lăsată la discreția aprecierilor subiective și unilaterale ale organului de urmărire penală;

- instanța nu a motivat soluția și în partea pedepsei stabilite inculpatului, aplicând neîntemeiat pedeapsa sub formă de închisoare în

raport cu situația de fapt existentă la data condamnării lui și a scopului pedepsei penale;

- neîntemeiat a fost respinsă cererea privind recunoașterea probelor la faza de urmărire penală pe capetele de acuzare aduse în baza art. 287 și art. 192 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2020, a fost respins apelul avocatului Stratan Igor în numele inculpatului, admise apelurile procurorului și a părții vătămate, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție, liberându-i de răspundere contravențională în baza art. 354 Codul contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Mihailov Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție.

A fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal cât privește executarea pedepsei stabilită lui Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Codul penal, urmând ca inculpații să o execute în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a menționat că, prima instanță în temei legal a reținut vinovăția inculpaților și corect a calificat acțiunile acestora în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar argumentele invocate de apărare au fost combătute prin probele administrate pe întreg procesul penal.

Mihailov Valeriu și Baiș Ștefan, la 08.05.2017, aproximativ la 02:00, aflându-se în loc public, în stradă lângă stația de autobuze situată în centrul s. Drăgușeni, r. Strășeni, fiind în prezența mai multor persoane, a încălcat (a tulburat) ordinea publică, fiind eronată concluzia că inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acțiunile acestora regăsindu-se fapta prevăzută de art. 354 Cod contravențional – huliganism nu prea grav, făcându-se referire la principiul non bis in idem (a nu fi judecat de două ori pentru una și aceeași faptă).

Mihailov Valeriu, la 08.05.2017, aproximativ la 02:00, aflându-se în apropierea stației de autobuze situată în centrul s. Drăgușeni, r. Strășeni, fiind în prezența mai multor persoane împreună cu care consuma băuturi

alcoolice și folosindu-se de faptul că acele persoane în afară de Pantea Valeriu nu-i observă acțiunile, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu scop de cupiditate, pe ascuns a sustras din portmoneul lui Volcov Vasile bani în sumă de 1200 lei, după care s-a îndepărtat de la locul infracțiunii și au împărțit între ei banii sustrași. cauzându-i astfel părții vătămate, o daună materială în mărime de 1200 lei.

Aceste acțiuni fiind încadrate baza art. 192 alin. (1) Cod penal – pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, deoarece din probele administrate rezultă că inculpatul a acționat de unul singur, excluzându-se participația.

Acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma că Pantea Valeriu a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Se enunță concluzia de încetare a procesului contravențional și penal pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Aplicarea art. 90 Cod penal nu este oportună, ținând cont de gravitatea faptei și de personalitatea inculpaților.

Suma dispusă spre încasare din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate este una echitabilă.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul Harti Vladislav, prin care întemeindu-l în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei, în alt complet de judecată.

- avocatul Țurcan Vasile, în numele inculpatului Mihailov Valeriu, prin care întemeindu-l în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală a solicitat casarea parțială a deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Mihailov Valeriu să-i fie stabilită pedeapsa în limitele legale, iar în privința executării să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

- avocatul Balan Valentin, în numele inculpatului Baiș Ștefan prin care a solicitat casarea parțială a deciziei și dispunerea menținerii sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal, deoarece nefundat a fost exclusă aplicarea acestuia și că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei se vor atinge scopurile pedepsei penale prevăzute în alin. (2) art. 61 Cod penal.

5.1 În susținerea recursului ordinar înaintat procurorul a invocat că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de respingere a afirmațiilor acuzării referitoare la individualizarea pedepsei.

5.2 În susținerea recursului ordinar înaintat avocatul Țurcan Vasile a invocat că:

- instanța de apel nu a dat apreciere personalității inculpatului Mihailov Valeriu (caracteristica pozitivă, recunoașterea vinei, căința sinceră, recuperarea parțială a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune) și vârstei acestuia;

- greșit a fost reținută agravanta săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, or în cazul minorilor aceasta se apreciază ca una atenuantă și nu agravantă;

- Mihailov Valeriu este jertfa fenomenului „sindromul haitei de lupi” și el în urma consumului de băuturi alcoolice a devenit persoană cu responsabilitate redusă;

- instanța de apel încetând procesul penal și cel contravențional și excluzând aplicarea art. 90 Cod penal, a lăsat, lui Mihailov Valeriu, pentru executare pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 8 luni, limită ce a rezultat din aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal și ce depășește cuantumul stabilit prin aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal;

- la caz sunt prezente toate temeiurile de aplicare a art. 90 Cod penal, instanța de apel fără just temei și motivare excluzând-o. În drept, recursul se

6. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al curții Supreme de Justiție din 04 august 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Harti Vladislav, de avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Mihailov Valeriu și de avocatul Balan Valentin în numele inculpatului Baiș Ștefan, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 Instanța de recurs a constatat că, din partea descriptivă a hotărârii rezultă că instanța de apel consideră că „apelul avocatului declarat în interesele inculpatului Mihailov Valeriu urmează a fi respins, iar apelurile declarate atât de acuzatorul de stat, cât și de partea vătămată urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu...” (a se vedea pct. 7 a hotărârii), în continuare enunțând conținutul prevederilor art. 414 și 415 Cod de procedură penală (a se vedea pct. 8 și 9 a hotărârii).

A mai constatat că instanța de apel a respins apelul avocatului Stratan Igor, în numele inculpatului Mihailov Valeriu, și a admis apelurile procurorului și a părții vătămate, casând parțial sentința, fără a indica și la casarea parțială a sentinței inclusiv din oficiu.

Mihailov Valeriu și Baiș Ștefan au fost puși sub învinuire și ulterior recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, indicându-se că prima infracțiune a fost urmată de cea de a doua, iar Mihailov Valeriu și în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a recalificat acțiunile lui Mihailov Valeriu și Baiș Ștefan de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza art. 354 Cod contravențional, invocând principiul neadmiterii sancționării duble a aceleiași fapte, iar a lui Mihailov Valeriu și la art. 192 alin. (1) Cod penal preluând ca veridice declarațiile inculpatului nominalizat, nefiind administrate probe în susținerea învinuirii.

Potrivit practicii naționale constante, dacă infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea vătămarea intenționată medie a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face, conform art. 287 și art. 152 Cod penal.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că apărarea și acuzarea, cu ocazia dezbaterilor, nu au avut în vedere noua încadrare juridică, ea nefiind pusă în discuție cu părțile în vederea respectării drepturilor procesuale. Este adevărat că în considerentele hotărârii, instanța de apel motivează necesitatea schimbării încadrării juridice, însă acest procedeu nu acoperă obligația instanței de a pune în discuție noua încadrare juridică. Motivarea făcută de instanța de apel în susținerea concluziei adoptate este una contradictorie, la caz atât organul de urmărire penală cât și prima instanță, calificând acțiunile lui Mihailov Valeriu și Baiș Ștefan în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. c) Cod penal, au aplicat concursul real de infracțiune, iar instanța de apel – concursul ideal.

Concluzia că „Acceptarea unei asemenea variante de calificare (prin ordonanță, fiind calificarea prin concurs ideal în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. c) Cod penal) ar însemna ignorarea principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, prevăzut la art. 7 alin. (2) Cod penal și art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală.” 10 (a se vedea pct. 24 a hotărârii) contravine concluziei adoptate, materialelor cauzei și este netemeinică.

Instanța de apel a arătat că nu au fost prezentate probe ce ar confirma că infracțiunea prevăzută de art. 192 Cod penal a fost săvârșită împreună cu Pantea Valeriu, adică nu a fost demonstrat semnul calificativ agravant „de două persoane”, neexpunându-se în nici un mod asupra materialelor din vol. I a cauzei penale potrivit cărora, Pantea Valeriu a fost deferit justiției pentru săvârșirea infracțiunii de pungășie, împreună cu Mihailov Valeriu, în privința lui Volcov Vasile, că primul a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală și că prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 18 decembrie 2018 materialele în privința lui Pantea Valeriu au fost disjuncte într-o procedură aparte (f.d. 141-149, vol. I).

O altă eroare de drept, cu referire la învinuirea adusă în baza art. 192 Cod penal, reiese și din faptul că starea de fapt statuată de instanța de apel nu concordă cu starea de drept. Instanța de apel descrie că fapta infracțională a fost săvârșită în următoarele împrejurări „Tot el, Mihailov Valeriu, la 08.05.2017, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în apropierea stației de autobuze situată în centrul s. Drăgușeni, r. Strășeni, fiind în prezența mai multor persoane împreună cu care consuma băuturi alcoolice și folosindu-se de faptul că acele persoane în afară de Pantea Valeriu nu-i observă acțiunile, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu scop de cupiditate, pe ascuns a sustras din portmoneul lui Volcov Vasile bani în sumă de 1200 lei, după care s-a îndepărtat de la locul infracțiunii și au împărțit între ei banii sustrași, cauzându-i astfel părții vătămate, o daună materială în mărime de 1200 lei.” (a se vedea pct. 12 a hotărârii), rezultând concluzia că fapta infracțională a fost săvârșită de două persoane (art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal) și nu de una cum a statuat instanța de apel, ambele acționând nemijlocit în scopul deposedării de bunuri, or Mihailov Valeriu a sustras pe ascuns bunurile din buzunarul părții vătămate, iar Pantea Valeriu prin inacțiune, a contribuit la obținerea bunurilor sustrate pe ascuns de la partea vătămată.

Un alt temei de casare a hotărârii instanței de apel, rezidă și din faptul că ea nu corespunde rigorilor prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală (sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție), or, deși, în partea descriptivă a fost reținută vinovăția inculpatului, în partea dispozitivă a actului judecătoresc, nu se regăsește mențiunea privind constatarea că Mihailov Valeriu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal și de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, iar Baiș Ștefan – de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiind indicat doar faptul că „Se încetează procesul penal de învinuire a lui Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție. Se liberează Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu de răspundere contravențională în baza art. 354 Codul contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale. Procesul penal în privința lui Mihailov Valeriu, în baza art. 192 alin. (1) Cod 11 penal, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.”.

Hotărârea instanței de apel prezintă deficiențe și cât privește individualizarea pedepsei penale, or în textul acesteia nu se reflectează

temeiurile ce au stat la baza neadmiterii cerințelor procurorului de a mări cuantumul pedepsei cu închisoare și a apărării de a stabili o altă categorie de pedeapsă lui Mihailov Valeriu, nefiind soluționat fondul apelurilor, iar instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat asupra acestor chestiuni, deoarece în viziunea apelanților, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia hotărârii.

7. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Stratan Igor în numele inculpatului Mihailov Valeriu, admise apelurile procurorului și părții vătămate Volcov Vasile, casată sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 septembrie 2019, parțial, în partea pedepsei aplicate inculpaților Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care:

Baiș Ștefan, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal sub formă de 5 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de amendă 850 u.c., iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, ia fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 u. c., cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, urmând ca Baiș Ștefan să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Mihailov Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal sub formă de 5 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare, în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 550 u. c. iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. 1) Cod penal stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 550 u.c., cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, urmând ca Mihailov Valeriu să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

7.1 În motivarea soluției instanța de apel menționează că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu au săvârșit infracțiunile imputate lor. Vina inculpaților Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu

se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar.

A mai constatat instanța de apel că probele și documentele coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată și demonstrează cu certitudine că inculpații Baiș Ștefan și Mihail Valeriu, au comis infracțiunile imputate lor și că acțiunile lor au fost corect calificate de către prima instanță în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și anume: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două sau mai multe persoane; în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și anume: vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două sau mai multe persoane. La fel, Mihailov Valeriu a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile acestuia au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume: pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, geți sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță la numirea felului și măsurii de pedeapsă nu a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social și prejudiciabil al infracțiunilor, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni mai puțin grave și grave, de personalitatea infractorului.

A menționat instanța de apel că în cazul în care prima instanță a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, conform prevederilor art. 79 Cod penal, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, de aceea îndreptarea și reeducarea lor este posibilă doar cu executarea reală a pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Instanța de apel a considerat că prima instanță corect a individualizat pedeapsa, corect a stabilit circumstanțele cauzei de fapt și de drept, însă l-a numirea pedepsei incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, stabilind pedeapsa cu suspendare condiționată, fiind una prea blândă în raport cu faptele comise de către inculpații Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu.

A menționat că, la caz, necesită de elucidat, că inculpații Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, pe parcursul perioadei de examinare a cauzei penale în privința lor nu au întreprins careva măsuri în vederea recuperării

prejudiciului material cauzat părții vătămate Volcov Vasile, fapt omis de către prima instanță la individualizarea pedepsei, de aceea instanța de apel a considerat inoportună în cazul dat aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea executării ei pe o anumită perioadă în privința inculpatului or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod Penal este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație și se aplică de instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Balan Valentin în numele inculpatului Baiș Ștefan, prin care invocând dispozițiile art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în partea excluderii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal față de Baiș Ștefan, cu dispunerea menținerii hotărârii primei instanțe în ceea ce privește suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în privința inculpatului pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani;

- avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Mihailov Valeriu, prin care invocând incidența *pct. 6, 10* a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură, a solicitat casarea deciziei în partea ce se referă la neaplicarea art. 90 Cod penal, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care lui Mihailov Valeriu să-i fie stabilită o pedeapsă penală în limitele legale, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

8.1 În susținerea cererii de recurs ordinar avocatul Balan Valentin în numele inculpatului Baiș Ștefan invocă:

- sentința primei instanțe este întemeiată și motivată în ceea ce privește aplicarea față de Baiș Ștefan, a prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani;

- la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, prima instanță a luat în vedere faptul că, Baiș Ștefan, și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, anterior nu a avut antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că el, în timpul examinării cauzei în prima instanță, a încercat să restituie părții vătămate atât paguba materială cât și paguba morală pricinuită, a regretat cele comise și sincer s-a căit de cele întâmplate, deși oficial nu este angajat în câmpul muncii cu toate acestea el permanent muncește întreținând în lipsa tatălui, care este decedat, mama și două surori;

- prima instanță a luat în considerație și comportamentul inculpatului din timpul urmăririi penale și pe toată perioada examinării în fond a cauzei date, și anume comportamentul serios în societate și în ședințele de judecată, respectarea în tocmai a tuturor restricțiilor impuse de instanța de judecată;

- instanța de apel a exclus nefondat din sentința primei instanțe, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani și nu a luat în considerație prevederile articolul 61 Cod penal.

8.2 În susținerea cererii de recurs ordinar avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Mihailov Valeriu invocă:

- la individualizarea și aplicarea pedepsei penale, instanța eronat a aplicat legea materială;

- la adoptarea deciziei pe ambele aceste capete de acuzare, instanța de apel a omis să aplice prevederile art. art. 16, 60 și 70 Cod penal;

- instanța de apel a aplicat ilegal și prevederile art. 33 alin. (1) Cod penal, condamându-l pe Mihailov V. pentru concurs de infracțiuni, în condiții legale el urmând să fie condamnat doar pe indicii part. 152 alin. (2) Cod penal, ca urmare - lui urmând să-i fie aplicată o pedeapsă penală de cel mult jumătate din maximul pe care o prevede această normă penală, adică nu mai mare de 3 ani și 6 luni de închisoare, dar nu 3 ani și 8 luni;

- inculpatul nu s-a eschivat de la achitarea prejudiciilor, inițial achitându-i părții vătămate suma de 5000 lei. Iar pe parcursul procesului, în repetate rânduri el, părinții lui, și alte rude apropiate, deși având capacități financiare reduse, au efectuat tentative ca să-i achite părții vătămate suma prejudiciilor stabilită de prima instanță, dar de fiecare dată partea vătămată a refuzat să o accepte, cerând să-i fie achitată o suma a prejudiciului moral de 350 000 lei, fapt care la moment este foarte problematic, pentru că familia inculpatului nu dispune de o așa sumă;

- instanța de apel a omis să se expună la condamnarea inculpaților, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, eronat referindu-se la ambii inculpați și invocând faptul precum că ei s-ar eschiva să achite prejudiciile;

- după săvârșirea infracțiunilor în noaptea de 08.03.2017, și pe toată durata procesului penal, inculpatul V. Mihailov a dat dovadă de un comportament decent, care în principiu denotă faptul că el se căiește și a tras concluziile de rigoare, și ca urmare deja nu prezintă niciun pericol pentru societate.

9. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul Penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul Penal lărgit al verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de către titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recursurilor declarate de avocații Țurcan Vasile și Balan Valentin, rezultă că aceștia invocă dezacordul cu decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpaților Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu, făcând referire în acest sens la erorile de drept prevăzute la *pct. 6), 10)* alin. (1) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sub aspectul temeiurilor de casare invocate, Colegiul Penal lărgit atestă că apărarea consideră greșită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei de către instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care: Lui *Baiș Ștefan*, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal sub formă de 5 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de amendă 850 u. c., iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, ia fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 850 u. c., cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, urmând ca Baiș Ștefan să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Lui *Mihailov Valeriu* recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal sub formă de 5 ani închisoare, art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare, art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 550 u. c. iar, în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. 1) Cod penal stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de 3 ani și 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 550 u. c., cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal urmând ca Mihailov Valeriu să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în esență argumentele recursurilor se axează pe dezacordul cu aplicarea pedepsei cu închisoare cu executarea reală, apărătorii pledând în continuare pentru menținerea soluției primei instanțe, care la capitolul individualizării pedepsei conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpaților Baiș Ștefan și Mihailov Valeriu pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

Analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal lărgit reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare

a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a statuat asupra faptului că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal și pripit a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în partea individualizării pedepsei, având în vedere circumstanțele cauzei, precum și faptul că conform art. 16 Cod penal, inculpatul Baiș Ștefan a săvârșit o infracțiune gravă (art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal) și una mai puțin gravă (art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal), iar inculpatul Mihailov Valeriu a săvârșit o infracțiune gravă (art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal) și două infracțiuni mai puțin grave (art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal), a ținut cont de personalitatea inculpaților, concluzionând motivat, că scopul educativ al pedepsei în acest caz poate fi atins doar cu privarea de libertate a inculpaților.

Colegiul Penal lărgit menționează că instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura doar prin stabilirea față de inculpați a pedepsei închisorii.

Față de cele descrise mai sus, Colegiul Penal lărgit conchide că, instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

În consecință, Colegiul Penal lărgit opinează că argumentele punctate în cererile de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei, nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpaților fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpat și alte persoane, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Balan Valentin în numele inculpatului Baiș Ștefan și de către avocatul Țurcan Vasile în numele inculpatului Mihailov Valeriu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Baiș Ștefan X și Mihailov Valeriu X*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena