

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecătorii – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului și de către inculpat, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2021 și a sentinței Judecătorei Bălți /sediul Sângerei/ din 20 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Petrari Vasile XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.09.2020 – 20.11.2020 (prima instanță);
2. 29.12.2020 – 03.02.2021 (instanța de apel);
3. 08.04.2021 – 16.06.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți /sediul Sângerei/ din 20 noiembrie 2020, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Petrari Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți /sediul Sângerei/ din 08.12.2017, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului suma de 164,77 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Petrari Vasile la 28.05.2020 aproximativ pe la orele 21:00, ne deținând permis de conducere, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de

transport în stare de ebrietate alcoolică și a consecințelor survenite, urcase la volanul automobilului de model VAZ-2106 cu n/î XXXXX și deplasându-se prin localitatea Rădoaia, r-nul Sângerei, a fost stopat de către colaboratori de poliție fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, datorită simptomelor vizibile a stării de ebrietate alcoolică, fapt pentru care a fost testat cu alcooltesterul ”Drager”, fiindu-i stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l, ce potrivit art. 134¹² alin. (3) Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui Petrari Vasile au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi – „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudicarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ori să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, invocând că, a recunoscut vina, se căiește sincer, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2021, s-a respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei și în special celor de la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, prima instanță numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, a ținut cont și de personalitatea lui – nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat prin sentința judecătorei Bălți, sediul Central din 08.12.2017 la închisoare cu suspendare condiționată a executării ei pentru perioada de probațiune, acordându-i posibilitatea de a demonstra corectarea fără executarea ei reală, încredere pe care însă nu a îndreptățit-o, săvârșind noua infracțiune în perioada de probațiune, astfel, întru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii numită inculpatului este una strict necesară, mai cu seamă, că urmează a fi numită pentru cumul de sentințe (f.d. 29, 30-34).

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Inculpat, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea totală a deciziei și a sentinței, remiterea cauzei la rejudecare, invocând:

- în prima ședință de judecată, la Curtea de Apel Bălți din 03.02.2021, fiind organizată prin teleconferință, la întrebarea judecătorilor referitor la avocat, inculpatul a răspuns de două ori, că are avocat ales, iar ei i-au spus ca este avocat de stat, pe care inculpatul nu l-a dorit ca acesta să-i apere drepturile și interesele, astfel ședința de judecată a avut loc și judecătorii n-au dorit să o amâne, pentru ca mai apoi în altă ședință de judecată să fie prezent și avocatul ales, mai mult, despre aceasta era scris expres în apel, astfel, s-a încălcat dreptul la apărare.

4.2 Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, invocând:

- deși inculpatul în prima instanță și-a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de apel era obligată să verifice în principiu îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor alin. (4) a articolului 364¹ Cod de procedură penală;

- nici prima instanță și nici instanța de apel nu au verificat dacă din probele legal administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, că Petrari Vasile a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

- potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea, în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată;

- stabilirea stării de ebrietate și natura ei se face în conformitate cu Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin HG nr. 296 din 16 aprilie 2009, astfel, stabilirea stării de ebrietate și natura ei se face în cadrul examenului medical în instituțiile medico - sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătății, starea de ebrietate se stabilește în rezultatul examenului medical, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate, toate aceste fapte sunt consemnate în procesul-verbal al examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei;

- prima instanță nu a pus la baza condamnării lui Petrari Vasile procesul-verbal al examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care potrivit

normelor legale enumerate supra constituie unicul act care confirmă starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport.

5. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, menționând că alegațiile avocatului precum că, fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, deși inculpatul a recunoscut vina în prima instanță și cauza a fost examinată conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sunt contrare circumstanțelor de fapt și de drept, legii procesual – penale în vigoare și practicii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, stabilite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 13 din 16 decembrie 2013, cât privește argumentele inculpatului din recurs în susținerea temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, procurorul a indicat că, potrivit procesului verbal al ședințelor Curții de Apel Bălți, avocatul Ciuru Igor a fost prezent, iar inculpatul nu a obiectat participarea avocatului sau necesitatea de a participa alt avocat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

6.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpat:

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, în sensul că judecata a avut loc fără participarea apărătorului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii și că cauza a fost judecată în apel fără citarea legală a unei părți.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de argumentele invocate în susținerea temeiurilor de recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, precum că „în prima ședință de judecată, la Curtea de Apel Bălți din 03.02.2021, fiind organizată prin teleconferință, la întrebarea judecătorilor referitor la avocat, inculpatul a răspuns de două ori, că are avocat ales, iar ei i-au spus ca este avocat de stat, pe care inculpatul nu l-a dorit ca acesta să-i apere drepturile și interesele, astfel ședința de judecată a avut loc și judecătorii n-au dorit să o amâne, pentru ca mai apoi în altă ședință de judecată să fie prezent și avocatul ales, mai mult, despre aceasta era scris expres în apel, astfel, s-a încălcat dreptul la apărare”, Colegiul penal constată că sunt niște argumente declarative și neîntemeiate, or, conform procesului – verbal al ședinței de judecată din 03.02.2021(f.d. 105 – 106), la ședință a fost prezent în calitate de apărător al inculpatului – avocatul Ciuru Igor, inculpatul la etapa soluționării cererilor și demersurilor, nu a avut nici o cerere și nici un demers, ulterior fiindu-i oferit cuvântul pentru a se expune, inculpatul nu a menționat nimic despre faptul că dorește alt avocat sau că are alt avocat, indicând doar că ”solicite o pedeapsă mai blândă”, în continuare, inculpatul fiind întrebat dacă are ceva suplimentar de adăugat, ultimul nu a avut ce adăuga, iar la final, fiindu-i oferit ultimul cuvânt, inculpatul a solicitat admiterea cererii de apel unde la fel nu este indicat nimic despre faptul că dorește alt avocat sau că are alt avocat(pct. 2 din prezenta decizie).

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că inculpatul a înaintat niște argumente care nu corespund conținutului procesului – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, interesele inculpatului au fost apărate de către avocatul Ciuru Igor, astfel, se constată că a fost respectat dreptul inculpatului la apărare, obiecții la procesul – verbal al ședinței de judecată conform prevederilor art. 336 alin. (6) Cod de procedură penală, nu sunt.

6.2 Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului:

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că: „*instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”.

Colegiul penal indică că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală: „*Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel*”, astfel, Colegiul penal conchide că în apel(pct. 2 din prezenta decizie) nu sunt invocate aceste alegații, în apel fiind aduse critice doar în sensul individualizării pedepsei, astfel, apărarea nu mai poate invoca aceste argumente în recurs ordinar, fiindcă aceste motive nu au

fost discutate în instanța de apel.

Mai mult, Colegiul penal ține să indice că, conform recipisei(f.d. 20), inculpatul și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscoptic și a refuzat de a contesta prin proba biologică de sânge, conform pct. 13 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296/2009, în 2 ore după testarea cu alcooltesterul „Drager”.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Petrari Vasile XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie