

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Toma Nadejda,

judecători – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în baza contestației depuse de Sîrghi Efim în baza art. 448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția din 18 iunie 2021, emis de agentul constator al IP Ștefan Vodă, Sîrbu Ion, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

22 iulie 2021 – 28 iulie 2021.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Sîrghi Efim, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, parvenită spre judecare, de la Judecătoria Căușeni în altă instanță egală în grad, deoarece formarea completului de judecată în instanța dată este imposibilă, din motiv că în această cauză calitatea de parte vătămată o are dl. Dubcovețchi Dan, unul din judecătorii Judecătoriei Căușeni, care deține concomitent și funcția de vicepreședinte interimar al acestei instanțe de judecată.

Astfel, examinarea cauzei de către judecătorii Judecătoriei Căușeni ar putea trezi suspiciuni de lipsă de imparțialitate a acestora la soluționarea contestației depuse de cet. Sîrghi Efim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția din 18 iunie 2021, emis de agentul constator al IP Ștefan Vodă, Sîrbu Ion, prin care cet. Sîrghi Efim a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că l-a numit cu cuvinte injurioase pe judecătorul Dubcovețchi Dan din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin ce i-a jignit demnitatea și onoarea sa personală.

2. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul penal menționează că Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare pe cauzele contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele dosarului rezultă, că judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Postu Aliona a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale menționate (f.d. 28) și prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2021 declarația de abținere înaintată de judecătorul Postu Aliona a fost admisă (f. d. 32-33).

Totodată, din materialele cauzei rezultă, că partea vătămată Dubcovețchi Dan, activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Căușeni, care deține concomitent și funcția de vicepreședinte interimar al acestei instanțe de judecată.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei contravenționale în privința lui Sîrghi Efim este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, cu strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Sîrghi Efim în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru judecare de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir