

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

21 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Gherciu Ion xxxxxxxx*, născut la  
xxxxxxxxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 06.02.2020 – 25.02.2020;

*Instanța de apel:* 28.05.2020 – 08.09.2020;

*Instanța de recurs:* 08.12.2020 – 21.06.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2020, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Gherciu Ion, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. c), f) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu privarea acestuia de dreptul de a exercita funcții legate de gestionare a medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gherciu Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în perioada de probațiune inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost pusă în sarcina lui Gherciu Ion suportarea cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, în sumă de 3 360 lei și în sumă de 650 lei, pentru achiziția de control.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Gherciu Ion urmărind scopul obținerii de venit ilicit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, distribuire și vânzare, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța stupefiantă - marihuana, pe care a păstrat-o la sine la domiciliul situat pe str. Ion Creangă 41 ap. 42 mun. Chișinău, pînă la 21.10.2019 cînd, o parte din cantitatea de drog obținută, depozitată într-un pachetel din polietilenă, în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie, i-a vîndut-o cet. Grama Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate în cadrul înfăptuirii achiziției de control, la prețul de 650 lei, substanță care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4313 din 07.11.2019 reprezintă substanță stupefiantă marihuană, în cantitate de 4,252 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul obținerii de venit ilicit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare, distribuire și vânzare, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a obținut substanța stupefiantă - marihuana, pe care a păstrat-o la sine, pînă la 28.11.2019 cînd, în timp ce intenționa să înstrăineze o parte din cantitatea de drog obținută, aflînd-se la intersecția str. Grenoble și str. Valea Crucii din mun. Chișinău a fost reținut în flagrant, iar în cadrul percheziții acestuia, asupra sa, a fost depistată și ridicată de către organul de urmărire penală o parte din cantitatea de drog obținută, depozitată într-o geantă cu denumirea „Polar Adventure”, în interiorul căreia se afla o masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-4849 din 09.12.2019, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, cu masa de 493 grame.

Acțiunile lui Gherciu Ion, au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. c) și f) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică prelucrarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvîrșite în proporții mari în scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

3. *Sentința a fost atacată cu cerere de apel*, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ceruța Elena, prin care a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care a-l recunoaște vinovat pe Gherciu Ion, de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) și f) din Codul penal, stabilindu-i-se în baza acestei Legi și în conformitate cu art. 75, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor, pe un termen de 5 ani.

**3.1** *În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că:*

- la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă prima instanță urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume de caracterul infracțiunii incriminate, relațiile sociale asupra cărora se atentează;

- în privința inculpatului urmează de aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 5 ani;

- temeiuri de aplicare a art. 90 Cod penal nu au fost stabilite;

- la stabilirea pedepsei penale prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61 și 75 Cod penal;

- a menționat că, pe lângă faptul că legiuitorul a prevăzut pedeapsa exclusivă cu închisoarea, pentru fapta incriminată lui Gherciu Ion, urmează de remarcat că, criminalitatea creată de droguri, prin consecințele sale de ordin social, economic, medical, cultural și politic, cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat, dar și celor ale societății, ale multor persoane particulare, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor;

- în prezent, traficul ilicit de droguri este o activitate criminală foarte lucrativă, cu caracter supranațional, care acționează în conformitate cu legile economiei de piață, având drept scop imediat alimentarea centrelor de consum și, ca finalitate, obținerea unor enorme beneficii, ceea ce presupune, în mod justificat, interesul statului de a-și orienta cât mai eficient propria politică în lupta antidrog, pentru apărarea sănătății propriilor cetățeni și salvarea valorilor socio-morale;

- a menționat că, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul, faptele comise de către inculpat poartă un caracter foarte periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament

din partea instanței de judecată se soldează cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului și menținută fără modificări sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2020.

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

A conchis că, prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la termenul pedepsei cu închisoarea stabilit de prima instanță inculpatului Gherciu Ion, instanța de apel ținând cont de faptul că, și faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă fragedă, este student, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a constatat că legal și rațional s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Instanța de apel nu a reținut alegațiile procurorului privind individualizarea greșită a pedepsei și din acest raționament stabilește că executarea pedepsei stabilite lui Gherciu Ion nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, corect s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Gherciu Ion, cu condiția că, acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Și a considerat că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința

inculpatului o pedeapsă cu suspendare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

5. *Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într- un alt complet de judecată.*

**5.1 În susținerea cererii de recurs ordinar procurorul invocă:**

- consideră că argumentele prin care instanțele s-au mizat pe circumstanțe ce reiese din personalitatea inculpatului, nu pot substitui gradul prejudiciabil al faptei comise de Gherciu Ion, motivul, rezonanța infracțiunii și impactul acesteia asupra societății;

- consideră concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului greșite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, fapt ce denotă că decizia adoptată în prezenta cauză penală, la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederilor legale, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei;

- a remarcat că, deși inculpatul a acceptat opțiunea de a fi examinată cauza în procedură simplificată potrivit prevederilor art 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, totuși această circumstanță relevantă la stabilirea pedepsei nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară, ce ar condiționa aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, dat fiind că inculpatul deja a beneficiat de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea normei penale de care a fost acuzat.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei. Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect

legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul Penal lărgit atestă, că acuzatorul de stat invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau când* 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Având în vedere argumentele recursului, Colegiul Penal lărgit conchide că acuzatorul de stat critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume din motivul că, în opinia sa, instanța de apel greșit a menținut sentința în partea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 Cod penal.

Raportând însă argumentele invocate la circumstanțele speței, Colegiul Penal lărgit relevă, că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Din conținutul părții descriptive a deciziei contestate, Colegiul Penal lărgit atestă că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. art. 61, 75-77, 84, 87, 90 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, Colegiul Penal lărgit consideră că instanța de apel corect a conchis, că vinovăția inculpatului Gherciu Ion este pe deplin dovedită și acțiunile lui just au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a reținut opinia motivată a primei instanțe privind stabilirea unor noi limite de pedeapsă aplicabile în privința inculpatului, în baza cărora i-a fost stabilită inculpatului Gherciu Ion, pentru infracțiunea comisă, o pedeapsă definitivă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pe un termen de probațiune de 4 ani, în conformitate cu art. 90 Cod penal.

În practica judiciară constantă a fost statuat, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Prin urmare, Colegiul Penal lărgit atestă, că instanța de apel corect a stabilit măsura și mărimea pedepsei în privința inculpatului, la aprecierea căreia au luat în considerație, că Gherciu Ion și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În contextul expus, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, pînă la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei

pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În privința dezacordului procurorului cu aplicarea de către instanța de apel a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, Colegiul Penal lărgit menționează, că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Așadar, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Față de considerentele menționate, Colegiul Penal lărgit conchide, că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cont în deplină

măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării și anume că, *Gherciu Ion se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă fragedă, este student, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, legal și rațional* a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor evidențiate, Colegiul Penal lărgit consideră că atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au ajuns la concluzia, că este rațional de a stabili inculpatului pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării acesteia pentru o perioadă de probațiune, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

În continuare, relevant la caz, Colegiul Penal lărgit constată și faptul, că temeiurile invocate de către recurent, precum și argumentele acestuia au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Colegiul Penal lărgit subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul Penal lărgit constată că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în sensul menținerii aplicării art. 90 Cod penal, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și va atinge scopul restabilirii echității sociale. În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul Penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Gherciu Ion xxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

**OPINIE SEPARATĂ**

în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală (în cauza penală în privința lui **Gherciu Ion xxxxxxxx**)

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 25.02.2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Topciu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. c),f) Cod penal, la 2 ni și 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 4 ani.

2. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, apelul procurorului a fost respins, ca nefondat, sentința a fost menținută.

3. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2021, a fost adoptată următoarea soluție: *„Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului Gherciu Ion xxxxxxxxxxxx. Decizia este irevocabilă.”*

4. Am semnat cu respect decizia, însă nu am susținut soluția adoptată și consider, că în speță urma a fi pronunțată o decizie de admitere a recursului declarat, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece în privința inculpatului a fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal fără ca instanța de apel să motiveze în mod substanțial decizia în acest sens, în opinia mea lipsind careva circumstanțe în speță care ar condiționa aplicarea în privința inculpatului a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată, care se anexează la dosar.

**Judecător**

**Toma Nadejda**