

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința lui,

Garnevschii Simion X, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 23.07.2018 – 08.08.2019

instanța de apel: 31.01.2020 – 21.07.2020

instanța de recurs ordinar: 06.11.2020 – 21.06.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 08 august 2019, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, Garnevschii Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Garnevschii Simion i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Garnevschii Simion urmând a fi calculat din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerii condamnatului.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, inculpații Cozmuța Serghei, Garnevschii Simion și Dimitriu Gheorghe în privința căruia cauza s-a judecat în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală, la data de 06.08.2016, în jurul orei 00:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și de comun acord având scopul comiterii unui act de huliganism, aflându-se în parcul situat în centrul sat. Ruseștii Noi, r-nul

Ialoveni, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată prin cinism și obrăznicie deosebită, fără careva motive, în prezența altor persoane, au inițiat o ceartă cu Chirila Cristi și Darii Andrei, după care le-au aplicat acestora lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Chirila Cristi conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3832 din 06.08.2016, vătămare corporală ușoară și lui Darii Andrei conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3831 din 06.08.2016, vătămare neînsemnată.

Ulterior, inculpatul Cozmuța Serghei, prelungindu-și acțiunile sale criminale, s-a apropiat de automobilul lui Darii Andrei de model „Suzuki Vitara” și a aplicat o lovitură cu pumnul în geamul din partea șoferului, pe care la deteriorat, cauzând un prejudiciu material considerabil în valoare de 1000 lei.

La data de 12.12.2016, în jurul orei 22:30, inculpații Cucu Anton, Garnevschii Simion și alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă, având scopul comiterii unui act de huliganism, aflându-se pe strada centrală din sat. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin cinism și obrăznicie deosebită, fără motive în prezența altor persoane, au inițiat o ceartă cu Panfil Pavel și Hortolomei Ivan, numindu-i cu cuvinte necenzurate, le-au aplicate multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri fizice.

Ulterior, inculpatul Garnevschii Simion prelungindu-și acțiunile sale huliganice excesînt ca autor, a luat din apropierea unui gard un fragment de ardezie cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Hortolomei Ivan, cauzându-i dureri fizice.

Inculpații Cozmuța Serghei, Garnevschii Simion și Cucu Anton, nu s-au prezentat la ședințele de judecată, astfel prin încheierea instanței din 31.10.2018, inculpații Cucu Anton și Garnevschii Simion au fost anunțați în căutare și prin încheierea din 14.12.2018, inculpatul Cozmuța Serghei, în legătură cu ce, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.” (vol. II, f.d.204).

Fapta constatată în sarcina inculpatului Garnevschii Simion este calificată de prima instanță în baza: art. 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane și huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de

aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obraznicie deosebită, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, de mai multe persoane, cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.” (vol. II, f.d.206).

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Garnevschii Simion, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui Garnevschii Simion, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, având în vedere la stabilirea pedepsei circumstanțele stabilite în cadrul cauzei penale și prevederile art.79 alin.(1) Cod penal.

3.1. În motivarea cererii de apel, inculpatul a menționat că:

- părțile vătămăte nu au înaintat careva pretenții împotriva lui Garnevschii Simion și au declarat că prejudiciul a fost restituit și nu solicită ca acesta să fie pedepsit;

- circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal - căința sinceră și recunoașterea faptei, fără antecedente penale, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or, Garnevschii Simion la momentul comiterii infracțiunii nu avea vârsta de 21 ani, astfel vom solicita aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 79 Cod penal – având în vedere faptul vârstei tinere care se clasifică ca fiind o circumstanță excepțională, în aceste condiții vom solicita aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, a uneia mai blânde. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal - nu au fost stabilite. Garnevschii Simion a conlucrat activ cu ancheta, are loc stabil de trai, nu au comis alte infracțiuni, a conștientizat greșeala comisă. În cadrul audierilor inculpatul Garnevschii Simion, a solicitat și a declarat despre faptul că va opta pentru aplicarea unei pedepse mai blânde;

- deși a solicitat din partea primei instanțe aplicarea în privința lui Garnevschii Simion și a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal - adică o pedeapsă mai blândă decât stabilește legea având în vedere contribuirea activă în descoperirea infracțiunii săvârșită în grup - dar completul a ignorat această solicitare a apărării - astfel vom invoca în fața Completului Penal al Curții de Apel Chișinău - aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința lui Garnevschii Simion.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de inculpatul Garnevschii Simion, casată sentința în partea pedepsei aplicate inculpatului Garnevschii Simion, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Garnevschii Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor articolului 70 alin. (3¹) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce echivalează cu 18 000 (optsprezece mii) lei;

Garnevschii Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (3) Cod penal, prin aplicarea prevederilor articolului 70 alin. (3¹) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa cu închisoare de 3 (trei) și, în conformitate cu prevederile articolului 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe termenul de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Garnevschii Simion i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce echivalează cu 18 000 (optsprezece mii) lei și cu închisoare la 3 (trei) ani, iar, în temeiul articolului 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe termenul de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probațiunile - pedepse care se execută de sine stătător.

Garnevschii Simion a fost pus în liberate imediat din penitenciar, dacă nu există alte hotărâri judecătorești privind deținerea acestuia.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței privindu-l pe Garnevschii Simion.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, în ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță: certificatul eliberat de biroul de probațiune Ialoveni, precum că inculpatul Garnevschi Simion nu se află în evidența biroului ca subiect al probațiunii, caracteristica eliberată de viceprimarul comunei Ruseștii Noi și cererea de examinare în lipsă a inculpatului; declarațiile notariale ale părților vătămate Darii A., Chiril C. (vol. I, f. d. 189, 190); declarațiile părților vătămate în ședința de judecată în primă instanță (vol. I, f.d.178-179, 194, 200-201).

Instanța de apel a constatat că, la soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, primă instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 70, 75, 79, 84, 87 și 90 Cod penal, or, inculpatul Garnevschii Simion, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a săvârșit infracțiuni care, potrivit articolului 16 alin. (3) și (4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor

mai puțin grave și grave, la data săvârșirii infracțiunilor nu a atins vârsta de 21 ani, fără antecedente penale. Astfel, în cauză există circumstanțe atenuante.

Instanța de apel a reținut că, prin Legea nr. 163 din 20 iulie 2017, în vigoare din 20 decembrie 2017 articolul 70 Cod penal, a fost completat cu alin. (3¹) având următorul conținut: „La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”.

Analizând materialele cauzei, instanța de apel a constatat că inculpatul Garnevschii Simion la data săvârșirii infracțiunilor imputate avea vârsta de 19 ani, astfel cade sub incidența articolului 70 alin. (3¹) Cod penal și, respectiv, în raport cu circumstanțele cauzei enunțate, beneficiază de reducerea cu o treime din maximum pedepsei prevăzute la articolele 287 alin. (2), lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal. Potrivit articolului 10 alin. (1) Cod penal, Legea nr. 163 din 20 iulie 2017 se extinde asupra inculpatului, deoarece acesta a săvârșit fapta imputată până la intrarea în vigoare a legii respective, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația lui. În context, urmare a efectului retroactiv a legii penale asupra inculpatului, se impune intervenirea în sentința atacată, în partea pedepsei penale. În atare situație, în partea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul total al pedepselor aplicate, sentința atacată este lovită de nulitate, motiv pentru care se impune casarea părții respective și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

Instanța de apel a constatat că în contextul dat, urmează a fi aplicate prevederile articolelor 84 alin. (1) și 87 alin. (2) Cod penal, ținând cont de prevederile articolului 70 alin. (3¹) Cod penal. Articolul 84 alin. (1) reglementează aplicare pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, or inculpatul Garnevschii Simion a săvârșit două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile articolului 87 alin. (2) Cod penal, se cumulează, total, pedeapsa principală – amenda, stabilită în baza articolului 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și pedeapsa principală stabilită în baza articolului 287 alin. (3) Cod penal – închisoare,

conform principiului statuat: celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Pe această linie de considerente, instanța de apel a considerat că față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepselor prevăzute de lege – închisoare, amendă - pedepse penale care vor asigura atingerea scopului prevăzut la articolul 61 alin. (2) Cod penal.

Totodată, la interpretarea judiciară a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției condamnării cu suspendarea a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatului care a săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani, este pozitivă, conform cererii de apel a recunoscut vina, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora. Pe această linie de considerente, față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune și amendă.

Instanța de apel examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a apreciat că nu există un alt temei de a interveni în sentință. Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Instanța de apel a reținut că probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Pe această linie de idei, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului Garnevschii Simion.

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute la:

- articolul 287 alin. (2) lit. b); 287 alin. (3) Cod penal: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se

deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane și articolul 287 alin. (3) Cod penal: huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, de mai multe persoane, cu aplicarea obiectului pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile *art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei în partea individualizării pedepsei, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul menționează:

- în cauza penală de acuzare a inculpatului Garnevschii Simion, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, or, gravitatea infracțiunilor, inclusiv starea emoțională a victimelor actelor de huliganism, care au fost bulversate de evenimentul infracțional comis asupra lor, nu prezintă garanțiile unei bune conduite din partea făptașului chiar și după comiterea infracțiunii, care ar fi permis instanței de apel, de a da dovadă de clemență în privința inculpatului;

- instanța de apel pronunțând o decizie de condamnare cu stabilirea pedepsei non privative de libertate, pentru comiterea a două infracțiuni cu un grad prejudiciabil sporit, a omis faptul că, în așa mod a fost periclitată ordinea de drept și nu a fost atins scopul principal și anume ca, sancțiunea penală să-și poată îndeplini mai eficient rolul preventiv-educativ;

- ținând cont de raționamentele doctrinei penale, pedeapsa trebuie să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și să fie suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, a statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, astfel că corectarea și resocializarea inculpatului în opinia acuzării, poate avea loc numai în condiție mai severe;

- în conformitate cu dispozițiile art. 61 și 75 Cod penal, în privința făptașului Garnevschii Simion deja nu mai pot fi folosite alte măsuri de constrângere mai blânde ca închisoarea, devreme ce pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convinsă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare;

- instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Garnevschii Simion, a încălcat dispoziția art. 90 Cod penal, or, axându-se pe argumente

ce reiese din personalitatea inculpatului, a omis acel fapt că făptașul s-a sustras de la prezentarea în fața instanțelor de judecată, soluția în privința acestuia în prima instanță, a fost pronunțată în contumacie, fapt ce denotă că concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului sunt greșite și neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

6. Referință asupra recursului declarat nu a fost depusă.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Procurorul invocă în recursul declarat temeiurile de drept prevăzute de pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, din sumarul recursului declarat rezultă, că autorul nu este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, și critică decizia instanței de apel prin care au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei.

Sub acest aspect, instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 7, 61 alin. (2), 75 alin. (1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului doar dacă va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, în virtutea circumstanțelor cauzei și persoanei celui vinovat, indicând numai decît în hotărâre motivele și perioada de probațiune.

Potrivit art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze în partea descriptivă a sentinței aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei, instanța de apel la individualizarea pedepsei și aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal inculpatului, nu a motivat în nici un fel oportunitatea aplicării față de inculpat a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, în raport cu prescripțiile art. 90 alin. (1) Cod penal, adică nu a constatat și stabilit, nu doar în raport cu persoana vinovată, dar și circumstanțele concrete ale cauzei, care ar justifica concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

Prin urmare, pedeapsa respectivă nu a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, deși în ședința de judecată în instanța de apel procurorul a fost de acord cu modalitatea de individualizare a pedepsei stabilite inculpatului de către prima instanță și a invocat că inculpatul Garnevschii Simion a fost deferit justiției pentru comiterea huliganismului și a huliganismului agravat, ambele infracțiuni

făcând parte din categoria infracțiunilor grave, analizând decizia supusă recursului, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor avansate de partea acuzării, motivând superficial soluția emisă.

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal, ori civil au fost corect aplicate.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (pct. 4, 4.1 din decizie), nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept nominalizate supra, și nu a constatat circumstanțe care ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului.

Astfel, Colegiul constată că, hotărârea instanței de apel prezintă deficiențe în partea individualizarea pedepsei penale, or în textul acesteia nu se reflectează temeiurile ce au stat la baza aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Garnevschii Simion.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că inculpatului s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel nu și-a motivat just soluția adoptată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării

deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel declarate și chestiunile esențiale supuse atenției sale de partea apărării, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CtEDO.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Garnevschii Simion X* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 29 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion