

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2021, în cauza penală în privința lui,

Vasilicic Denis X, născut la XXXXX.

Mardici Marin X, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 05.11.2020 – 22.12.2020

instanța de apel: 03.02.2021 – 09.03.2021

instanța de recurs: 27.05.2021 – 07.07.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 decembrie 2020, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală:

Mardici Marin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) și (2) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 12.03.2018, stabilindu-i lui Mardici Marin pedeapsa definitivă prin cumul total de sentințe de 1 (unu) ani închisoare și amendă în mărime de 400 unități convenționale - echivalentul a 20 000 lei, care urmează a fi executată de sine stătător.

În baza art. 90 Cod Penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Mardici Marin pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

Vasilicic Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și neexecutate prin sentința Judecătoreiei Soroca sediul Central din 02.12.2020, s-a stabilit lui Vasilicic Denis pedeapsa definitivă spre executare de 1 (unu) ani 9 (nouă) luni închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Vasilicic Denis pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, Vasilicic Denis de comun acord și împreună cu Mardici Marin, la 19.07.2020, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-au deplasat la gospodăria cet. Ciocîrlan Valerii, situat în s. X r-l X, unde în jurul orelor 03:00, prin forțarea ușii de la intrarea în casă au pătruns în interiorul acesteia, de unde pe ascuns au sustras și însușit o motocicletă de model „Motos Bike CTM 150” cu nr/î XXXXX, în valoare de 10 000 lei, un monitor de la calculator de model „Philips”, în preț de 200 lei, o tastieră de la calculatorul de model „Logitech” în preț de 100 lei, un radio de model „Сирпыс” în preț de 500 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Ciocîrlan Valerii o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 10 800 lei.

Mardici Marin de comun acord și împreună cu Vasilicic Denis, la 19.07.2020, prin înțelegere prealabilă, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-au deplasat la gospodăria cet. Ciocîrlan Valerii, situat în s. X r-l X, unde în jurul orelor 03:00, prin forțarea ușii de la intrarea în casă au pătruns în interiorul acesteia, de unde pe ascuns au sustras și însușit o motocicletă de model „Motos Bike CTM 150” cu nr/î X, în valoare de 10 000 lei, un monitor de la calculator de model „Philips”, în preț de 200 lei, o tastieră de la calculatorul de model „Logitech” în preț de 100 lei, un radio de model „Сирпыс” în preț de 500 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate Ciocîrlan Valerii o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 10 800 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Alexandru Cebanciuc, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care

Vasilicic Denis să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei Legi, prin prisma art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de unu ani și șase luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 02.12.2020, a-i stabili lui Vasilicic Denis o pedeapsă definitivă de doi ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Mardici Marin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei Legi, prin prisma art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85, 87 alin. (2) Cod penal, pentru cumul total de sentințe a-i adăuga în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătorei Soroca, sediul Central din 12.03.2018 și a-i stabili lui Mardici Marin o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 20 mii lei, cu executarea acesteia de sine stătător. Corpurile delictu de restituit proprietarului.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- în conformitate cu prevederile pct. 3) al Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urma a fi aplicată inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin trebuia să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- stabilirea unei pedepse cu închisoare inculpaților Vasilici Denis și Mardici Marin cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, este indezirabilă, deoarece are ca efect formarea unei practici vicioase, de sine încredere în rândul persoanelor condamnate pentru așa gen de infracțiuni și încurajează alte persoane la comiterea infracțiunilor de genul dat, având în vedere ineficacitatea aplicării pedepsei în cazul dat;

- aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea și anume în limitele solicitate de acuzatorul de stat, are ca efect corectarea și reeducarea persoanelor care au comis astfel de tipuri de infracțiuni și va determina o

transformare reală și profundă a conștiinței lor individuale și o modificare statornică și de durată ale comportamentului lor;

- aplicarea de către instanța de judecată a pedepsei privative de libertate, neaplicând prevederile art. 90 Cod penal, ar fi binevenită și echitabilă în coraport cu infracțiunea comisă, cât și cu opinia publică;

- dat fiind inculpații au fost judecați în baza probelor administrate la urmărirea penală, și că aceștia s-au căit sincer de cele comise nu motivează prin sine aplicarea unei pedepse non privative de libertate, deoarece nu reduce gradul și pericolul social al faptei incriminate ultimului;

- inculpatul Vasilicic Denis se caracterizează negativ, anterior a fost judecat la 12.03.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei luni, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termen de probă de unu an. Tot Vasilicic Denis a fost condamnat și la 02.12.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de unu an închisoare, cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termen de probă de doi ani;

- Mardici Marin se caracterizează negativ, anterior a fost judecat la 12.03.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 000 lei, care până în prezent nu a fost achitată;

- dat fiind anterior inculpații au fost judecați, pedeapsa stabilită nu a fost în folosul corijării inculpaților, Mardici Marin până în prezent nu a achitat amenda stabilită prin sentința din 12.03.2018 în sumă de 20 000 lei, Vasilici Denis recent, la 02.12.2020 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, consideră că în privința inculpaților este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, or, prima instanță neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, în coraport cu infracțiunea incriminată și cu pericolul social pe care-l reprezintă ultimii, inclusiv cu personalitatea acestora.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-au exclus prevederile art. 90 Cod penal, în privința lui Mardici Marin, dispunând executarea reală a pedepsei pe un termen de 1 (unu) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 20 000,00 lei, care va fi executată de sine stătător.

Conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Mardici Marin urmând a fi executată parțial, cu stabilirea pedepsei închisorii de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea pedepsei închisorii de 6 (șase) luni, stabilind termenul de probă de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Mardici Marin urmând a fi calculat începând cu data de 09.03.2021, luându-l sub strajă din sala de judecată.

S-au exclus prevederile art. 90 Cod penal, în privința lui Vasilicic Denis, dispunând executarea reală a pedepsei pe un termen de 1 (unu) an 9 (nouă) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Vasilicic Denis urmând a fi executată parțial, cu stabilirea pedepsei închisorii de 11 (unsprezece) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea pedepsei închisorii de 11 (unsprezece) luni, stabilind termenul de probă de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Vasilicic Denis urmând a fi calculat începând cu data de 09.03.2021, luându-l sub strajă din sala de judecată.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpaților Maridici Marin și Vasilicic Denis de săvârșirea faptelor prejudiciabile menționate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către ei integral, și anume: procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciocîrlan Valerii (f.d.24,25); procesul-verbal de audiere a martorului Gușan Iacob (f.d.26-27); procesul-verbal de audiere a martorului Spinei Rodica (f.d.28-29); procesul-verbal de audiere a martorului Nastas Viorel (f.d.109).

Instanța de apel a mai invocat că, vina inculpaților mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată: comunicarea telefonică nr. 4809 din 19.07.2020 parvenită de la Ciocîrlan Ghenadie prin care comunică că, în noaptea spre 19.07.2020, persoane necunoscute au sustras din gospodăria vecinului o motocicletă; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2020 în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Ciocîrlan Denis, amplasată în s. X r-l X; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2020 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Ciocîrlan Denis, amplasată în s. X r-l X; ordonanța de ridicare din 20.07.2020 și procesul-verbal de ridicare din 20.07.2020 cu fototabelul prin care din gospodăria cet. Gușan Iacob au fost ridicate bunurile sustrate din gospodăria cet. Ciocîrlan Valerii; procesul-verbal de confruntare din 24.07.2020 dintre bănuitul Nastas Viorel și

bănuitul Vasilicic Denis; procesul-verbal de confruntare din 24.07.2020 dintre bănuitul Nastas Viorel și bănuitul Mardici Marin; corpurile delictive: motocicletă de model „Motos Bike CTM 150” cu nr/î X, un monitor de la calculator de model „Philips”, o tastatură de calculator de model „Logitech”, radio vechi de model „Сириус” (f.d.35).

Instanța de apel a relevat că, prima instanță chestionându-i pe inculpații Mardici Marin și Vasilicic Denis în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpaților, pe motiv că din probele administrate, rezultă, că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpaților, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz

În opinia instanței de apel, prima instanță prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală a apreciat obiectiv totalitatea aspectelor de fapt ale cauzei, astfel instanța de apel a conchis asupra legalității sentinței adoptate în partea descriptivă.

Instanța de apel a considerat că, judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității.

Instanța de apel a reținut, că inculpații au recunoscut integral vina în faptele infracționale comise, se căiesc și nu contestă încadrarea juridică a acestora, solicitând menținerea în vigoare a sentinței. Procurorul însă critică soluția instanței de fond pe marginea pedepsei aplicate, invocând că instanța a aplicat inculpaților o pedeapsă prea blândă, încălcând principiile individualizării pedepsei penale, considerând că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei nu vor fi atinse scopurile prevăzute la art.61 Cod penal.

Sub acest aspect instanța de apel a remarcat, că prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpaților Mardici Marin și Vasilicic Denis a pedepsei sub formă de închisoare, însă eronat a concluzionat că în condițiile speței este oportună suspendarea condiționată a acesteia pe o perioadă de probațiune în temeiul art.90 Cod penal în privința lui Mardici Marin și Vasilicic Denis, neluând în considerare și neapreciind în mod cuvenit împrejurările cazului ce se referă la faptele infracționale și urmările prejudiciabile ale acestora.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor art. 75 Cod penal, instanța de apel a considerat, că ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că pedeapsa penală aplicată lui Mardici Marin și Vasilicic Denis incorect a fost stabilită, consideră că este necesar ca în privința ambilor inculpați să fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală, izolarea acestora de societate, fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpaților.

Instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea lui Mardici Marin și Vasilicic Denis, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, iar pedeapsa aplicată de prima instanță este una inechitabilă și ilegală, ne fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite - infracțiune mai puțin gravă din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, inculpații fiind anterior judecați, modul și condițiile acestora de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lor.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a reținut că, Mardici Marin a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de furt, care conform prevederilor art.16 Cod penal, se califică ca fiind mai puțin gravă. Faptele inculpatului fiind prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, stabilește în calitate de sancțiune privarea de libertate a făptuitorului pe un termen de până la 4 (patru) ani, la acest capitol de către legislator fiind propuse alternative pentru această categorie de pedeapsă și anume amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore. Însă ținând cont că inculpatul Mardici Marin se caracterizează negativ, anterior fiind judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 12.03.2018, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20000 lei, care până în prezent nu a fost achitată. În urma celor constatate, instanța de apel a găsit necesar să decidă asupra excluderii prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Mardici Marin.

Luând în considerație lipsa temeiurilor de a interveni în termenul pedepsei închisorii stabilită de către prima instanță prin prisma art.85 alin.(1) și art. 87 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de apel dispunând executarea reală acestei pedepse pe un termen de 1 (unu) an închisoare, în

penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 20 000,00 lei, care va fi executată de sine stătător. În urma celor constatate, instanța de apel a găsit necesar să decidă asupra aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal în privința lui Mardici Marin luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, este o persoană de vârstă tânără, a recunoscut vinovăția în fapta comisă. Astfel, în temeiul art. 90/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Mardici Marin urmează a fi executată parțial, cu stabilirea pedepsei închisorii de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea pedepsei închisorii de 6 (șase) luni, stabilind termenul de probă de 2 (doi) ani.

La fel, instanța de apel a considerat că, rezultând din circumstanțele cauzei ce privesc motivele și modalitatea comiterii faptei infracționale, gradul prejudiciabil și urmările produse, de faptul că ultimul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 12.03.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei luni, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termen de probă de 1 (unu) an, tot el a fost condamnat și la 02.12.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de un an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termen de probă de doi ani, în privința lui Vasilicic Denis urmează a fi excluse prevederile art.90 Cod penal, pentru pedeapsa sub formă de închisoare aplicată prin sentința de condamnare, cu executarea ei reală, pe un termen de 1 (unu) an și 9 (nouă) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În urma celor constatate, instanța de apel a găsit necesar să decidă asupra aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal în privința lui Vasilici Denis luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, este o persoană de vârstă tânără a recunoscut vinovăția în fapta comisă. Astfel, în temeiul art. 90/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Vasilicic Denis urmează a fi executată parțial, cu stabilirea pedepsei închisorii de 11 (unsprezece) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea pedepsei închisorii de 11 (unsprezece) luni, stabilind termenul de probă de 2 (doi) ani.

Reținând cele menționate supra, instanța de apel a considerat, că va fi justificată aplicarea față de Mardici Marin și Vasilicic Denis a unei pedepse sub formă de închisoare la limita minimă în coraport cu art.364¹ Cod de procedură penală, dar cu executarea reală a acesteia, fiind unica ce ar putea să atingă scopurile expuse de legislator în art.61 Cod penal.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpaților, este proporțională faptei comise de către aceștia, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a vinovatului. Anume stabilirea unei pedepse cu executarea parțială va putea influența asupra convingerii inculpaților de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar în condițiile prezentei spețe corectarea acestora în condiții non private de libertate este imposibilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6, 10 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- avocatul Rotari Mihaela în numele inculpaților Mardici Marin și Vasilicic Denis, prin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul a menționat că:

- pedeapsa stabilită inculpaților Mardici Marin și Vasilicic Denis este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea acestora;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 61, 75 Cod penal, și nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptei comise de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunii inclusiv și de faptul că inculpații se caracterizează negativ, anterior au fost cobndamnați, dar cu regret scopul pedepsei în privința acestora nu a fost atins;

- instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpaților a reținut în sarcina acestora circumstanțe atenuante, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, acordând în așa fel, aceleași situații de drept, dublă valență juridică;

- raționamentul aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei;

- nu pot fi reținute argumentele instanței în sensul aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal, or, circumstanțele reținute în cadrul individualizării pedepsei, cum ar fi, infracțiunea comisă este din categoria celor mai puțin grave, vârsta tânără, recunoașterea vinei prin conștientizarea pericolului faptei comise sunt caracteristice majorității inculpaților;

- în dispozitivul deciziei adoptate instanța de apel nu a indicat articolul din Codul penal în baza căruia inculpaților le-a fost stabilită pedeapsa;

- instanța de apel nu a clarificat obiectiv, în comparație cu prima instanță, corectitudinea stabilirea pedepsei penale inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, adoptând o decizie nemotivată în această latură.

5.2. În motivarea recursului ordinar, avocatul Rotari Mihaela în numele inculpaților Mardici Marin și Vasilicic Denis a menționat că:

- instanța de apel urmare a aprecierii gradului de vinovăție și stabilirii pedepsei prin prisma principiului individualizării pedepsei, a apreciat greșit acele critici care au stat la baza pronunțării deciziei;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. art. 70 alin. (3¹), 79 Cod penal;

- în cazul în care instanța ținând cont de personalitatea infractorului ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

6. Referință asupra recursurilor declarate nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către procuror, Colegiul penal atestă, că acesta invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Lecturând textul recursurilor ordinare declarate de către avocat, Colegiul penal constată că nu sa indicat expres nici unul dintre temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul

cererii de recurs critică decizia instanței de apel, *în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, solicitând menținerea sentinței primei instanței în privința inculpaților.*

Colegiul penal constată din recursurile declarate, că recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, invocând că instanța de apel nu a dat apreciere prevederilor art. 61, 70, 75, 79 Cod penal.

Cu referire la temeiurile indicate de către procuror, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră, că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Deși, în prezenta speță procurorul invocă ca temei de casare, faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, însă în argumentarea recursului acesta nu au indicat clar asupra căror motive esențiale nu s-a expus această instanță, or, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin.

Prin urmare, instanța de recurs constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin au fost aplicate prevederile art. 90/1 alin.(1) Cod penal.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat de către procuror și avocatul Rotari Mihaela prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 70, 75, 79 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților și nu a admis careva erori, stabilind justificat asupra

excluderii prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin și aplicării prevederilor art. 90/1 Cod penal

Cu referire la criticele invocate de recurenți, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată a ales și a aplicat acel tip, și acea mărime a pedepsei pe care argumentat a considerat-o ca fiind cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii penale. Este de menționat că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată este una echitabilă și legală, iar instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, instanța de apel a luat în considerare circumstanțele comiterii infracțiunii, recunoașterea vinei, căință sinceră, faptul că inculpații au o vârstă relativ tânără, învederând și acel fapt că anterior au fost condamnați.

Astfel, în speța dată, se observă că în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin instanța de apel, de fapt, a ținut cont de circumstanțele și împrejurările menționate mai sus și invocate în recursuri, ce le atenuază sau agravează situația acestora la stabilirea pedepsei penale pentru fapta săvârșită.

În asemenea situație, Colegiul penal evidențiază că, instanța de apel a aplicat pedeapsa mai aproape de limita minimă prevăzută de lege. Totodată, instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpaților – care au recunoscut vina integral, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-au căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață a acestora, anterior au fost judecați. Astfel, fiind în prezența unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de apel a dat dovadă de clemență și a stabilit față de inculpații Vasilicic Denis și Mardici Marin, pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia au fost condamnați.

Prin urmare, Colegiul penal consideră argumentată pedeapsa stabilită de către instanța de apel, aceasta fiind în limitele prevăzute de normele legale, menționate mai sus.

Instanța de recurs respinge alegațiile procurorului precum că pedeapsa stabilită inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea acestora, or, instanța de apel just a ajuns la concluzia că pedeapsa stabilită inculpaților este proporțională faptei comise de către aceștia, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, și anume stabilirea unei pedepse cu executarea parțială v-a putea influența asupra convingerii inculpaților de

necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Referitor la criticile avocatului Rotari Mihaela precum că în privința inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, urmează a fi menținută sentința primei instanțe prin care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpaților conform prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art. 90/1 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Cu referire la caz, luând în considerație infracțiunea săvârșită de inculpați și anume care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, în opinia Colegiului, instanța de apel a ajuns la o concluzie întemeiată, de a-i condamna pe Vasilicic Denis și Mardici Marin, pentru fapta comisă, cu executarea parțială a pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal.

Studiind lucrările dosarului, în raport cu concluziile instanței de apel, Colegiul penal consideră că, instanța la adoptarea soluției în partea stabilirii pedepsei inculpaților Vasilicic Denis și Mardici Marin, a luat în considerare toate criteriile de individualizare a pedepsei, justificat aplicând la caz prevederile art. 90¹ Cod penal în privința acestora, reiterând totodată că la emiterea sentinței, prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă, deoarece prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu va putea fi realizat scopul pedepsei penale. Este de menționat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este o categorie aparte de pedeapsă, reprezentând în sine posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel a abordat cu suficientă amplitudine condițiile ce vizează natura infracțiunii, personalitatea inculpatului și faptul dacă scopul pedepsei poate fi atins cu executarea parțială a acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpații Vasilicic Denis și Mardici Marin să execute pedeapsa închisorii, cu executare reală, doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurentului privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Vasilicic Denis și Mardici Marin, or, partea apărării nu au expus care anume prevederi legale au fost eronat aplicate și în ce a constat concret eroarea admisă de către instanța de apel la individualizarea executării pedepsei.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpatului conform prevederilor legale.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or, instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanța internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2021, în cauza penală în privința lui *Vasilic Denis X și Mardici Marin X*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 iulie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana