

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Vlasov Denis și de către avocatul acestuia, Rabei Ilie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Vlasov Denis xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.02.2019 – 19.12.2019;

Instanța de apel: 26.06.2020 – 23.02.2021;

Instanța de recurs: 20.04.2021 – 09.06.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Vlasov Denis xxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.208¹ Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile suportate la instrumentarea cauzei penale date, în sumă de 12600 lei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vlasov Denis în perioada de timp cuprinsă între 30.06.2016 și 08.01.2018, aflându-se la domiciliul său amplasat în xxxxx, precum și în alte locuri neidentificate, utilizând sisteme informatice ce erau conectate la rețeaua internet cu adresa IP:xxxxx, ce i-a fost alocată lui potrivit bazei regionale <http://xxxxx/> de către compania de telecomunicații „xxxxx” SRL, cu adresele

xxxxx, distribuite, potrivit bazei regionale <http://xxxxx/> de către compania de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., intenționat a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „xxxxxt” - 89 de fișiere foto-video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” - „JCSE ”, se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și următoarele fișiere video: xxxxx” și „ xxxxxx”.

Totodată, potrivit procesului verbal de examinare din 11.01.2019, urmare a examinării Anexelor la rapoartele de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4524 din 16.10.2018; nr. 34/12/1-R-4525 din 17.10.2018 și nr.34/12/1-R-3720 din 28.12.2018, potrivit cărora au fost supuse expertizei dispozitivele de stocare a informației ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 24.07.2018, efectuată la domiciliul lui Vlasov Denis, amplasat în xxxxx, care aparțin ultimului, s-au stabilit următoarele circumstanțe: pe dispozitivul de stocare a informației de tip „micro SD”, cu capacitatea indicată de 64 Go, extras din tableta marca „Samsung” de model „xxxxx”, ce aparține și a fost utilizată de către Vlasov Denis, au fost identificate 6 fișiere imagini, ce sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – „JCSE ”, ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscene; pe dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8,5 Go cu nr.117, au fost identificate 45 fișiere imagini și pe dispozitivul optic de stocare a informației de tip BD-R DL, cu capacitatea de 50 Go cu nr.122, au fost identificate 389 fișiere imagini și 38 fișiere video, toate fiind înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” - „JCSE”, ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscene; -pe dispozitivul de stocare a informației de tip HDD „WD” de model „xxxxx” cu S/N: xxxxx, cu capacitatea indicată de 500 Go, extras din laptopul de model „Asus X552M”, ce aparține și a fost utilizat de către Vlasov Denis, au fost identificate 10924 fișiere imagini printre care și fișierele alese aleatoriu cu denumirea de sistem/valoarea MD5: JD94BE3A11C21DC79BE1EB51992B7E6A5; 1F1B30F2FC5C950CEA9410BE3BC32610; A1D3AFF8B4CBA4E8057F96CBC159AFD; F225516BF72D1BEE52C2F44791E794CB; 8DE68479D4578BF93816CC7824909C” și 717 fișiere video, printre care și fișierele alese aleatoriu cu denumirea de sistem/valoarea SHA1: „xxxxxx, ”, toate fiind înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” - „JCSE”, ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate în manieră lascivă sau obscene.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Vlasov Denis xxxxx, a comis pornografie infantilă, adică distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau

alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică, infracțiune prevăzută de art.208¹ din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizare și Cauze Speciale, Maxim Motînga, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Vlasov Denis, în baza art.208¹ din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în suma de 12 600 lei.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, în partea ce ține de aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art.90 Cod penal. Instanța nu a ținut cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art.208¹ Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și a minorilor, iar scopul acestei norme penale constă în prevenirea săvârșirii de către făptuitori a unor eventuale infracțiuni grave și deosebit de grave împotriva minorilor dar și a infracțiunilor privind viața sexuală a acestora.

Totodată, apelantul a invocat că, ținând cont de prevederile art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penală, tableta de marca „Samsung”, de model „SMT311”, care a fost utilizată de către Vlasov Denis la săvârșirea infracțiunii, în vederea încălcării din spațiul Internet a materialului din categoria pornografiei infantile, urma a fi confiscată și predată instituțiilor statului.

De asemenea, a remarcat că, prin confiscarea în proprietatea statului a dispozitivului de stocare a informației de tip HDD „WD” de model „WD5000LPLX” cu S/N: xxxxxx, cu capacitatea indicată de 500 Go, dispozitivelor optice de stocare a informației (CD) nr.122 și nr.117 și a dispozitivului de stocare a informației de tip „micro SD” cu capacitatea indicată pe el de 64 Go, de către instanța de judecată nu s-a dispus, cel puțin, nimicirea informației cu conținut de pornografie infantilă, ce se conținea pe acestea.

La fel, acuzatorul de stat nu a fost de acord cu respingerea cerinței de încasare de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică-științifică nr.34/12/1-R-4813 din 05.09.2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Vlasov Denis recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă cererea procurorului, fiind dispusă încasarea de la Vlasov Denis în beneficiul statului suma de 12 600 lei cheltuieli judiciare.

A fost dispusă confiscarea corpurile delictive, tableta de marca „Samsung”, de model „SM-T311”, în folosul statului.

A fost dispusă nimicirea dispozitivul de stocare a informației de tip HDD „WD” de model „WD5000LPLX” cu S/N:WXF1A35ENZJ2, cu capacitatea indicată de 500 Go, dispozitivele optice de stocare a informației (CD) nr.122 și nr.117 și a dispozitivului de

stocare a informației de tip „micro SD” cu capacitatea indicată pe el de 64 Go, care se păstrează în camera de păstrarea a corpurilor delictive din cadrul a CCCI.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, probele administrate la cauza penală sunt pertinente și utile, coroborează cu întreaga sistemă de probe și demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prevăzută de art.208¹ din Codul penal.

Referitor la numirea pedepsei, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul procurorului, deoarece instanța de fond la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Vlasov Denis nu a indicat suficient motivele aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în privința acestuia, admitând dubla valență a acelorași circumstanței și împrejurări care au fost reținute inițial la aplicarea termenului pedepsei cu închisoare în baza art.208¹ Cod penal, iar ulterior, în baza acelorași circumstanțe a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei lui Vlasov Denis.

În acest context, instanța de apel a specificat că, la caz nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe, care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, iar în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal au fost stabilite: recunoașterea vinovăției și căina sinceră, circumstanțe care au fost luate în considerație la examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, astfel, inculpatul beneficiind de o reducere a pedepsei cu 1/3 din cea prevăzută de lege, astfel acestor circumstanțe nu le pot fi redată dublă valoare juridică și aplicabilitate în suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Ca urmare, instanța de apel a conchis că nu pot fi luate în considerație circumstanțele reținute de către instanța de fond și care au fost puse la baza aplicării prevederilor art.90 Cod penal precum că inculpatul Denis Vlasov s-a căit sincer de cele săvârșite și a recunoscut vina.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, prin prisma art.90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, este o pedeapsă mai severă decât aplicarea art.90 Cod penal, care la fel nu poate fi aplicată, or la alin.(3) al art.90¹ Cod penal, legiuitorul a indicat expres că, acest articol nu este aplicabil în cazul infracțiunilor prevăzute de art.208¹ Cod penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Vlasov Denis, de gravitatea faptei prejudiciabile comise, instanța de apela a conchis că, inculpatul urmează să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la argumentele acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și anume tableta de marca „Samsung”, de model „SM-T311”, de la inculpatul Vlasov Denis, instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. l) din Codul de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective. La caz tableta de marca „Samsung”, de model „SM- T311” a fost utilizată de către Vlasov Denis la săvârșirea infracțiunii și anume în vederea încărcării din spațiul Internet a materialului din categoria pornografiei infantile, totodată în acest sistem informatic au fost depistate 6 fișiere imagini,

ce au fost deținute intenționat de către Vlasov Denis până la 24.07.2018, stabilindu-se că, toate imaginile foto sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” - ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile, din care considerente urmează a fi confiscată în folosul statului.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind nimicirea corpurilor delictive și anume a dispozitivului de stocare a informației de tip HDD „WD” de model „WD5000LPLX” cu S/N:WXF1A35ENZJ2, cu capacitatea indicată de 500 Go, dispozitivelor optice de stocare a informației (CD) nr.122 și nr.117 și a dispozitivului de stocare a informației de tip „micro SD” cu capacitatea indicată pe el de 64 Go, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, „obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite”, iar în cazul dat materialele din categoria pornografiei infantile reprezintă conținut interzis pentru distribuire, deținere și folosire, ceea ce duce la nimicirea acestora.

De asemenea, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiate și argumentele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 12 600 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatului, reiterând că, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.316 din 22.12.2017, a fost exclus art.143 alin.(2) Cod procedură penală, potrivit căruia plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul statului a cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară, din care considerente acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului Vlasov Denis.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Vlasov Denis și avocatul Rabei Ilie acestuia au contestat-o cu recursuri ordinare.

5.1. Inculpatul Vlasov Denis, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.4) și 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări, sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului ordinar inculpatul invocă că i-a fost încălcat dreptul la interpret, deoarece la ședința de judecată din 29.09.2020 nu a beneficiat de interpret, iar la ședința de judecată din 23.02.2021, potrivit procesul-verbal, instanța de apel a omis să prevină interpretul D. Guzun, contra semnătură, asupra răspunderii ce o poartă, în caz de interpretare sau traducere intenționat incorectă conform art.312 din Codul penal și nu a pus în discuție dacă sunt cereri de recuzare față de interpret deși conform art.413 alin.(2) din CPP.

De asemenea, recurentul indică că instanța de apel a agravat pedeapsa inculpatului Vlasov Denis deși a constatat un șir de circumstanțe atenuante, mai mult nu a luat în considerație circumstanța atenuantă “săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave”.

În situația în care instanța de apel a stabilit clar că Vlasov Denis a recunoscut integral vina și s-a căit sincer, soluția de condamnare reală a inculpatului este neîntemeiată.

La fel, recurentul menționează că nu este echitabilă nici soluția instanței de apel privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în raport cu familia inculpatului, fiind inumană și degradantă.

5.2. Avocatul Rabei Ilie solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului ordinar avocatul indică că, instanța de fond corect a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei penale stabilită inculpatului Vlasov Denis ținând cont de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, este încadrat în câmpul muncii, circumstanțe ce au permis instanței de a concluziona că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea inculpatului de societate, deoarece ultimul nu prezintă pericol social, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art.208¹ Cod penal și reduse în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală, iar pentru această categorie de infracțiune, prevederile art.90 Cod penal sunt aplicabile.

De asemenea, recurentul consideră ca fiind neîntemeiată soluția instanței de apel în partea ce ține de confiscarea în folosul statului a corpului delict: tableta de marca „Samsung”, de model „SM-T31 V și admiterea cererii procurorului de a încasa de la Vlasov Denis în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 12 600 lei, menționând că potrivit art.106 CP, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, însă în speță, se constată că acestea au fost utilizate la comiterea infracțiunii, dispozitivele de stocare a informației și nu pot fi considerate ca unelte sau instrumente pentru comiterea infracțiunii toate dispozitivele electronice la care aceste dispozitive puteau conectate.

Totodată, recurentul menționează că instanța de apel urma să-l libereze pe Vlasov Denis de plata cheltuielilor judiciare, or acesta are la întreținere 3 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei și suma dată inevitabil v-a influența calitatea vieții persoanelor aflate la întreținerea acestuia.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Având în vedere că, din cuprinsul recursurilor declarate se reține, că recurenții invocă temeiuri similare de casare a deciziei instanței de apel, Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

Reieșind din conținutul cererilor de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că inculpatul invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.4), 6) și 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Avocatul Rabei Ilie în recursul declarat în numele inculpatului invocă drept temei art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală și critică modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei de către inculpat.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Astfel, cu referire la argumentul inculpatului, precum că ședința de judecată din 29 septembrie 2020, a avut loc în lipsa interpretului, în rezultatul căreia i-a fost încălcat dreptul la interpret, Colegiul penal examinând materialele dosarului constată că, argumentele recurentului nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului în cauză, or reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 septembrie 2020, rezultă că, instanța de apel la faza verificării prezenței părților, din motivul lipsei avocatului inculpatului a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 23 februarie 2021. Altă soluție decât cea adoptată de către instanță nu putea fi adoptată, cu sau fără participarea interpretului.

Ulterior în ședință de judecată din 23 februarie 2021 (f.d.16-17 vol.II), a fost prezent interpretul Guzun Diana, partea apărării precum și inculpatul nu au înaintat careva cereri, demersuri sau obiecții în privința acestuia. Mai mult, nu au fost înaintate careva obiecții nici asupra lipsei menționii în procesul-verbal al ședinței despre nepreîntâmpinatei de răspundere penală a interpretului conform art.312 Cod penal, fapt ce denotă că nu au existat careva suspiciuni asupra calității interpretării și atribuțiilor interpretului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu poate fi reținută alegația recurentului sub aspectul expus, or, se constată că nu a fost motivat și nu au fost redate careva circumstanțe concrete din care ar rezulta încălcarea dreptului inculpatului Vlasov Denis la un proces echitabil prin neasigurarea unui interpret.

Cu referire la criticile avansate în privința modalității de individualizare a pedepsei, precum și cele ce țin de executarea acesteia, Colegiul penal consideră că sunt neîntemeiate și se menționează că, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Totodată, instanța de recurs consideră că, în speță, instanța de apel a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, or nu poate fi neglijat fapta comisă și urmările acțiunilor inculpatului ce atentează la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile.

Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei inculpatului Vlasov Denis, instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, inclusiv de cele enumerate de recurenți în recursuri, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia.

Mai mult, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege, adică din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Astfel, temeiul invocat de recurenți, precum că instanța de apel a ignorat principiul individualizării pedepsei penale și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cauză, nu pot servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, din motiv că circumstanțele invocate de recurenți, precum: recunoașterea vinei, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, au fost luate în considerație de instanță la numirea pedepsei.

Colegiul penal notează că, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. Din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al vinovatului, ci o facultate pentru instanța judecătorească, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Din speța dată, rezultă că instanța de apel a considerat rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, motivându-și soluția adoptată, indicând din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale.

Astfel, Colegiul penal conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind echitabilă, proporțională faptelor săvârșite și individualizată conform prevederilor legale.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care fac referință recurenții și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate și stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Cu referire la criticile avocatului în partea ce ține de confiscarea de la inculpatul Vlasov Denis în folosul statului a corpurilor delictive și anume tableta de marca „Samsung”, de model „SM-T31 V, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct. 1) Codul de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective. La caz acest utilaj electronic a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii și anume pentru încărcarea din spațiul Internet a materialului din categoria pornografiei infantile, totodată în acest sistem informatic au fost depistate 6 fișiere cu imagini, ce au fost deținute intenționat de către Vlasov Denis până la 24.07.2018, stabilindu-se că, toate imaginile foto sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” - ICSE, ca fiind material din categoria pornografiei infantile

În ceea ce privește criticile recurenților în partea dispunerii încasării cheltuielilor judiciare în sumă totală de 12 600 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare din contul inculpatului Vlasov Denis, Colegiul penal menționează că acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, instanța de apel corect a statuat că potrivit modificărilor operate prin Legea nr.316 din 22.12.2017 a fost exclus art.143 alin.(2) Cod procedură penală, care stipula că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, prin urmare cheltuielilor judiciare, ce constituie cheltuieli legate de expertiza judiciară urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că n-a fost constatată prezența în speță a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele nominalizate, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare, impunându-se dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Vlasov Denis și

de către avocatul acestuia, Rabei Ilie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Vlasov Denis xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir