

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecătorii – Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul **Ciobanu Vladimir XXXXX**, în propria cauză penală, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18 decembrie 2020, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea condamnatului privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 decembrie 2018 Ciobanu Vladimir a fost condamnat în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare; în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani; conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020 Ciobanu Vladimir a fost condamnat în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare; în baza art. art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani; cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care împiedică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Totodată, prin decizie a fost dispusă reducerea pedepsei inculpatului cu 233 zile, pentru perioada în care s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

3. Condamnatul Ciobanu Vladimir la 29 iulie 2020 s-a adresat cu cerere privind explicarea neclarităților din sentința judecătorească, invocând că prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, a fost dispusă reducerea pedepsei inculpatului cu 233 zile, pentru perioada în care s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, a considerat că instanța de judecată greșit a calculat zilele care urmau a fi reduse și anume, urma a fi redus termenul executării pedepsei cu 466 zile, pentru deținerea sa în condiții inumane în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

4. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 decembrie 2020 a fost respinsă, ca nefondată, cererea condamnatului Ciobanu Vladimir privind soluționarea chestiunilor apărute în procesul executării pedepsei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a menționat că decizia Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020 nu a fost contestată de către condamnatul Ciobanu Vladimir, devenind astfel irevocabilă.

În șirul de idei redate, instanța de judecată a considerat necesar de a respinge cererea condamnatului, din motiv că în cazul dezacordului cu soluția adoptată pe caz și metoda de calcul a zilelor reduse, Ciobanu Vladimir urma să o conteste cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or, instanța de fond nu este competentă de a verifica legalitatea deciziei adoptate de o instanță ierarhic superioară.

5. Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 decembrie 2020 este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Ciobanu Vladimir, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020 din motiv că greșit au fost calculate zilele care urmau a fi reduse din termenul executării pedepsei, și anume, urma a fi redus termenul cu 466 zile pentru deținerea sa în condiții inumane în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea

atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 469-472 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea încheieri este inadmisibil, deoarece aceasta nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de condamnatul Ciobanu Vladimir, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Ciobanu Vladimir XXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18 decembrie 2020, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie