

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, declarat de către petiționarul Paraschiv Filip,

Termenul examinării cauzei:

1. instanța de fond: 29.01.2020 – 13.07.2020;

2. instanța de apel: 14.09.2020-19.10.2020;

3. instanța de recurs: 26.01.2021-16.06.2021.

a c o n s t a t a t:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 iulie 2020, s-a dispus respingerea plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală de către petiționarul Paraschiv Filip împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana din 10 octombrie 2019, privind refuzul în începerea urmăririi penale, ca fiind neântemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, petiționarul Paraschiv Filip a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii, admiterea plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală și anume anularea ordonanței supuse contestării.

În susținerea cerințelor sale, petiționarul a indicat că circumstanțele expuse în plângere se referă la raporturile juridice privind construcția acoperișului casei de locuit din XXXXX și reparația casei sale din str. XXXXX, cu cet. Romanciuc Petru - relații care s-au soldat cu pricinuirea unei pagube materiale considerabile stabilite prin calcule și rapoartele de expertiză.

Petiționarul a indicat că, pentru a ajunge la concluzia precum că, fapta nu întrunește elementele componenței ale infracțiunii, urma în prim plan ca organul de urmărire penală să fi examinat plângerea, iar procurorul să se expună asupra faptului dacă cauzarea de daune materiale în proporții de 514,3 mii lei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, s-a dispus respingerea ca nefondată a recursului declarat, cu menținerea fără modificări a încheierii.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, organul de urmărire penală în cadrul investigației a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor expuse în sesizare, nefiind constatată bănuială rezonabilă în comiterea de către cel indicat a faptelor prejudiciabile, pronunțând o soluție motivată și argumentată în acest sens.

Subsecvent, a fost apreciat ca fiind nejustificat argumentul invocat de către petiționar precum că dânsul ar fi solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui Romanciuc Petru, pentru faptele infracționale prevăzute de art. 196, art. 186, art. 191 și art. 190 Cod penal, or, conform plângerii deferite justiției s-a adevărit că acesta a invocat doar faptul că ar fi fost înșelat de către Romanciuc Petru, neinvocând faptul că i s-ar fi sustras careva bunuri, sau că ar fi fost delapidate bunurile sale, cu atât mai mult că organul de urmărire penală a investigat faptele invocate de către petiționar inclusiv și sub acest aspect, nefiind însă constatată existența infracțiunilor vizate.

Astfel, instanța de recurs a conchis că, organul de urmărire penală a întreprins întreg spectrul de acțiuni procesuale în vederea examinării cauzei și a dat răspuns la toate întrebările și neclaritățile invocate de către petiționar.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către petiționar, prin care solicită casarea deciziei și admiterea plângerii declarate.

4.1. În motivarea cerințelor sale, autorul cererii de recurs în anulare indică temeuri similare celor invocate în recursul ordinar, criticând încheierea instanței de fond.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data

adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 1., 4. din decizie).

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Paraschiv Filip XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 iulie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan