

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Railean Mihail Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 21.11.2019 – 16.03.2020;
2. Instanța de apel : 17.09.2020 – 15.03.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 26.05.2021 – 16.06.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 16 martie 2020, inculpatul Railean Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa, sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (2) și art. 85 Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate inculpatului Railean Mihail, prin prezenta sentință, cu pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15.03.2017, sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, i s-a stabilit lui Railean Mihail, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Railean Mihail, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la data de 30.09.2019, intenționat a condus automobilul de model „Xxxxx”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, pe traseul R-6 „Chișinău-Orhei-Bălți”, km 42, până la ora

aproximativ 15:10, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind supus verificării, s-a stabilit că la el sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscoapice care denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 0,73 mg/l, ceea ce constituie conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de fond a stabilit că prin acțiunile sale intenționate, Railean Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, individualizată prin, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Gonciar Ion în numele inculpatului Railean Mihail, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Railean Mihail, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal a-i stabilit o pedeapsă non-privativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- inculpatul a recunoscut integral vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În cadrul ședinței de judecată a relatat tot ce cunoaște pe acest caz și a răspuns la întrebări. Sincer se căiește de cele comise și pe viitor nu mai face asemenea fapte;

- inculpatul este singurul întreținător în familie, unica sursă de existență este activitatea sa în calitate de șofer;

- privarea inculpatului de dreptul de a conduce mijlocul de transport ar influența negativ asupra stării materiale a familiei sale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2021, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Gonciar Ion în numele inculpatului Railean Mihail, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Railean Mihail încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Railean Mihail, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale

ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 16 martie 2020 este contestată cu apel de către avocatul Gonciar Ion în numele inculpatului Railean Mihail, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului Railean Mihail, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal a unei pedepse non-privativă de libertate.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Railean Mihail, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a notat că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiune „ușoară”.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Railean Mihail a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

La fel, instanța de apel a reținut că inculpatul Railean Mihail anterior a fost atras la răspundere penală (f.d. 30-31, 53-57, 61-62), la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d. 59), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 64-65).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Railean Mihail, căința sinceră, prezența unui copil minor la întreținere, conlucrarea cu organele de anchetă.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Railean Mihail, conform art. 77 Cod penal, instanța de fond a reținut faptul că, anterior a fost sancționat contravențional pentru contravenții din domeniul circulației rutiere și că anterior a fost condamnat, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare din domeniul transporturilor.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Railean Mihail, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul acestuia.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că, Railean Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 20.07.2016, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități

convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; (f.d. 61-62)

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.07.2016 Railean Mihail a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 61-62).

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.03.2017 Railean Mihail a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, care este definitivă și irevocabilă din 31.03.2017 (f.d. 53-57).

În contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de apel a respins solicitarea de apel a părții apărării de a stabili inculpatului Railean Mihail a unei pedepse non-privativă de libertate, deoarece această măsură de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Reieșind din informația din revendicare (forma 246), inclusiv sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.07.2016 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.03.2017 s-a reținut că, Railean Mihail, fiind anterior condamnat, de 2 ori, pentru infracțiuni similare, a comis din nou, cu intenție o infracțiune similară, de aceea reeducarea acestuia, poate avea loc doar în condițiile izolării de societate.

Instanța de apel a menționat că conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante și agravante, personalitatea inculpatului Railean Mihail, care nu este angajat în câmpul muncii, a manifestat căință sinceră, anterior a fost condamnat de 2 ori, pentru infracțiuni similare, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de fond corect a considerat că, în privința inculpatului Railean Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a reținut că, în temeiul art. 84 alin. (2) și art. 85 Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate inculpatului Railean Mihail, prin sentință (sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni), cu pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15.03.2017, sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, instanța de fond în mod întemeiat a aplicat inculpatului Railean Mihail, pedeapsă definitivă sub

formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În contextul raționamentelor expuse supra, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Railean Mihail instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel declară în termen, recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6), 7) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei atacate, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, din motiv că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului declarat recurentul invocă că:

- decizia recurată este insuficient motivată și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în ceea ce privește soluția că apelul este făcut în termen legal;

- potrivit prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- potrivit prevederilor art.427 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care apelul a fost introdus tardiv;

- recurentul reține că instanța de apel, fiind sesizată cu cerere de apel în data de 31 august 2020 de către avocatul Goncear Ion în numele inculpatului Railean Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 martie 2020 în cauza ultimului numit, nu a verificat faptul dacă calea de atac a fost declanșată de către titular în termenul prevăzut de lege.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temeiuri de drept pct.6) și 7) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevăd, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și apelul a fost introdus tardiv.*

Colegiul penal raportînd temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) Cod de procedură penală invocat de recurent în recurs, cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal constată din recursul declarat, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu faptul că, instanța de apel nu a verificat dacă calea de atac a fost declanșată de către avocatul Gonciar Ion în numele inculpatului în termenul prevăzut de lege.

Întru susținerea poziției sale, instanța de recurs ordinar remarcă prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Cu referire la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, invocat de recurent, Colegiul penal reține că, respectivul argument, nu influențează casarea deciziei atacate, or aceasta nu schimbă situația, dat fiind faptul că, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, a ținut cont de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și a respins ca nefondat apelul avocatului Gonciar Ion în numele inculpatului Railean Mihail, menținând sentința atacată, soluție care la moment nu se contestă cu recurs ordinar de către partea apărării. Astfel, remiterea cauzei la rejudecare după cum solicită procurorul nu ar condiționa schimbarea unei alte soluții, în consecință ar duce la cheltuieli suplimentare, cu încălcarea dreptului inculpatului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 7) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Railean Mihail Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir