

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

judcători – Cobzac Elena, Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului Croitor Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

Croitor Nicolai Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.08.2016 – 23.03.2018;
2. Instanța de apel : 18.05.2018 – 30.05.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 24.05.2021 – 29.06.2021.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 martie 2018, procesul penal intentat în privința lui Croitor Nicolai, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, a fost încetat, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Croitor Nicolai, la 22 iunie 2016, în jurul orelor 19:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în apropierea unei construcții private de pe strada Tineretului, nr. 6, or. Durlești, mun. Chișinău, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, manifestate printr-o încălcare grosolană a ordinii publice, exprimându-se în loc public cu cuvinte necenzurate în prezența lui Chicaroș Vasile și Blanari Elena și având intenția aplicării vătămarilor corporale lui Chicaroș Vasile, la un moment dat, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care l-a lovit pe Chicaroș Vasile în regiunea piciorului drept, pricinuindu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1911/D din 14-20 iulie 2016, o plagă înțepată în treimea distală coapsei drepte, cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca o vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Croitor Nicolai în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Precup Daniel, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Croitor Nicolai să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- inculpatul Croitor Nicolai nu întrunește criteriile stabilite la art. 1 din Legea nr. 210 din 29.07.2016, acesta nu a recunoscut vinovăția, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și respectiv nu s-a căit de fapta ce i se incriminează, iar ulterior s-a eschivat de la instanța de judecată, la 13.02.2017 fiind anunțat în căutare;

- măsuri preventive în privința lui Croitor Nicolai la etapa urmăririi penale nu au fost aplicate, nefiind constatate la acel moment temeieri că învinuitul s-ar ascunde de la organul de urmărire penală sau de instanță, ar exercita presiune asupra martorilor, ar nimici sau deteriora mijloacele de probă sau ar împiedica într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, ar săvârși și alte infracțiuni ori ar cauza dezordine publică;

- la etapa cercetărilor judecătorești, deși s-a constatat că inculpatul Croitor Nicolai la 27.08.2016 a părăsit hotarele țării, prin punctul de trecere al frontierei Cahul-Oancea, instanța de judecată nejustificat a respins demersul procurorului din 13.02.2017 vizând aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - arestarea preventivă, în contumacie, pe un termen de 30 zile;

- instanța de fond a ignorat și prevederile art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, care prevede că încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Precup Daniel, casată sentința integral și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Croitor Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că inculpatul Croitor Nicolai, la 22 iunie 2016, în jurul orelor 19:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în apropierea unei construcții private de pe strada Tineretului, nr. 6, or. Durești, mun. Chișinău, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, manifestate printr-o încălcare grosolană a ordinii publice, exprimându-se în loc public cu cuvinte necenzurate în

prezența lui Chicaroș Vasile și Blanari Elena și având intenția aplicării vătămarilor corporale lui Vasile Chicaroș, la un moment dat, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care l-a lovit pe Chicaroș Vasile în regiunea piciorului drept, pricinuindu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1911/D din 14-20 iulie 2016, o plagă înțepată în treimea distală coapsei drepte, cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate, calificându-se ca o vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Necătând la faptul că, inculpatul Croitor Nicolai vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este constatată prin următoarele mijloace de probă administrate la dosar, după cum urmează: declarațiile părții vătămate Chicaroș Vasile (f.d.12,29, vol. I); declarațiile martorului Chiscul Mihail (f.d. 186, vol. I); declarațiile martorului Blanari Elena (f.d. 14, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 1911/D din 14-20.07.2016 (f.d. 34, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului (cu fototabele) din 22.06.2016 (f.d. 9-10, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului (cu fototabel) din 24.06.2016 (f.d. 22-23, vol. I); procesul-verbal de confruntare dintre Chicaroș Vasile și Croitor Nicolai din 29.07.2016 (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de confruntare dintre Blanari Elena și Croitor Nicolai din 29.07.2016 (f.d. 48, vol. I); procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 22.06.2016 (f.d. 6, vol. I); înștiințarea „902” de la Isac Vasile (tel: 079221573) despre conflictul între vecini în or. Dumbrava, str. Tineretului, 6 (f.d. 7, vol. I); înștiințarea „903” de la medicul Palancean, despre Chicaroș Vasile, 54 ani, str. Hristo 11/2, ap. 90, care la 22.06.2016 ora 20:30 a fost înjunghiat cu cuțitul de către Nicolai, în or. Durlești, str. Tineretului, 6, diagnoza: plagă prin străpungere la coapsa dreaptă (f.d. 8, vol. I); raportul polițistului din cadrul Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție mun. Chișinău, Plucci Vladimir (f.d. 11, vol. I); certificatul de vizită nr. 53987 din 22.06.2016, care atestă că Chicaroș Vasile s-a adresat la 22.06.2016 la medicul de gardă Bajurean, cu diagnoza: plagă înțepată 1/3 distală coapsa dreaptă (f.d. 13, vol.I); raportul ofițerului de investigații al IP Buiucani, Mihail Chișcu, aflat la 22 iunie 2016 în cadrul grupei operative care s-a deplasat la fața locului în urma înștiințării „902” (f.d. 16, vol. I); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 04.07.2016 (f.d. 27, vol. I); copia foii de însoțire nr. 714/94 la fișa de solicitare a asistenței medicale urgentă pe numele Chicaroș Vasile (f.d. 32-33, vol. I).

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în sarcina inculpatului Croitor Nicolai încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.*

Potrivit sentinței, instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Croitor Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, însă în temeiul art. 332 alin. (5), art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală a dispus încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea actului de amnistie, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Instanța de fond a indicat în acest sens că deși inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată, respectiv, nu a solicitat aplicarea amnistiei, instanța de fond a aplicat față de acesta a actului de amnistie, fiind invocate prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 210 din 29.07.2016, potrivit cărora, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 10.

Instanța de apel analizând soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea actului de amnistie, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” în privința inculpatului Croitor Nicolai a constatat că aceasta este neîntemeiată și nu poate fi menținută, or, inculpatul Croitor Nicolai nu cade sub incidența normelor Legii nr. 210 din 29.07.2016.

Instanța de apel a atestat că inculpatul Croitor Nicolai nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, nu și-a exprimat acordul privind încetarea procesului penal, s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, circumstanțe care vin în contradicție cu condițiile obligatorii pentru aplicabilitatea actului de amnistie reglementate de art. 1 raportat la art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016.

Instanța de apel a conchis că inculpatul Croitor Nicolai urmează a fi atras la răspundere penală pentru fapta penală comisă prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală probele administrate de către acuzatorul de stat, a constatat că vinovăția inculpatului Croitor Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal este dovedită integral, deoarece conținutul probelor indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul Croitor Nicolai dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, manifestate printr-o încălcare grosolană a ordinii publice, exprimându-se în loc public cu cuvinte necenzurate în prezența lui Chicaroș Vasile și Blanari Elena, și având intenția aplicării vătămarilor corporale lui Chicaroș Vasile, la un moment dat, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care l-a lovit pe Chicaroș Vasile în regiunea piciorului drept, pricinuindu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.1911/D din 14-20 iulie 2016, o plagă înțepată în treimea distală coapsei drepte, cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător, posibil în timpul și

circumstanțele indicate, calificându-se ca o vătămare ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Declarațiile lui Croitor Nicolai date la faza urmăririi penale în calitate de învinuit, precum că dânsul nu a comis infracțiunea, instanța de apel le-a apreciat ca fiind o metodă de apărare a inculpatului întru evitarea survenirii răspunderii penale, versiunea căruia a fost combătută prin probele administrate la dosar.

Instanța de apel a constatat că acțiunile infracționale ale inculpatului Croitor Nicolai au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a reținut că inculpatul Croitor Nicolai nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată, nu are antecedente penale.

În conformitate cu art. 76 Cod penal în privința inculpatului Croitor Nicolai nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu art. 77 Cod penal în privința inculpatului Croitor Nicolai a fost reținută circumstanța agravantă - aflarea învinuitului în stare de ebrietate.

Așadar, instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Croitor Nicolai nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia că, dânsului i se impută săvârșirea unei infracțiuni grave, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, însă a fost reținută circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, a aplicat inculpatului Croitor Nicolai pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din faptul că inculpatul Croitor Nicolai în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a eschivat de a se prezenta, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, instanța de apel a dispus executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Croitor Nicolai, or, nu a stabilit că este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară, recurs ordinar avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.4), 5), 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul indică următoarele motive:

- judecata a avut loc fără participarea, inculpatului, iar cauza a fost judecată în apel fără citarea legală a inculpatului – temeiuri prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5)

Cod de procedură penală, care prevăd că: „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate”;

- recurentul menționează că instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel a încălcat prevederile art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol;

- s-a constatat faptul că instanța de apel, prin încălcarea normelor de procedură a admis o încălcare gravă a drepturilor recurentului la un proces echitabil, prin faptul neinformării și neatragerii acestuia în procesul penal al Curții de Apel Chișinău. Recurentul susține că, instanța de apel, contrar prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, art. 6 a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, a privat inculpatul de dreptul de a prezenta probe și a dovedi nevinovăția inculpatului, în așa mod fiind comisă și eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii, temeii prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală;

- în cauză, toate probele demonstrează faptul că incidentul care s-a soldat cu înțeparea în piciorul drept a lui Chicaroș V., nu a avut loc în public, dar pe un teren privat, lângă un vagon, conform declarațiilor date de Chicaroș V. în limba de stat (f.d.29, Vol. I) ambii erau la o masă improvizată afară, cine a inițiat conflictul el sau Croitor Nicolai, nu ține minte;

- se constată prematură concluzia instanțelor judecătorești cu privire la prezența elementelor constitutive ale infracțiunii de huliganism în acțiunile lui Croitor Nicolai din modul de derulare a evenimentelor, reiese că inculpatul nu au avut intenția de a atenta la ordinea publică. Locul unde a avut loc conflictul, fiind pe un teritoriu privat, ora târzie, lipsa oamenilor pe stradă, concubina nu este clar unde era pentru că în procesul-verbal de confruntare (f.d. 48, Vol I) aceasta declară că a venit din oraș pe la ora 18:30, Croitor cu Chicaroș deja erau la masă, a băut un pahar de vin cu ei și după s-a dus să î-și caute de treburile casnice, la fel în cadrul confruntării Blănari Elena a declarat că nu a văzut conținutul convorbirilor și nu cunoaște cine a început conflictul;

- a fost încălcat art. 6 paragraful 1 al CEDO, care prevede dreptul la un proces echitabil;

- Croitor Nicolai fiind vorbitor de limba rusă nu a cunoscut despre examinarea cauzei în instanța de fond și apel, a fost reținut în data de 03.03.2021, ulterior i s-a adus la cunoștință decizia instanței de apel din 28.05.2018, pe care așa și nu a înțeles-o până

la urmă pentru că acest act nu a fost tradus, prin urmare recurentul solicită repunerea în termen de declarare a cererii de recurs.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele motive:

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Din actele dosarului, rezultă că partea dispozitivă a hotărîrii motivate a fost pronunțată la 30 mai 2018 în prezența procurorului, avocatului Russu Ivan în numele inculpatului Croitor Nicolai (f.d. 213-215, vol. I), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre termenul de atac al deciziei instanței de apel, comunicînduli-se totodată despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Prin urmare, Colegiul atestă că avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului Croitor Nicolai, a declarat recurs ordinar împotriva hotărîrii instanței de apel la data de 01 aprilie 2021, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei de intrare a Secției documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție (f.d. 5, vol. II).

În prezenta speță, Colegiul penal lărgit constată că, termenul de 30 de zile se calculează începînd cu data de 31 mai 2018, ultima zi fiind data de 02 iulie 2018, pe când recurentul, a depus recurs ordinar, peste 2 ani, la data de 01 aprilie 2021, după expirarea termenului de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar, care este nejustificată.

Prevederile alin. (2) și (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Mai mult, Colegiul penal lărgit notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, nr. 3236/03, Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal lărgit reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Totodată, se reține că acesta cunoscând că în privința sa există dosar penal pe rol urma să se intereseze de soarta acestuia. Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că inculpatul Croitor Nicolai în mod rezonabil urma să se intereseze de soarta cauzei penale în privința sa. Mai mult ca atât că decizia instanței de apel a fost publicată pe portalul web al instanței de apel. Prin urmare, recurentul nu s-a folosit la timp de calea de atac prevăzută de lege.

La fel, instanța de recurs ordinar constată că, recurentul în recursul declarat face trimitere la cauza Vetrenko vs Moldova din 18.05.2010 și articolul 6 din CoEDO, însă nu le raliază la propriile solicitări și pretenții în raport cu decizia atacată, în particular fiind omise desfășurarea acestor raportări prin prisma unui temei de recurs valabil, ceea ce impune Colegiului penal lărgit de a fi în imposibilitate să le rețină ca fiind relevante.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal lărgit, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Balaban Mihail în numele inculpatului Croitor Nicolai, a fost depășit, impunându-se în consecință respingerea ca inadmisibil a recursului, or acesta este declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Balaban Mihail

în numele inculpatului Croitor Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Croitor Nicolai Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion