

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palii Alina în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Motricala Marcel XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 13.03.2020 până la 20.07.2020;

Instanța de apel de la 06.08.2020 până la 09.12.2020;

Instanța de recurs de la 05.04.2021 până la 07.07.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 iulie 2020, inculpatul Motricala Marcel fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 16 ani.

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, executarea pedepsei inculpatului s-a stabilit în penitenciar de tip închis.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Motricala Marcel cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 7 058 lei suportate în urma efectuării expertizelor judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Motricala Marcel a săvârșit infracțiunea de omor intenționat, săvârșit cu deosebită cruzime, adică faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 19 decembrie 2019, în a doua jumătate a zilei, în timp ce se afla în vizită la Iacobenco Stanislav în apartamentul XXXXX, în urma consumului de băuturi alcoolice a început o ceartă cu Iacobenco Stanislav învinuindu-l de comiterea mai multor furturi și în timpul conflictului iscat, reciproc se numeau cu cuvinte obscene și ca rezultat, Motricala Marcel acționând prin intenție directă, privind săvârșirea unui omor intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că Iacobenco Stanislav era în stare de ebrietate alcoolică și în imposibilitate de a se apăra, cu deosebită cruzime un timp îndelungat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care a luat o taburetă cu picioare din metal și locul destinat pentru șezut confecționat din lemn masiv stratificat și cu aceasta i-a aplicat lui Iacobenco Stanislav aproximativ 5 lovituri în regiunea gâtului și capului și de la loviturile primite a căzut la podea, pierzându-și cunoștința, dar peste scurt timp revenindu-și continuând să vorbească cu Bilac Alexandr, care se afla în același apartament. În continuarea acțiunilor infracționale, după 15-20 minute, după loviturile aplicate și menționate mai sus, Motricala Marcel a revenit de la magazin de unde a procurat țigări, i-a dat lui Bilac Alexandr și lui Iacobenco Stanislav câte o țigară și din motiv că Iacobenco Stanislav a pierdut țigara s-a indignat și având intenția directă de a-și duce intenția până la capăt de săvârșire a omorului intenționat, cu deosebită cruzime i-a mai aplicat o lovitură cu locul destinat pentru șezut confecționat din lemn masiv stratificat al taburetului în regiunea capului și de la lovitura primită a căzut la podea cu fața în jos, după care Motricala Marcel i-a mai aplicat lui Iacobenco Stanislav încă câteva lovituri în regiunea corpului, lăsându-l la podea să respire greu, după care a plecat împreună cu Bilac Alexandr, cadavrul căruia fiind depistat la 22 decembrie 2019, ora 10.15.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201910C0813 din 24.01.2020, la examinarea medico-legală a cet.Iacobenco Stanislav s-a depistat un traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu o plagă contuză în regiunea parietală-occipitală pe stânga și supraorbital pe centru, echimoze și a capului și feței în regiunea supraorbital pe dreapta 1/una/; pe nas și la ambii ochi 3/trei/; pe pavilionul urechei drepte 1 /una/; temporal bilateral 2 /două/; în regiunea occipitală 2 /două/; parietal-occipital dreapta 1 /una/; parietal-occipital stânga 1 /una/; parietal-occipital centru 1 /una/; hemoragii în țesuturile moi ale capului în regiunea temporală dreaptă și stângă și mușchii temporali pe dreapta, hematom masiv subdural emisferic dreapta, hemoragie subarahnoidiană ambele emisfere. Leziunile de mai sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (e) contondent (e), sunt periculoase pentru viață și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămarea gravă. Moartea cet.Iacobenco Stanislav a survenit în rezultatul vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață de mai sus menționate. Între cauza decesului și leziunile descrise e o legătură directă de cauzalitate. La examinarea medico-legală a cet.Iacobenco Stanislav s-a mai depistat echimoze pe membrul superior stâng, spate și excoriații față. Leziunile sus menționate au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect (e) contondent (e), se califică ca vătămare neînsemnată și nu sunt în legătură de cauzalitate cu decesul. Conform rezultatelor analizei histologice toate leziunile

enumerare mai au fost cauzate intra vital, la interval scurt unele față de altele, iar în conformitate cu modificările de reactivitate au vechimea de cca.30-40 minute - 1-2 ore.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului Motricala Marcel prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, reluarea cercetării judecătorești și pronunțarea în privința lui Motricala Marcel a unei sentințe de achitare

În motivarea apelului a indicat că probele prezentate de procuror sunt compromise, n-au nici o legătură logică și se contrazic unele pe altele; instanța și-a bazat sentința pe declarațiile martorului Bilac Alexandr, care sunt compromise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de învinuire, mai ales pentru o infracțiune gravă. Ultimul a declarat că suferă de epilepsie, care este o maladie psihică și în ziua respectivă și la momentul săvârșirii infracțiunii a avut un acces de epilepsie, nu a putut spune cu precizie timpul când au ajuns la victimă, a putut spune numai că era întuneric când au ajuns la victimă adică după orele 16, ce s-a petrecut în casa victimei, ține minte, însă cu lux de amănunte numai loviturile aplicate de inculpat; eronat s-a refuzat petrecerea expertizei psihiatrice și în interogarea altor martori, necătând la faptul că procurorului i s-a acord timp pentru prezentarea probelor.

3.1. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel suplimentar avocatul Palii Alina în numele inculpatului Motricala Marcel, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 145 alin. (2) lit. j) la art. 151 alin. (4) Cod penal.

În susținerea celor solicitate, apărătorul a menționat că în cadrul urmăririi penale și expedierii cauzei în judecată lui Motricala Marcel a fost adusă învinuirea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață care au provocat decesul*, însă în ședința de judecată procurorul greșit a schimbat învinuirea inculpatului în sensul agravării calificând-i acțiunile în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

De asemenea, apărarea a subliniat că organul de urmărire penală nu a stabilit niciun martor care cu certitudine ar fi declarat că a văzut când inculpatul l-a omorât pe partea vătămată, dimpotrivă toți martorii au declarat că au văzut cum Motricala Marcel i-a aplicat câteva lovituri cu scaunul în regiunea capului, iar Iacobenco Stanislav nu a decedat ca rezultat a acestor lovituri, iar unii martori declară, că l-au văzut pe Iacobenco Stanislav a doua zi (pe data de 20.12.2019) la magazinul situat lângă casă unde locuia decedatul, aceste neconcordanțe nu au fost înlăturate de către organul de urmărire penală și respectiv instanța de judecată nu a fost în stare să dea o apreciere corectă circumstanțelor noi apărute, deoarece toți participanții la altercație au declarat cu certitudine că Iacobenco Stanislav era în viață și nu avea semne pentru a deceda în urma loviturilor primite la domiciliul său.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020, au fost respinse apelurile declarate de către avocatul Țurcanu Ion și avocatul Paliu Alina în numele inculpatului Motricala Marcel împotriva sentinței ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Motricala Marcel în fapta constatată și reținută de către instanța de fond.

Astfel, în susținerea celor menționate mai sus instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a apreciat următorul cumul de probe care demonstrează fără dubii vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume: *proces-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 22.12.2019, fiind supus cercetării apartamentul nr.XXXXX, unde a fost depistat Iacubenco Stanislav (f.d.8-13, vol.I); -raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1324 din 24.12.2019 (f.d.19-30, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.201910C0813 din 24.01.2020 în privința cadavrului cet.Iacubenco Stanislav (f.d.50-55, vol.I); proces-verbal de audiere a martorului Bilac Alexandru Mihail din 24.12.2019 (f.d.58- 59, vol.I); anexă la proces-verbal de audiere a martorului Bilac Alexandru 2 CD-uri (f.d.60, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.201910P0869 din 26.12.2018 în privința lui Motricala Marcel (f.d.150-151, vol.I); tabel fotografic anexă la proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2020 (f.d.152-155, vol.I); proces-verbal de audiere a specialistului Grecu Laurențiu din 05.03.2020 (f.d.173- 175, vol.I); proces-verbal de interogare a martorului Bilac Alexandr din 18.03.2020 (f.d.215-217, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-577 din 03.04.2020 a unui telefon mobil „iPhone” de model „A1778” ridicat în urma reținerii cet.Motricala Marcel (f.d.13-15, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului Țurcanu Silvia din 18.05.2020 (f.d.19- 20, f.d.64 vol.II); proces-verbal de interogare a martorului Laie Octavian din 18.05.2020 (f.d.21-22, f.d.53, vol.II); proces-verbal de interogare a expertului Laurențiu Grecu din 25.05.2020 (f.d.34- 35, f.d.65, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului Bilac Alexandru din 11.06.2020 (f.d. 215- 217, vol. I, f.d.52, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului Stanciuc Valentin din 11.06.2020 (f.d.54-55, vol.II); proces-verbal de interogare a inculpatului Motricala Marcel din 16.06.2020 (f.d.66-68, vol.II); proces-verbal de interogare a martorului Suhaci Serghei din 24.06.2020 (f.d.88-89, vol.II).*

Instanța de apel a respins alegațiile apărării precum că instanța de fond nu a făcut o analiză obiectivă a probelor pe care le-a enumerat în sentință și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și că totalitatea probelor cercetate în instanță nu au dovedit că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, astfel greșit a fost condamnat și urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată, or, aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind

combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Motricala Marcel în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat de avocatul Țurcanu Ion, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Motricala Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a susținut poziția instanței de fond care just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională constatată și reținută în sarcina inculpatului.

De asemenea, instanța de apel a conchis că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apel de avocatul Țurcanu Ion referitor la faptul că sentința contestată este bazată pe presupuneri, că instanța de judecată nu a făcut o analiză obiectivă a probelor și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar ca urmare Motricala Marcel a fost greșit condamnat.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect, instanța de apel a subliniat că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Motricala Marcel, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de fond, ulterior verificate suplimentar și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Verificând probele anexate la materialele cauzei penale în ansamblu, instanța de apel a constatat că vina inculpatului Motricala Marcel în comiterea infracțiunii de omor intenționat săvârșit cu o deosebită cruzime se dovedește incontestabil.

Astfel, potrivit informației privind primirea apelului telefonic prin intermediul „112” la IP Bălți din 22.12.2019, Borovicov Vadim a informat organele de poliție că pe XXXXX l-a depistat pe prietenul său Iacubenco Stanislav bătut (f.d.7, vol.I).

Potrivit declarațiilor date de martorul Bilac Alexandr în cadrul urmăririi penale, declarații pe care le-a susținut fiind audiat în instanța de fond, reiese că la Iacubenco Stanislav a mers împreună cu Motricala Marcel. Toți trei au consumat alcool. După ce el simțindu-se rău s-a așezat în fotoliu și-a pierdut cunoștința. Suferă de tumoare la

creier. S-a trezit de la conflictul între Iacubenco Stanislav și Motricala Marcel, care făceau gălăgie și se băteau. Motricala Marcel îl lovea pe Iacubenco Stanislav cu scaunul în cap. Motricala Marcel l-a lovit de 4-5 ori pe Iacubenco Stanislav. L-a rugat pe inculpat să nu-l mai lovească pe Iacubenco Stanislav. De la loviturile primite, Iacubenco Stanislav stătea pe pat, apoi s-a așezat în fotoliu. Motricala Marcel a plecat la magazin după țigări și în decurs de zece minute a revenit, le-a dat câte o țigară. Iacubenco Stanislav a scăpat țigara și din acest motiv Motricala Marcel l-a mai lovit pe el cu piciorul în spate. Ulterior el împreună cu inculpatul au ieșit din apartament, Iacubenco Stanislav a rămas acasă. Inculpatul l-a ajutat să ajungă acasă. A observat ca inculpatul avea pe exteriorul pumnilor vătămări și presupune că acestea au apărut de la loviturile care i-a aplicat victimei. Inculpatul când a revenit de la magazin cu țigările, a lovit victima cu piciorul în spate și cu o bucată de lemn, era un picior de la scaun sau de la masa, cu acest lemn inculpatul l-a lovit pe victimă în regiunea corpului (f.d. 215- 217, vol. I, f.d.52, vol.II).

Din declarațiile martorului martorului Laie Octavian din 18.05.2020 reiese, că în decembrie 2019 data exactă nu și-o amintește, ora amiezii, s-a întâlnit cu inculpat lângă blocul său din str. T. Vladimirescu, 35. Au discutat, și inculpatul l-a rugat să-l servească cu o bere. De la magazinul din preajmă a procurat două sticle de bere. Au mers pe scaun în fața blocului și au consumat berea. După ce au servit berea, s-a ridicat la el în apartament. Unde a plecat inculpatul nu cunoaște. După o oră jumate, inculpatul a venit la el, l-a rugat să-i împrumute 30 de lei și să-i cumpere un pachet de țigări. Împreună au coborât la magazin unde el i-a cumpărat un pachet de țigări și la fel inculpatul l-a rugat să-l servească cu o bere. A procurat și lângă magazin au servit berea. În timp ce discutau, a observat la inculpat o zgârietură la mână. L-a întrebat ce s-a întâmplat la care inculpatul i-a răspuns că: „a lovit un (nerp)” adică într-o persoană vulnerabilă. A crezut că glumește. Peste trei - patru zile după întâlnirea cu inculpatul, fiind în vizită la verișorul său Grosu Dorin care e polițist, pe acesta l-a telefonat și i-a spus că pe sectorul său a fost depistat un cadavru. L-a întrebat pe ce stradă, verișorul i-a spus că în apropiere unde locuiește el. I-a povestit lui Dorin despre întâlnirea sa cu inculpatul și i-a spus despre vătămarea de la mână inculpatului, despre faptul că a lovit un (nerp) (f.d.21-22, f.d.53, vol.II).

La fel, reieșind din raportul de expertiză judiciară nr.201910C0813 din 24.01.2020 în privința cadavrului cet.Iacubenco Stanislav (f.d.50-55, vol.I)) și din procesul-verbal de interogare a expertului Laurențiu Grecu din 25.05.2020 rezultă că la data de 23.12.2019 s-a efectuat autopsia medico-legală a cadavrului Iacubenco Stanislav. Decesul cet.Iacubenco Stanislav a survenit cu aproximativ trei-patru zile până la momentul examinării în morga medico-legală, cu trei patru zile până la data de 23.12.2019 - data examinării cadavrului în morgă (f.d.34-35, f.d.65, vol.II).

Totodată, instanța de apel a respins ca fiind nefondate afirmațiile invocate de avocați referitor la faptul, că martorul Bilac Alexandr suferă de o maladie și declarațiile acestuia provoacă dubii, dat fiind faptul că martorul a declarat cu lux de amănunte toate acțiunile inculpatului Motricala Marcel față de partea vătămată Iacubenco Stanislav, totodată indicând că atunci când are crize în legătură cu maladie, nu poate reacționa, dar înțelege și vede tot ce se petrece în preajma sa, indicând direct că anume inculpatul Motricala Marcel l-a maltratat partea vătămată Iacubenco Stanislav cu pumnii și cu un scaun și părți din scaun.

În această ordine de idei instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile martorilor audiați pe cauză, iar împrejurările relatate de ultimii și-au găsit confirmare prin restul probelor administrate și puse la baza sentinței de condamnare.

Referitor la alegațiile invocate de avocatul Palii Alina și Bosîi Ion în ce privește faptul, că nu sunt probe care ar confirma prezența componentei de infracțiune prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, instanța de apel a reținut că în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Motricala Marcel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal cu intenție directă, cu o deosebită cruzime în rezultatul căruia a survenit decesul părții vătămate Iacubenco Stanislav.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin aplicarea a mai multor lovituri aplicate de către inculpatul Motricala Marcel cu pumnii și cu un scaun cu picioare din metal în regiunea gâtului și a capului - organul cel mai important vital, înfrângându-i orice rezistență, circumstanțe care reflectă cruzimea deosebită cu care a acționat inculpatul Motricala Marcel față de partea vătămată Iacubenco Stanislav și existența intenției la cauzarea morții, urmările prejudiciabile s-au exprimat în vătămarea gravă a integrității corporale și au dus la decesul părții vătămate, fiind prezentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, argumentul invocat de către avocatul Palii Alina privind faptul că conflictul între inculpat și partea vătămată a apărut spontan, iar inculpatul nu a avut intenția de a-l omorî partea vătămată este neîntemeiat.

Inculpatul Motricala Marcel aflându-se în vizită la partea vătămată Iacubenco Stanislav i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și a gâtului, după care a luat taburetul cu picioare de metal și locul destinat pentru șezut

confeționat din lemn masiv stratificat și cu aceasta i-a aplicat lui Iacubenco Stanislav aproximativ 5 lovituri în regiunea gâtului și capului și de la loviturile primite Iacubenco Stanislav a căzut la podea, după care și-a revenit și a continuat să vorbească cu Bilac Alexandr, apoi Motricala Marcel a plecat la magazin după țigări și după 15-20 minute a reveni și i-a dat lui Bilac Alexandru și Iacubenco Stanislav câte o țigară, iar din motiv că Iacubenco Stanislav a pierdut-o, având aceeași intenție de a duce până la capăt omorul cu o deosebită cruzime a victimei, i-a mai aplicat lui Iacubenco Stanislav o lovitură cu partea destinată pentru șezut a taburetului în regiunea capului părții vătămate, de la care a căzut la podea, după care inculpatul i-a mai aplicat încă câteva lovituri în regiunea corpului, lăsându-l la podea să respire greu, după care a plecat.

În acest aspect, instanța de apel a reținut declarațiile martorului Stanciuc Valentin, care a declarat că la 19.12.2019, ora 21.00, la Iacubenco Stanislav ușa nu era încuiată, a intrat în apartament, lumina era deconectată și a luminat cu lanterna. În camera a doua, lângă ușă l-a observat pe Iacubenco Stanislav care se afla într-o baltă de sânge. Stanislav se afla cu fața în jos, fără semne de viață.

La fel, din concluzia din raportul de expertiză judiciară, dar și din declarațiile expertului Laurențiu Grecu rezultă cu certitudine, că decesul cet.Iacubenco Stanislav a survenit cu aproximativ trei-patru zile până la momentul examinării în morga medico-legală din data de 23.12.2019.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat că în speță s-a constatat cu certitudine comiterea de către inculpatul Motricala Marcel a infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - omorul intenționat săvârșit cu o deosebită cruzime și nu a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentul apelantului privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 151 alin. (4) Cod penal din considerentul, că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Motricala Marcel în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, deoarece prezența intenției s-a dovedit prin comportamentul și acțiunile întreprinse de făptuitor, care fiind conștient de caracterul periculos al faptei și urmările care pot surveni, intenționat i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiuni vitale ale corpului, în urma cărora partea vătămată a decedat.

Astfel, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal. Or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpat, iar nerecunoașterea de către el a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii și pedepsei penale pentru fapta comisă.

Cu privire la agravantele „premeditate” și „deosebita cruzime”, instanța de apel a subliniat prezența unui interval de timp din momentul apariției intenției de omor, până la realizarea lui, timp în care făptuitorul a aplicat victimei cu intensitate lovituri cu pumnii și un obiect în regiunea organelor vital importante, provocându-i multiple vătămări corporale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale îi cauzează suferințe deosebite, astfel realizându-și intenția de omor a acestuia.

Potrivit doctrinei penale pentru calificarea acțiunilor drept omor comis cu premeditate, este necesar ca făptuitorul să conștientizeze nu doar acțiunile pe care trebuie să le întreprindă, dar și rezultatul final al acestora. În cazul din speță, apariția intenției de răzbunare cu victima a apărut la inculpat în timpul certii în locuință, unde conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și urmările ce pot surveni, i-a aplicat acestui multiple lovituri, provocându-i diverse vătămări corporale din categoria celor grave, care având caracter vital au cauzat decesul victimei. Cât privește cea de-a doua agravantă „deosebita cruzime”, ea a fost realizată prin suferințele deosebite suportate de victimă până la deces ca rezultat al primirii multiplilor vătămări corporale în organul vital - cap.

În opinia instanței de apel, probele la care a făcut referire apărarea, în susținerea apelului declarat, nu combat circumstanțele stabilite prin probele prezentate de procuror în susținerea acuzării.

În contextul dat, instanța de apel a conchis că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Palii Alina în numele inculpatului prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Motricală Marcel să fie condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și stabilirea unei pedepse minime.

În susținerea celor solicitate, recurenta indică dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de fond, mai mult subliniază că sentința de condamnare în privința inculpatului este bazată doar pe presupuneri.

De asemenea, apărătoare indică alegații similare cu cele invocate în cererea de apel referitor la recalificarea acțiunilor inculpatei de la 151 alin. (4) Cod penal la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul

penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se reține că recurenta invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În esență, criticele recurente se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului și eronat a menținut sentința prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Astfel, Colegiul penale reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel dispunând menținerea sentinței, corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurente precum că, instanțele de fond la adoptarea hotărârii de condamnare a inculpatului s-au bazat în exclusivitate pe probele părții acuzării, care nu coroborează cu celelalte probe și sunt contradictorii, deoarece acesta reprezintă poziția subiectivă a părții apărării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penal, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

De asemenea, Colegiul penal susține poziția instanței de apel care a dat un răspuns clar argumentelor invocate de către apărarea în cererea de apel și care sunt similare celor din cererea de recurs ordinar (a se vedea pct. 4.1. din prezenta decizie).

În aceste circumstanțe, nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către partea apărării nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palii Alina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului *Motricala Marcel XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iulie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan