

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcanu Vitalie în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Pelin Sergiu XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 10.01.2018 până la 25.02.2019;

Instanța de apel de la 10.04.2019 până la 08.12.2020;

Instanța de recurs de la 18.02.2021 până la 07.07.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 25 februarie 2019, Pelin Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că de către organul de urmărire penală, Pelin Sergiu a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, fiind obligat prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 03 octombrie 2014 de a restitui în beneficiul SRL „Capital Leasing” datoria în sumă de 3 288,75 euro, hotărâre devenită definitivă și irevocabilă, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, inclusiv și prin întocmirea procesului contravențional din 04.07.2017 în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional pentru neexecutarea hotărârii, cunoscând despre hotărârile instanțelor de judecată, intenționat, s-a eschivat și nu a întreprins careva acțiuni de executare a acestora, încălcând astfel expres dispozițiile art. 120 din Constituția Republicii Moldova. Or, după aplicarea sancțiunii pentru contravenție, adică după 04 iulie 2018, Pelin Sergiu având venituri oficiale, ignorând cerințele legale, intenționat se eschivează de la executarea hotărârii instanței de judecată din 03 octombrie 2014, astfel încât la data de 27 decembrie 2017 (pornirea urmăririi penale), datoria care urmează a fi achitată de Pelin Sergiu în beneficiul SRL „Capital Leasing” constituie suma totală de 3 288,75 euro.

Prima instanță a reținut că, pe baza stării de fapt expuse în actul de învinuire, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Pelin Sergiu în baza art.

320 alin. (1) Cod penal - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: de a-l recunoaște culpabil pe Pelin Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Procurorul a indicat că dezacordul cu aprecierea probelor dată de către instanța de fond, or, după aplicarea sancțiunii contravenționale, adică după 04.07.2017, Pelin Sergiu având venituri oficiale, fapt dovedit de către partea acuzării în cadrul judecării cauzei, nu a executat hotărârea instanței, ignorând cerințele legale, intenționat se eschivează de la executarea hotărârii instanței din 03.10.2014, încât la data pornirii urmăririi penale la 27.12.2017, datoria acumulată formând suma de 3 288,75 euro.

În susținerea celor enunțate, procurorul a făcut trimitere la următoarele probe:
- informația Serviciului Fiscal de Stat din 30.10.2018, informația Serviciului de evidență a transportului.

Astfel, procurorul a menționat că, adoptarea de către instanță a soluției de achitare a lui Pelin Sergiu este o interpretare greșită a normei de incriminare statuate la art. 320 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță după cum urmează:

Pelin Sergiu XXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Pelin Sergiu XXXXX privitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, cu liberarea persoanei de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că, instanța de fond la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod de procedură penală.

Concluzia instanței de fond de achitare a inculpatului Pelin Sergiu de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a apreciat-o drept eronată, bazată pe o apreciere neobiectivă a probelor prezentate instanței, greșit concluzionând în privința achitării pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Pelin Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin următoarele probe administrate, prezentate de acuzare, cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel: demersul executorului judecătoresc Romah Oleg din 28.09.2017 (f.d.10); titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Drochia nr.2-1334/14 (f.d.11); încheiere executorului judecătoresc Romah Oleg, din 27 noiembrie 2014 (f.d.15); informație din data de 04.09.2017 eliberată de executorul judecătoresc Romah Oleg (f.d.17); copia avizului de recepție (f.d.18); informație din data de 03.04.2017 eliberată de executorul judecătoresc Romah Oleg (f.d.20); încheiere din 27.11.2014 de asigurare a executării (f.d.38); hotărârea Judecătorei Bălți din 04.07.2017 (f.d.39-40); titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Drochia nr.2-1334/14 (f.d.41); titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Drochia nr.2-1333/14 (f.d.42); hotărârea Judecătorei Drochia din 03.10.2014 (f.d.44); declarațiile martorului Romah Oleg (f.d.88-90); revendicare eliberată pe numele cet.Pelin Sergiu, potrivit căreia nu a avut încălcări a legii penale (f.d.45).

Prin urmare, în urma cercetării judecătorești, instanța de apel a ajuns la concluzia că probele cercetate în instanța de apel formează probatoriul ce dovedește vinovăția inculpatului Pelin Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat după cum urmează:

Pelin Sergiu XXXXX, fiind obligat prin hotărârea Judecătorei Drochia din 03.10.2014 de a restitui în beneficiul SRL "Capital Leasing" datoria în sumă de 3 288,75 euro, hotărâre devenită definitivă și irevocabilă, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, inclusiv și, prin întocmirea procesului contravențional din 04.07.2017 în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional pentru neexecutarea hotărârii, cunoscând despre hotărârile instanțelor de judecată, intenționat, s-a eschivat și nu a întreprins careva acțiuni de executare a acestora, încălcând astfel expres dispozițiile art. 120 din Constituția Republicii Moldova. Or, după aplicarea sancțiunii pentru contravenție, adică după 04.07.2017, Pelin Sergiu XXXXX, având venituri oficiale, ignorând cerințele legale, intenționat se eschivează de la executarea hotărârii instanței de judecată din 03.10.2014, astfel încât la data de 27.12.2017 (pornirea urmăririi penale), datoria care urmează a fi achitată de Pelin Sergiu în beneficiul SRL „Capital Leasing” constituie suma totală de 3 288,75 euro.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Pelin Sergiu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

Cu referire la componența infracțiunii prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal, incriminată lui Pelin Sergiu, instanța de apel a subliniat că fapta inculpatului Pelin Sergiu de eschivare de la executarea hotărârii emisă de Judecătoria Drochia la 03.10.2014, prin care a fost obligat de a restitui în beneficiul SRL „Capital Leasing” datoria în sumă totală de 3 288,75 euro, a fost dovedită în baza declarațiilor martorului Romah Oleg depuse în fața primei instanțe, susținute și completate prin declarațiile date în apel. Martorul a menționat că, Pelin Sergiu figurează ca debitor și în privința acestuia a fost pornită în baza art. 320 alin. (1) Cod penal pe faptul că, de la inculpat în baza titlului executoriu, de la Pelin Sergiu a fost încasată suma de 3 088 euro și 75 cenți și suma de 1 875 lei. În baza titlului executoriu a fost pornită procedura de executare. Iar debitorului i-a fost acordat termen pentru executarea benevolă a titlului executoriu. În termenul stabilit debitorul nu a executat titlul executoriu și pentru neachitarea la timp a datoriei a fost atras la răspundere contravențională fiind sancționat cu amenda contravențională, ulterior creditorul a solicitat atragerea la răspundere penală.

Consecvent celor declarate în prima instanță, în fața instanței de apel martorul Romah Oleg a declarat că din data de 04.07.2017, Pelin Sergiu nu a efectuat careva achitări prin intermediul executorului judecătoresc. Pentru a verifica dacă Pelin Sergiu are posibilitatea să achite creditul, a verificat în baza de date Acces, al direcției de înmatriculare a automobilelor, unde a constatat că deține un autoturism.

Astfel, instanța de apel a apreciat declarațiile martorului Romah Oleg ca fiind veridice, constituind o probă pertinentă și concludentă întru confirmarea temeiniciei acuzațiilor imputate inculpatului Pelin Sergiu. Declarațiile martorului nominalizat coroborează cu ansamblul probelor prezentate de acuzare în susținerea învinuirii.

În vederea probării laturii obiective a infracțiunii imputate lui Pelin Sergiu în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut că în baza titlului executoriu (f.d.11), emis în baza hotărârii Judecătoriei Drochia din 03.10.2014 (f.d.44), este dovedit faptul existenței în sarcina lui Pelin Sergiu a unei datorii în mărime de 3 288,75 lei față de SRL „Capital Leasing”, la stingerea căreia a fost obligat în baza unei hotărâri judecătorești

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.07.2017 (f.d.39-40), anexată la materialele cauzei penale deduse judecății, se probează că în cazul lui Pelin Sergiu este însușită condiția atragerii anterioare la răspundere contravențională a aceluiași subiect și aplicarea în privința lui a sancțiunii contravenționale pentru eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată. Potrivit probei în cauză s-a constatat că Pelin Sergiu a fost sancționat cu amendă contravențională în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional intentat pentru faptul că Pelin Sergiu în

perioada mai 2015 - 11.04.2017 intenționat n-a executat hotărârea Judecătorei Drochia din 03.10.2014.

Subsecvent, instanța de apel a subliniat că a fost dovedit cu certitudine că Pelin Sergiu, fără motive temeinice, având în continuare intenția de a se eschiva de la executarea hotărârii Judecătorei Drochia nu a întreprins acțiuni în vederea achitării datoriei chiar și după ce a fost sancționat contravențional pentru omiterea îndeplinirii obligației de executare a hotărârii în cauză.

Raționamentul enunțat se învederează prin prisma conținutului probator a informației din 04.09.2017 (f.d.17) expediată de către executorul judecătoresc în adresa lui Pelin Sergiu. Conform acesteia s-a stabilit că, ulterior emiterii hotărârii Judecătorei Bălți din 04.07.2017 de atragere la răspundere contravențională în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional lui Pelin Sergiu, executorul judecătoresc Oleg Romah a adus la cunoștința debitorului Pelin Sergiu despre necesitatea stringentă a stingerii datoriei în termen de până la 12.09.2017, sub riscul atragerii la răspundere penală în caz de neconformare. În pofida avertismentului dat, Pelin Sergiu nu a manifestat diligență întru achitarea datoriei, or, la materialele cauzei penale deferite instanței nu sunt anexate probe ce ar dovedi contrariul și nici partea apărării nu a prezentat suplimentar înscrisuri menite să-și confirme antiteza în raport cu învinuirea.

Instanța de apel a apreciat că perioada de timp, scursă după pronunțarea hotărârii Judecătorei Bălți din 04.07.2017 și până la pornirea urmăririi penale în privința lui Pelin Sergiu la data de 27.12.2017, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, a constituit un termen real în care Pelin Sergiu putea să execute hotărârea Judecătorei Drochia din 03.10.2014.

Respectiv, concluzia instanței de fond precum că urmărirea penală urma a fi pornită ulterior celei contravenționale împotriva lui Pelin Sergiu, numai după stabilirea unui nou termen de executare a documentului executoriu, instanța de apel a catalogat-o ca fiind nefondată.

Din conținutul acuzației faptice imputate lui Pelin Sergiu în baza actului de învinuire este vădită perioada în care Pelin Sergiu a manifestat conduita incriminată în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, fiind independentă în raport cu cea pentru care a fost sancționat contravențional.

Ansamblul materialelor cauzei penale deferite judecății conține probatoriu suficient care dovedește neexecutarea de către Pelin Sergiu a hotărârii Judecătorei Drochia din 03.10.2014. Dacă o infracțiune săvârșită prin acțiune este dovedită prin probe care demonstrează fapta ilicită comisivă, atunci o infracțiune săvârșită prin inacțiune este dovedită în baza probelor care certifică existența unei obligații legale neexecutate în timp, apreciate în cumul cu starea de lipsă a probelor ce dovedesc contrariul.

Revenind asupra celor statuate, instanța de apel a menționat că obligația legală de achitare a datoriei în sumă de 3 288,75 euro în beneficiul SRL „Capital Leasing”, pusă în sarcina lui Pelin Sergiu în baza hotărârii Judecătorei Drochia din 03.10.2014, este dovedită. Totodată, după cum este relevat, s-a dovedit faptul neexecutării acestei hotărâri, chiar și după sancționarea contravențională a lui Pelin Sergiu în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, la data de 04.07.2017.

De asemenea, instanța de apel a indicat că adresarea executorului judecătoresc Romah Oleg către Pelin Sergiu cu informația din 04.09.2017 (f.d.17), prin care i-a comunicat despre scadența obligației de plată la 12.09.2017, a fost întreprinsă ca urmare a parvenirii în adresa executorului a cererii din partea creditorului SRL „Capital Leasing” prin care a solicitat expres atragerea la răspundere a debitorului Pelin Sergiu. În atare împrejurări, adresarea executorului judecătoresc Romah Oleg cu demers către procuratură, în vederea atragerii la răspundere penală a lui Pelin Sergiu în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, nu a constituit o acțiune neîntemeiată.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate se confirmă însăși prin declarațiile inculpatului Pelin Sergiu, date în instanța de apel „(...) *La executorul judecătoresc nu a efectuat careva achitări. Nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, deoarece a considerat că SRL „Capital Leasing” duce careva evidență. Amenda contravențională a achitat-o în aceeași zi. La momentul actual este fondator al SRL „Eserg express” și fondator al companiei SRL „Gabriluș”. Automobilul de model Mercedes l-a obținut în proprietate după ce a fost sancționat contravențional.*”

Concluzia instanței de fond precum că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare forțată a hotărârii judecătorești, instanța de apel a respins-o ca nefondată, or, nu constituie temei de a considera că neexecutarea hotărârii de către Pelin Sergiu nu cuprinde intenția la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a susținut că inacțiunea inculpatului Pelin Sergiu, în condițiile în care executarea hotărârii Judecătorei Drochia din 03.10.2014 era vădit posibilă, denotă inevitabil că acesta în mod conștient s-a abținut de la îndeplinirea actului ordonat printr-o obligație legală și a dorit manifestarea unei atare conduite pasive.

Totodată, instanța de apel a remarcat că executorul judecătoresc Romah Oleg, preventiv, l-a înștiințat pe Pelin Sergiu despre transmiterea materialelor la procuratură, pentru pornirea unei anchete penale pe faptul neexecutării hotărârii, cazul în care până la data de 12.09.2017 nu-și va onora obligația de plată a datoriei în sumă de 3 288,75 euro în beneficiul SRL „Capital Leasing”. Ulterior, aducerii la cunoștință a acestei informații, Pelin Sergiu nici nu s-a adresat executorului

judecătoresc cu solicitarea de a amâna obligația de plată pentru o altă dată. Atare realitate a faptelor denotă atitudinea cinică a inculpatului față de actul jurisdicțional.

Subiectul infracțiunii pentru fapta de la alineatul (1) este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, sancționată contravențional, circumstanțe care în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, fapta inculpatului Pelin Sergiu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de apel a indicat că sancțiunea normei penale de incriminare a faptei săvârșite de Pelin Sergiu, în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele pedepse: amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau închisoare de până la 2 ani. Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de Pelin Sergiu face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin prisma dispozițiilor art. 29 alin.(2) Cod penal, ținând cont de faptul că infracțiunea imputată lui Pelin Sergiu a fost săvârșită prin inacțiune, instanța de apel a statuat că momentul săvârșirii acesteia este 04.07.2017, adică data rămânerii definitive prin neatacare a hotărârii Judecătorei Bălți, prin care Pelin Sergiu a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Sintetizând cele enunțate, instanța de apel a stabilit că termenul prescripției tragerii la răspundere penală a lui Pelin Sergiu a expirat la data de 04.07.2019.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Țurcanu Vitalie în numele inculpatului prin care solicită casarea deciziei pronunțate de către instanța de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În susținerea celor solicitate, recurentul menționează că decizie instanței de apel este una nefondată contrară hotărârii Curții Constituționale care prin decizia nr. 13 din 11.06.2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 320 Cod penal a concluzionat că, urmărirea penală urmează a fi pornită ulterior celei contravenționale împotriva debitorului, numai după stabilirea unui nou termen de executare.

Astfel, recurentul indică că este cert că executorul judecătoresc nu a întreprins toate acțiunile legale ce asigură executarea silită, iar după sancționarea contravenționale lui Pelin Sergiu nu i-a fost stabilit un nou termen de executare, în acest sens decizia instanței de apel urmează a fi casată ca fiind nefondată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și ținând cont de cele expuse în referință de către procuror, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat reiese că apărătorul invocă temei pentru declararea recursului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, ea cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod

de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 320 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs respinge afirmațiile recurentului, precum că inculpatul nu se face vinovat de cele imputate, deoarece instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Totodată, Colegiul penal reține că, eroarea gravă de fapt trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală, și anume, stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, dar trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

La acest capitol se remarcă că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (*persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea*).

Astfel, argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, cu referire la alegațiile apărătorului, Colegiul penal invocă susținerile Curții Constituționale în hotărârea nr. 13 din 11 iunie 2013, care a menționat că în cazul în care debitorul s-a obstinat să nu execute hotărârea judecătorească definitivă executorie după prima sa sancționare contravențională, cea de a doua sancționare penală se întemeiază pe refuzul său repetat, însă totuși distinct, de a se conforma legii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă jurisprudența Curții de la Strasbourg care în cauza *Smolickis vs Letonia* a constatat că prin sancționarea conform prevederilor art. 318 Cod contravențional și a doua conform prevederilor art. 320 Cod penal, se referă la perioade distincte, în care nu există suprapunere, chiar dacă inerția persoanei sancționate față de executarea hotărârii judecătorești era aceeași înainte, pe parcursul și între cele două perioade.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală și este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză.

Argumentele invocate de către recurent nu au suport probatoriu, contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcanu Vitalie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului *Pelin Sergiu XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iulie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan