

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 13 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 declarat de inculpata

Pîsla Oxana Vasile, născută la 11.10.1978, originară din s. Andreevca, reg. Odesa, Ucraina, domiciliată în s. Tudora, r-ul Ștefan-Vodă. Anterior condamnată.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 12.06.2012 pînă la 13.09.2012;

Instanța de apel de la 29.01.2013 pînă la 28.02.2013;

Instanța de recurs de la 16.04.13 pînă la 29.05.13.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni din 13 septembrie 2012, Pîsla O. a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) CP la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 11 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții care sunt legate de transportul persoanelor fizice peste hotarele RM pe un termen de 5 ani.

2. În fapt, instanța de fond a reținut, că Pîsla O., în grup de mai multe persoane, în perioada lunilor iunie - septembrie 2005, profitînd de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, cu consimțămîntul acestora, a comis trafic de ființe umane, adică a recrutat, a transportat și a adăpostit persoane, în scop de exploatare sexuală comercială, cu aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea lor în următoarele circumstanțe:

Astfel, Pîsla O., în perioada lunilor iunie-septembrie 2005, cu scopul exploatării sexuale comerciale a cet. Olga Rusu, prin înșelăciune, care s-a exprimat în promisiunea de a o angaja pe ea la un lucru bine plătit în calitate de croitoreasă la una din fabricile de confecții din Turcia, precum și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, care s-a manifestat în situația materială precară al ultimei, a recrutat-o.

Întru atingerea scopului său infracțional, Pîsla O. pe data de 29 septembrie 2005, împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, prin intermediul Agenției turistice „Damla-Tur” SRL din mun. Chișinău, au organizat transportarea lui Olga Rusu la locul de destinație în or. Istanbul din Turcia achitînd pentru ea costul biletului la autobus pe ruta Chișinău-Odesa, iar de acolo costul biletului la avion pe ruta „Odesa – Istanbul”.

În aceeași zi, Olga Rusu a fost întâmpinată la aeroportul din or. Istambul din Turcia de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală de origine turcă pe nume „Ramazan”, care acționând de comun acord cu Pîsla O., întru realizarea scopului lor infracțional, au adăpostit-o pe Olga Rusu într-un apartament închiriat de acesta în or. Istambul.

În continuare, în perioada de la 30 septembrie 2005 și pînă la 07 octombrie 2005 Olga Rusu, fiind în stare de vulnerabilitate, determinată de aplicarea de către persoana de origine turcă „Ramazan” în privința ei a violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea ei în cazurile de refuz de a întreține relații sexuale cu diferiți bărbați-clienți, care se exprimau prin aplicarea loviturilor peste tot corpul, de aflare într-o țară străină, de necunoașterea limbii acestei țări, de lipsa actelor de identitate și lipsa surselor bănești necesare pentru întreținerea sa, a fost supusă exploatării sexuale contra plată cu diferiți bărbați.

În drept, acțiunile inculpatei Pîsla O. au fost încadrate în dispoziția art. 165 alin. (2) lit. d) CP-traficul de ființe umane de două sau mai multe persoane.

3. În apelul declarat de inculpata Pîsla O. s-a invocat ilegalitatea sentinței și s-a solicitat achitarea ei, deoarece nu au fost prezentate careva probe prin care ar fi fost posibil de concluzionat că fapta sa întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) CP. Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație că partea vătămată s-a încurcat în declarațiile sale și a dat declarații contradictorii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 a fost respins apelul inculpatei ca depus peste termen.

Instanța de apel a statuat că, argumentele invocate de inculpată nu sunt întemeiate pentru repunerea apelului în termenul de atac, argumentul ei precum că a depus cerere de apel la data de 17.09.2012 sunt declarative. Prin urmare, aceasta a omis neîntemeiat termenul pentru declararea apelului împotriva sentinței în cauză și din aceste motive apelul a fost respins ca tardiv.

5. Inculpata Pîsla O. a declarat recurs ordinar solicitînd casarea deciziei instanței de apel și de fond, cu dispunerea achitării ei în temeiul prevederilor art. 427 pct. 8) CPP, motivînd prin dezacordul său cu aprecierea probelor și lipsa elementelor de infracțiune.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit art. 402 alin. (1) CPP termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau, în cazul redactării sentinței în condițiile art. 399 alin. (2) CPP, care prevede că imediat după semnarea acesteia, inculpatului arestat i se înmînează copia de pe sentința redactată, iar celorlalte părți li se comunică în scris despre semnarea sentinței și, la cererea lor, li se înmînează copia.

Conform recipisei din dosar (vol. II, f.d. 12.), la data de 13.09.2012 inculpata Pîsla O. a primit copia sentinței Judecătoriei Criuleni, fapt confirmat de către inculpată.

Inculpata a declarat apelul la 24.12.2012 invocând ca temei de omitere a termenului de atac faptul că ea a declarat apel încă la 17.09.2012, fapt însă care nu-1 putea confirma.

Totodată, instanța de apel a reținut că în luna septembrie în Curtea de Apel Chișinău nu a fost înregistrată nici o cerere a inculpatei Pîsla O. din 17.09.2012.

Prin urmare, aceasta a omis neîntemeiat termenul pentru declararea apelului împotriva sentinței în cauză și din aceste motive apelul se respinge ca tardiv.

8. Potrivit prevederilor din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” nr. 9 din 30.10.2009 pct. 6- Din categoria hotărârilor care nu pot fi atacate cu recurs sunt omise deciziile prin care apelul a fost respins ca depus peste termen, prin urmare, într-o asemenea situație, recursul poate fi apreciat ca fiind vădit neîntemeiat.

9. Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) CPP nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 CPP nu au folosit calea apelului. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs numai decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

10. Din decizia instanței de apel (vol. II f.d. 67-69) se evidențiază clar că inculpata a depus apel peste termen, fiind respins ca tardiv ceea ce se echivalează cu nefolosirea căii de atac apelul.

Prin urmare, această circumstanță o lipsește de dreptul de a ataca decizia cu recurs.

9. Din aceste considerente recursul se apreciază ca inadmisibil.

10. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata **Pîsla Oxana Vasile**, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 13 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013, ora. 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș