

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

30 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând cererea avocatului Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Rață Ion**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, se află spre examinare cauza penală în privința lui Rață Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

2. Avocatul Iachimciuc Alexandru acționând în numele inculpatului, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Rață Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la o altă instanță egală în grad menționând că, în cadrul ședințelor de examinare a cauze penale privindu-l Rață Ion în calitate de apărător a solicitat să fie eliberat permisul de conducere inculpatului pe motiv de expirare a termenului prin care a fost ridicat provizoriu permisul acestuia pe un termen de un an, cerere care a fost respinsă de către instanță, care a conchis, că permisul are statut de corp delict, astfel eliberarea acestuia nu este posibilă decât odată cu fondul cauzei. Consideră că, instanța nejustificat creează condițiile unui proces inechitabil, emițând soluții prin care avantajează nejustificat partea acuzării și respinge cererile apărării. A menționat că, instanța a atras din oficiu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat însă inculpatul a declarat în fața instanței, că nu este de acord cu reprezentarea serviciilor apărătorului din oficiu, ultimul nici până la momentul de față nu a purtat cu el discuții privitor la lina sa de apărare, și nu îi apără eficient poziția sa față de instanța de judecată. Pentru ședința din 22.07.2021 avocatul din oficiu nu a purtat discuții referitor la faptul, care este poziția acestuia, și care în esență este calea optimă pentru apărarea acestuia. A mai adăugat că, instanța a respins și o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul Penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În acest sens, Colegiul penal atrage atenția că, strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la alta egală în grad, reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, și are drept scop înlăturarea circumstanțelor real existente, care atentează la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, asigurându-se astfel desfășurarea normală a procesului. Asemenea circumstanțe nu se regăsesc în cererea de strămutare.

Conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Prin urmare, instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei, asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În jurisprudența sa, CtEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (hotărârea Lungoci versus România). În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Este de menționat că, potrivit art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, cauzele penale judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Colegiul Penal constată că, pentru a decide strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Rață Ion de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la o altă instanță egală în grad, circumstanțele invocate de autorul solicitării de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art.46 din Codul de procedură penală. Aceste circumstanțe, aparent, denotă, în prezența atitudinea părții apărării față de derularea procesului penal, a unei bănuieli privind imparțialitatea judecătorului, procedura de abordare a căreia, poate fi soluționată în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

5. Reieșind din cele expuse, conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se respinge, cererea avocatului Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Rață Ion**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Guzun Ion