

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Povari Alexandr, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020, adoptată în ordinea art. 475 Cod contravențional

Termenul de examinare a cauzei:

29.12.2020 – 30.06.2021

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către Povari Alexandr asupra hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Povari Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Regimentului de Patrulare Nord, Ghervas Ghenadie din 24.05.2018, potrivit căruia Povari Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

2. Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, împotriva acesteia a declarat recurs Povari Alexandr, care a solicitat casarea hotărârii, argumentând că colaboratorii organului de patrulare, la stoparea acestuia pe motivul depășirii limitei de viteză admisibilă, i-au demonstrat diferite limite înregistrate de către aparatul Iskra DA/40, din care considerente, este convins că acesta era defectat, iar procesul verbal de constatare a contravenției întocmit în privința sa îl consideră ilegal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020 recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

4. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reiterat că potrivit reglementărilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres 7 temeuri de drept în baza cărora poate fi cerută revizuirea procesului contravențional.

La caz, instanța de recurs a constatat că criticile invocate în cererea de recurs de către Povari Alexandr se referă la modalitatea de apreciere a probelor, care nu se referă la nici un temei prescris în norma precitată mai sus.

Prin urmare, având în vedere că recurentul nu a invocat nici un temei care s-ar referi la procedura de revizuire a procesului contravențional, instanța a conchis asupra necesității de a respinge recursul declarat de către Povari Alexandr, cu menținerea hotărârii contestate.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, împotriva acesteia declară recurs în anulare petiționarul Povari Alexandr, care solicită casarea acesteia, susținând că agentul constatator la stabilirea încălcării și întocmirea procesului verbal de constatare a contravenției prevăzute la art. 236 Cod contravențional, în mod samovolnic a făcut rectificări în procesul verbal din 24.05.2018, iar instanțele de judecată la examinarea cauzei contravenționale, au comis abuz de putere, fără a da vreo apreciere faptului dat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar *la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Totodată, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile *de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse supra în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020 (f.d. 160-161,

vol. I) a fost adoptată în ordinea reglementată de art. 475 Cod contravențional, prin care a fost examinat recursul declarat de Povari Alexandr împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 18 decembrie 2019, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către Povari Alexandr asupra hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 11 iulie 2018.

Astfel, se atestă că decizia nominalizată mai sus nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, și drept consecință o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

În concluzie, având drept reper prevederile art. 452 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Povari Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana