

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 iunie 2021**

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, declarat de către inculpatul

*Hanganu Grigore XXXXX, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat  
în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 03.04.2017 – 25.10.2017;*

*Instanța de apel: 15.11.2017 – 10.12.2018;*

*Instanța de recurs: 02.04.2021 – 30.06.2021.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017, cauza fiind judecată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Hanganu Grigore XXXXX*, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Hanganu Grigore, având scopul de a înceta procedura disciplinară pornită în privința sa, care se afla la examinare la Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției, fiind în înțelegere prealabilă cu Sandu Vadim, a promis și a dat prin mijlocitor mijloace bănești în cuantum de 6 500 euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 139 035 lei MD) lui Sandu Vadim, care susținea că are

influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției, pentru ca aceștia să emită o hotărâre favorabilă la examinarea procedurii disciplinare în privința lui Hanganu Grigore, astfel a comis infracțiunea de trafic de influență, de două și mai multe persoane, cu darea de bunuri în proporții mari în următoarele circumstanțe:

La 25.10.2016, aproximativ la orele 20.45, Hanganu Grigore, aflându-se la domiciliul său din XXXXX, i-a promis lui Sandu Vadim mijloace bănești în cuantum de 6 500 euro, dintre care i-a dat 4 500 euro pentru ca acesta să exercite o influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției, în vederea obținerii unei soluții favorabile în baza procedurii disciplinare pomite în privința lui Hanganu Grigore.

Totodată, Sandu Vadim, în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre realizarea influenței promise, i-a transmis 4 000 euro cet. Lazarencu Angela, pentru ca aceasta să transmită mijloacele bănești membrilor CADAA, 500 euro păstrându-i în calitate de comision pentru serviciile prestate.

La 03.11.2016, aflându-se în incinta localului "Graffiti Cafe", situat în XXXXX, Hanganu Grigore i-a dat partea restantă în cuantum de 2 000 euro lui Sandu Vadim, în vederea realizării înțelegerii menționate supra.

Ulterior, în aceeași zi acesta s-a întâlnit pe str. XXXXX cu Lazarencu Angela, căreia i-a transmis suma de 1 000 de euro în vederea realizării intențiilor criminale.

Prin urmare, Sandu Vadim a fost telefonat de către Lazarencu Angela, care în preajma localului "Gold Kebab" de pe str. XXXXX, i-a transmis decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința lui Hanganu Grigore emisă de membrii CADAA.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, adică *oferirea și darea banilor prin mijlocitor, unor persoane care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a îndeplini sau pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane în proporții mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel **inculpatul Hanganu Grigore**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, pe motiv că sentința este ilegală și neîntemeiată.

3.1. La data de 10.12.2018, avocatul Vasile Tașco în numele inculpatului Hanganu Grigore a depus o cerere de retragere a apelului, în care se menționa că sancțiunea stabilită de prima instanță inculpatului, sub formă de amendă, a fost executată integral de către cel din urmă, solicitând examinarea cererii în lipsa sa, pe motiv că este bolnav și nu se poate prezenta în ședințele de judecată (f.d. 113, vol. V).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018

a fost admisă cererea de retragere a apelului înaintată de inculpatul Hanganu Grigore declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017.

S-a încetat procedura de apel asupra apelului declarat de inculpatul Hanganu Grigore împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017, în legătură cu retragerea cererii de apel.

**4.1.** Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a reiterat că în baza art. 407 Cod de procedură penală (1) *Până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.* (2) *Apelul declarat de procuror poate fi retras de către acesta, cu indicarea obligatorie a motivelor retragerii.* (3) *În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

În ședința instanței de apel din 10.12.2018, avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Hanganu Grigore a înaintat o cerere semnată de către inculpat de retragere a cererii de apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017 prin care se solicită încetarea procedurii de apel.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 407 Cod de procedură penală, care stipulează că până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat, retragerea urmând a fi făcută de apelant, a ajuns la concluzia că cererea de retragere a apelului și încetare a procesului înaintată de inculpatul Hanganu Grigore urmează a fi admisă, iar procedura de apel urmează a fi încetată.

În acest context, instanța de apel a constatat că inculpatul Hanganu Grigore a înaintat cerere de retragere a apelului în limita de timp stabilită de legea procedurală – până la începerea cercetării judecătorești. Totodată, solicitarea de retragere a fost înaintată de către apărătorul inculpatului – avocatul Vasile Tașco în numele inculpatului Hanganu Grigore, care a confirmat cererea depusă de către inculpat.

Dat fiind faptul că, legislația prevede expres dreptul apelantului de a-și retrage apelul declarat, iar instanța nu este obligată să verifice temeinicia cererii de retragere a apelului, instanța de apel a dispus admiterea cererii cu privire la retragerea apelului și în baza art. 407 Cod de procedură penală, a dispus încetarea procedurii de apel, în legătură cu retragerea apelului.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către inculpatul Hanganu Grigore, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, solicită repunerea în termen a recursului declarat, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor invocate în recurs, inculpatul menționează că instanța de apel a petrecut ședința de judecată în lipsa sa, astfel fiind cert faptul că au fost încălcate prevederile legislației naționale, precum și dreptul la un tribunal și la un proces echitabil.

Instanța de apel la examinarea și pronunțarea soluției sale a încălcat flagrant prevederile art. 321 Cod de procedura penală. Astfel, conform materialelor dosarului penal, inculpatul nu a fost citat în mod legal, împrejurare care se demonstrează prin următoarele: nici una din citațiile expediate la adresele din XXXXX și XXXXX, nu au fost recepționate legal de către inculpat; încheierile de aducere forțată a inculpatului, expediate pentru executare organelor de poliție nu au fost executate din cauza instanței de apel, deoarece acestea greșit au fost expediate la IP Botanica, mun. Chișinău, și drept urmare aceste încheieri nu au fost puse legal în aplicare.

5.1. Pe marginea recursului vizat, a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac – apelul.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol. Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat la 10 decembrie 2018 în prezența apărătorului Tașco Vasile, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 3, vol. VI), în cadrul căreia participanților la proces li s-a adus la cunoștință că decizia integrală va fi pronunțată pe data de 09 ianuarie 2019, ora 14.00 (f.d. 4, vol. VI). În cadrul ședinței nominalizate, inculpatul Hanganu Grigore a solicitat printr-o cerere depusă prin intermediul avocatului său, examinarea cauzei în lipsa sa, pe motive de boală, precum și retragerea apelului declarat (f.d. 113, vol. V).

Decizia integrală a fost pronunțată în cadrul ședinței din data de 09 ianuarie 2019, în lipsa participanților la proces (f.d. 5, vol. VI), iar copia deciziei motivate a fost expediată în adresa inculpatului Hanganu Grigore și a apărătorului acestuia, Tașco Vasile, la data de 15.01.2019, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 12, vol. VI).

Concomitent, Colegiul penal reține că la 25 martie 2021, conform parafei Secției documentare procesuală a cauzelor penale din cadrul Curții Supreme de Justiție, inculpatul declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că recurentul a avut o posibilitate reală de a depunde în termen recursul vizat, luând în considerare faptul că instanța ierarhic inferioară a cărei hotărâre se contestă, a întreprins toate măsurile procesuale necesare pentru a nu crea impedimente părților în exercitarea căii de atac – recursul ordinar.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul ordinar declarat la 25 martie 2021 de către inculpatul Hanganu Grigore împotriva deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2018, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Hanganu Grigore XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2018, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 iulie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan