

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 iunie 2021

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nadejda Toma

Judecători – Victor Boico, Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Istratii Vasile în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2020 și a sentinței Judecătoriei Edineț din 19 august 2015, în cauza penală privindu-i pe,

*Platon Nicolai xxx* născut la xxxx, originar din  
xxxx, domiciliat în xxxxx

*Negru Vasile xxx*, născut la xxxxx, originar din  
xxxxxx, domiciliat în xxxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.04.2015-19.08.2015 (*prima instanță*);
2. 15.09.2015-01.03.2017 (*instanța de apel*);
3. 18.05.2017-26.09.2017 (*instanța de recurs ordinar*);
4. 30.10.2017-03.06.2020 (*instanța de apel*);
5. 24.08.2020 – 29.06.2021 (*instanța de recurs ordinar*)

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 19 august 2015:

*Negru Vasile* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - 3 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui *Negru Vasile* i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 4 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 5 ani.

*Platon Nicolai* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, **Negru Vasile**, deținând funcția de șef de post al Sectorului de Poliție nr. 3 (Hincăuți) al Inspectoratului de Poliție Edineț, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, contrar prevederilor art. 3 din CEDO, art. 24 alin. 2 al din Constituție, art. 26, 28 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, pct. 15-16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa de post a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile RM, care îi și interzic să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla și să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis acțiuni de tortură în privința lui Cebotari Alexei și Cebotari Albina în următoarele circumstanțe:

La 11 iunie 2014, aproximativ pe la orele 18:00, patrulând pe teritoriul s. Rotunda, r. Edineț, au stopat tractorul de model MTZ-80 cu nr/î ED-D-033 condus de Cebotari Alexei, locuitor al s. Rotunda, r-nul Edineț, pentru verificarea actelor din motiv că la tractor lipsea pe suprafața destinată plăcuța cu numărul de înmatriculare. În procesul de verificare a actelor, s-a stabilit că cet. Cebotari Alexei nu avea la sine permisul de conducere, însă peste puțin timp a fost adus de tatăl ultimului. Concomitent, colaboratorul de poliție Negru Vasile, sub pretextul identificării datelor personale și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229, 230, Cod contravențional, în lipsa necesității de identificare, au insistat ca cet. Cebotari Alexei să urce în automobilul personal a șefului de post Negru Vasile pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliție Edineț din or. Edineț. Însă cet. Cebotari Alexei bazându-se pe faptul că deja fusese identificat și că fusese deja prezentat colaboratorilor de poliție permisul de conducere care-l identifica și-i confirma personalitatea, a refuzat să urce în automobilul personal al șefului de post, în rezultatul cărui fapt colaboratorul de poliție Negru Vasile a aplicat forța fizică față de acesta, astfel cauzându-i dureri fizice. Toate aceste acțiuni au avut ca consecință implicarea consătenilor în apărarea cet. Cebotari Alexei și revoltarea cetățenilor prezenți la fața locului.

Tot el, Negru Vasile în timp ce întreprindea acțiuni de aplicare a forței fizice față de cet. Cebotari Alexei în scopul de a-l duce pe ultimul spre automobilul șefului de post, a aplicat o lovitură intenționată cu cotul în regiunea abdomenului

cet. Cebotari Albina, care încerca să-și apere fiul, în rezultat la ce ea a căzut jos, astfel cauzându-i puternice dureri fizice, acțiuni care au creat victimei sentimentul de natură de a o umili, înjosi și a-i înfrânge astfel rezistența fizică și psihică.

La fel Negru Vasile este învinuit că, ar fi săvârșit acțiunile descrise de comun acord și împreună cu colaboratorul de poliție Platon Nicolai.

**Platon Nicolai** a fost învinuit de faptul că, deținând funcția de polițist al Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de Poliție Edineț, având gradul special de sergent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, contrar art. 3 din CEDO, alin. 2 al art. 24 din Constituția RM, art. 26,28 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, pct. 15-16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa de post a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile RM, care îi și interzic să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla și să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, acționând de comun acord și împreună cu șeful de post al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Edineț, Negru Vasile, ar fi comis acțiuni de tortură în privința lui Cebotari Alexei și Cebotari Albina în următoarele circumstanțe:

La 11 iunie 2014, aproximativ ora 18:00, patrulând pe teritoriul s. Rotunda, r. Edineț, au stopat tractorul de model MTZ-80 cu nr/î ED-D-033, condus de Cebotari Alexei, locuitor al s. Rotunda, r-nul Edineț, pentru verificarea actelor din motiv că la tractor nu era plasată plăcuța cu numărul de înmatriculare pe suprafața destinată. În procesul de verificare a actelor, s-a stabilit că cet. Cebotari Alexei nu avea la sine permisul de conducere, însă peste puțin timp a fost adus de tatăl ultimului. Concomitent, colaboratorul de poliție Negru Vasile împreună cu colaboratorul de poliție Platon Nicolai, sub pretextul identificării datelor personale și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229, 230 Cod contravențional, în lipsa necesității de identificare, au insistat ca cet. Cebotari Alexei să urce în automobilul personal al șefului de post Negru Vasile pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliție Edineț din or. Edineț. Însă cet. Cebotari Alexei, bazându-se pe faptul că deja fusese identificat și că fusese deja prezentat colaboratorilor de poliție permisul de conducere care-l identifica și-i confirma personalitatea, a refuzat să urce în automobilul personal al șefului de post, în rezultatul cărui fapt colaboratorii de poliție Negru Vasile și Platon Nicolai au aplicat forța fizică față de acesta, astfel cauzându-i dureri fizice. Toate aceste acțiuni au avut ca consecință implicarea consătenilor și revoltarea cetățenilor prezenți la fața locului.

Tot el, Platon Nicolai, se învinuiește și de faptul că, acționând de comun acord și împreună cu colaboratorul de poliție Negru Vasile, care sunt în baza art. 123 alin.(1) Cod penal persoane cu funcții de răspundere, astfel, acțiunile lor fiind percepute ca întreprinse cu titlu oficial, în timp ce întreprindeau acțiuni de aplicare a forței fizice față de cet. Cebotari Alexei în scopul de a-l duce pe ultimul spre automobilul șefului de post, tacit a admis ca colaboratorul de poliție Negru Vasile să-i aplice o lovitură intenționată cu cotul în regiunea abdomenului cet. Cebotari Albina care încerca să-și apere fiul, în rezultat la ce ea a căzut jos, astfel cauzându-i puternice dureri fizice, acțiuni care au creat victimei sentimentul de natură de a o umili, înjosi și a-i înfrânge astfel rezistența fizică și psihică.

Acțiunile lui Platon Nicolai, de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

- procurorul în Procuratura raionului Edineț, Lungu Vitalie care a solicitat casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind condamnarea lui Platon Nicolai în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de patru ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu dispunerea suspendării condiționate a executării ei pe termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 6 ani.

Acțiunile lui Negru Vasile a fi reîncadrate de la alin. (1) la alin. (2) lit. c) art. 166<sup>1</sup> Cod penal cu condamnarea acestuia inclusiv în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 6 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe termen de probă de 4 ani.

- avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Negru Vasile, care a solicitat casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi de achitare din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii.

3.1 În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat:

- netemeinicia sentinței în aspectul unei aprecieri neobiective de către instanță a probelor prezentate de partea acuzării, soluția adoptată pe caz bazându-se în cea mai mare parte pe declarațiile inculpatului Platon Nicolai de nerecunoaștere a vinovăției, deși instanței i-au fost prezentate suficiente probe întru confirmarea faptelor săvârșite de el, rezultate din declarațiile părților vătămate, precum și a martorilor Belețcaia Elena, Brighidin Ludmila, Strugaru Stela și Veremenciu Valentina, considerând eronată concluzia judiciară

privind dirijarea acțiunilor lui de către superiorul Negru Vasile, or în conformitate cu art. 40<sup>1</sup> Cod penal, persoana ce a comis intenționat infracțiune în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului, răspunde penal în temeieri generale, tratamentul inuman și degradant comis de el, manifestându-se prin aplicarea neîntemeiată părților vătămate a violenței contrar prevederilor legale, în lipsa temeiului reținerii cu posibilitatea aplicării altor măsuri non-violente.

**3.2.** În motivarea cerințelor sale avocatul Odobescu Ghenadie a invocat că:

- prima instanță în detrimentul dispozițiilor art. 384 alin. (3) și 389 alin. (2) Cod de procedură penală, a lăsat fără cercetare amplă, completă și obiectivă probele administrate pe caz, or din conținutul depozițiilor părții vătămate Cebotari Alexei nu se întrevade maltratarea lui de către Negru Vasile prin pretinsa lovire cu palma peste față, fapt confirmat inclusiv prin înregistrările video, ce dimpotrivă confirmă comportamentul arogant și obraznic al părților vătămate, motiv pentru care au fost sancționate contravențional în baza art. 353 Cod contravențional. Hotărârile contravenționale nu au fost contestate, ba dimpotrivă părțile vătămate au achitat amenda stabilită, fapt ce denotă acordul manifestat în acest sens;

- este în dezacord inclusiv cu pedeapsa penală stabilită lui Negru Vasile, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont de lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai și serviciu, întreținerea a patru copii minori, ce ar permite, în cazul constatării vinovăției inculpatului, aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2017, au fost admise apelurile procurorului și al avocatului Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Negru Vasile, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Negru Vasile și Platon Nicolai au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Negru Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 u.c. (8 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul organelor MAI pe termen de 3 ani.

Platon Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 u.c. (6 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul organelor MAI pe termen de 2 ani.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către

- procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formușarii Andrei care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia, doar în partea achitării inculpaților de sub învinuirea înaintată conform art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

- Avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatului Platon Nicolai, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 9) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței.

- Avocatul Stănilă Andrei în numele inculpatului Negru Vasile, care invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea condamnării lui Negru Vasile în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acesta să fie achitat din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

**5.1** În motivarea cerințelor sale, procurorul a indicat că:

- la adoptarea deciziei de achitare a inculpaților de sub învinuirea înaintată conform art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor legale, a făcut aprecieri a probelor care nu se racordează la valoarea acestora și a făcut concluzii care contravin ansamblului de probe acumulat pe cauză;

- instanța de apel în decizia sa nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acușării;

- organul de urmărire penală corect a delimitat acțiunile inculpaților conform art. 328 alin. (1) și art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, astfel nu pot fi reținute argumentele instanței de apel privind nedepășirea „gradului minim de severitate” pentru ca acțiunile inculpaților să fie calificate ca tratament inuman sau degradant.

**5.2** În motivarea cerințelor sale, avocatul Moldovan Gabriela a indicat că:

- Platon Nicolai a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, dându-i o încadrare juridică greșită.

- instanța de apel a examinat cauza în baza acelorași probe administrate în prima instanță, fără ca acușarea să prezinte probe noi care ar răsturna situația, pronunțând o sentință în defavoarea inculpatului. Mai mult ca atât, toți martorii și părțile vătămate audiați în instanța de judecată au declarat că Platon Nicolai a fost rezervat în acțiuni.

**5.3** În motivarea cerințelor sale, avocatul Stănilă Andrei a indicat că:

- condamnându-l pe Negru Vasile în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a expus în mod clar și complet, care anume acțiuni ilegale acesta a săvârșit;

- instanța de apel nu a luat în considerație că la momentul când Cebotari Alexei, nu a dorit să prezinte buletinul de identitate și a dorit să urce în tractor pentru a părăsi locul săvârșirii contravenției, Negru Vasile a încercat să folosească una din „tehnicele de control” stabilite de Instrucțiune, și anume

„sucirea mâinilor la spate”, or la dosar este anexată Ordonanța Procuraturii din 24.07.2014 care confirmă incontestabil că Cebotari Alexei nu s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție Negru Vasile și Platon Nicolai;

- instanța de apel urma să verifice elementul legalității (sau ilegalității) acțiunilor lui Negru Vasile prin prisma tuturor normelor legale invocate de apărare, inclusiv să țină cont de fișa de post a acestuia;

- instanța de apel nu a argumentat suficient de clar în ce constau „daunele considerabile cauzate intereselor publice, drepturilor și libertăților părților vătămate Cebotari Albina sau Cebotari Alexei” din partea colaboratorului Negru Vasile, or reieșind probele anexate la dosar, rezultă că părților vătămate nu le-au fost cauzate suferințe fizice sau psihice;

- atât acuzarea cât și instanța de apel nu au menționat în ce constă caracterul „considerabil” al drepturilor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice, sau intereselor publice;

- instanța de apel nu a ținut cont și de faptul că „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu” este expus și sub formă de contravenție iar elementul care diferențiază infracțiunea de contravenție, constituie proporția „considerabilă” a daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- instanța de apel nu s-a expus asupra ipotezei de încetare a cauzei penale în conformitate cu art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, or cauza penală respectivă a fost pornită cu depășirea termenului de 30 zile prevăzute la art. 274 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că pronunțând hotărârea de achitare în privința inculpaților de sub învinuirea înaintată în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei sale nu a indicat învinuirea pe baza căreia, cauza în privința învinuiților a fost trimisă în judecată, prin ce a încălcat prevederile art. 394 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală.

Totodată, descriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, instanța de apel, contrar prevederilor legale, a plasat învinuirea înaintată inculpaților în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal sub incidența art. 328 alin. (1) Cod penal. În așa mod, procedând greșit, instanța de apel asupra unei învinuiri se expune de două ori, pe de o parte a achitat inculpații din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, iar pe de altă parte, aceleași acțiuni le-a încadrat în baza altei norme penale, or în cazul în care o infracțiune este absorbită de alta, în nici un caz nu mai poate fi vorba despre o achitare a inculpaților.

În continuare, instanța de recurs a constatat că Platon Nicolai, incorect a fost recunoscut vinovat și condamnat, de către instanța de apel în baza art. 42 alin. (5), 328 alin.(1) Cod penal, or instanța plasând învinuirea înaintată acestuia în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal sub incidența art. 328 alin. (1) Cod penal, și condamându-l prin prisma art. 42 alin. (5) Cod penal, a agravat situația inculpatului, deoarece se subînțelege că ambele epizoade de care este învinuit Platon Nicolai au fost săvârșite prin complicitate cu Negru Vasile.

Astfel, instanța de apel atribuind lui Platon Nicolai calitatea de „complice” la comiterea infracțiunii față de Cebotari Alexei, nu a motivat sub nici un aspect în ce împrejurări aceasta a fost comisă. Prin urmare, instanța de recurs a considerat că instanța de apel a agravat situația inculpatului, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriul lui Platon Nicolai, încălcând astfel prevederile art. 325 Cod de procedură penală.

7. Rejudecând cauza, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, prin decizia sa din 03 iunie 2020 a respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Negru Vasile și a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț, Lungu Vitalie și casând parțial sentința primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Platon Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Platon Nicolai pe episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Platon Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi i-a s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 16000 (șaisprezece) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul organelor MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost încetat procesul penal în privința lui Negru Vasile pe episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Negru Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce constituie 18000 (optsprezece) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul organelor MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest sentința a fost menținută.

7.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, judecând cauza penală nominalizată, prima instanță nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod

obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ordine în care concluzia primei instanței privind achitarea inculpatului Platon Nicolai în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, precum și recalificarea acțiunilor lui Negru Vasile în baza art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, este una eronată.

Astfel, în viziunea instanței de apel, prima instanță fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

În acest sens vinovăția inculpatului Platon Nicolai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile părții vătămate, a martorului, din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictive și înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției lui Platon Nicolai.

În cadrul examinării apelului, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, de către procuror a fost solicitată reluarea cercetării judecătorești, cu audierea inculpatului, părților vătămate, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către instanța de apel, în cadrul ședinței fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează: declarațiile inculpatului Negru Vasile, declarațiile inculpatului Platon Nicolai.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, deși inculpații Platon Nicolai și Negru Vasile nu au recunoscut vinovăția, vina lor este dovedită complet prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, or, declarațiile respective ale inculpaților sunt apreciate ca un drept al ultimilor, care nu poate fi îngrădit. Totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpați nu generează achitarea acestora, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților.

Vina inculpaților Platon Nicolai și Negru Vasile se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel la demersul procurorului, printre care:

-raport către Inspectoratul de Poliție Edineț din 11.06.2014 din secția de internare a spitalului orașenesc Edineț privind internarea lui Cebotari Albina cu diagnoza - trauma abdomenului, cu fabula cauzei, precum că la data de 11.06.2014 a fost bătută în satul Rotunda (f.d.5, vol.I);

-plângerea de la cet. Cebotari Albina către Inspectoratul de Poliție Edineț din 11.06.2014, prin care solicită organelor de drept să fie luate măsuri cu angajatul poliției al IP Edineț Negru Vasile, care la data de 11.06.2014, aproximativ pe la

- orele 18.00 în satul Rotunda a lovit-o cu cotul mâinii în regiunea burții, cauzându-i dureri fizice (f.d.6, vol.I);
- informație către IP Edineț din 11.06.2014 de la șeful de post a Inspectoratului de poliție Edineț, major de poliție Negru Vasile, precum că solicită intervenția grupei operative la conflictul apărut între el și un grup de persoane din satul Rotunda (f.d.8, vol.I);
  - copia procesului-contravențional în privința lui Cebotari Alexei din 11.06.2014 (f.d.31, vol.I);
  - graficul de serviciu pe luna iunie 2014 SP nr.3 Hincăuți a IP Edineț (f.d.44, vol.I);
  - ordonanță de aplicarea a sancțiunii contravenționale din 24.07.2014 cet. Cebotari Albina (f.d.59, vol.I);
  - ordonanță de aplicarea a sancțiunii contravenționale din 24.07.2014 cet. Cebotari Alexei (f.d.60, vol.I);
  - copia bonurilor de plată pe numele lui Cebotari Alexei și Cebotari Albina din 25.07.2014 (f.d.61-62, vol.I);
  - copia din registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare cu privire la Cebotari Albina (f.d.64-70, vol.I);
  - raport de expertiză medico-legală nr. 202-D din 11.08.2014 în privința cet. Cebotari Albina, prin care s-a concluzionat, că la momentul examinării de către medici în secția de internare a Spitalului raional Edineț la 11.06.2014 careva leziuni corporale în registrul de evidență a internărilor și renunțărilor la spitalizare nu sunt fixate, diagnosticul clinic nu a fost stabilit. Cebotari Albina a refuzat spitalizarea (f.d.80, vol.I);
  - proces-verbal de confruntare din 26.11.2014 în privința bănuیتului Platon Nicolai și a martorului Veremciuc Valentina (f.d.138, vol.I);
  - proces-verbal de confruntare din 26.11.2014 în privința bănuیتului Platon Nicolai și a martorului Strugaru Stela (f.d.139-140, vol.I);
  - proces-verbal de confruntare din 26.11.2014 în privința bănuیتului Platon Nicolai și a martorului Brighidin Ludmila (f.d.141-142, vol.I);
  - proces-verbal de confruntare din 26.11.2014 în privința bănuیتului Platon Nicolai și a părții vătămate Cebotari Alexei (f.d.143, vol.I);
  - declarațiile părții vătămate Cebotari Alexei (f.d.23-29 vol.II);
  - declarațiile părții vătămate Cebotari Albina (f.d.30-35 vol.II);
  - declarațiile martorului Belețcaia Elena (f.d.36-38 vol.II);
  - declarațiile martorului Brighidin Ludmila (f.d.39-41 vol.II);
  - declarațiile martorului Strugaru Stela (f.d.50-53 vol.II);
  - declarațiile martorului Veremciuc Valentina (f.d.54-56 vol.II);
  - declarațiile inculpatului Negru Vasile (f.d.71-75 vol.II);
  - declarațiile inculpatului Platon Nicolae din 22.07.2015 (f.d.76-80 vol.II);
  - declarațiile părții vătămate Cebotari Alexei (f.d.81 vol.II);

- declarațiile părții vătămate Cebotari Albina (f.d.6-8 vol.III);
- declarațiile părții vătămate Cebotari Alexei (f.d.9-11 vol.III);
- declarațiile martorului Belețcaia Elena (f.d.12-13, vol.III);
- declarațiile martorului Strugaru Stela (f.d.14-16 vol.III);
- declarațiile martorului Veremciuc Valentina (f.d.36-37 vol.III);
- declarațiile martorului Cebotari Alexei (f.d.40-42 vol.III);
- declarațiile inculpatului Platon Nicolai din 28.10.2016 în instanța de apel verificate suplimentar descrise anterior în prezenta decizie (f.d.43-44, vol.III);
- declarațiile inculpatului Negru Vasile (f.d.45-46 vol.III).
- corpurile delictelor anexate la dosarul contravențional nr.127/2014 în privința lui Cebotari Albina în baza art. 353 alin. (1) Cod penal, recunoscute și anexate la cauză prin ordonanța din 11.06.2014 - 3 înregistrări video.

Instanța de apel a stabilit, că prima instanță just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului Negru Vasile în infracțiunile incriminate, însă eronat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Platon Nicolai de comiterea faptelor prevăzute la art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și respectiv, în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or, probele administrate dovedesc existența infracțiunii și vina inculpatului Platon Nicolai în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel, prima instanță eronat nu a ținut cont de declarațiile părților vătămate și a martorilor susținute clar și sub jurământ, nu le-a apreciat la justa lor valoare, declarații care au fost verificate suplimentar și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

De asemenea instanța de apel a stabilit, că prima instanță a conchis eronat referitor la recalificarea acțiunilor inculpatului Negru Vasile, deoarece prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești a fost confirmată vinovăția atât a inculpatului Platon Nicolai în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, cât și a lui Negru Vasile în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că potrivit declarațiilor inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai, aceștia au recunoscut faptul, că au stopat mijlocul de transport de model MTZ 80, la volanul căruia se afla cet. Cebotari Alexei pentru verificarea actelor, deoarece lipsea placa de înmatriculare. În procesul verificării actelor care au fost aduse de către tatăl părții vătămate Cebotari Alexei s-a constatat lipsa numărului de înmatriculare la locul stabilit, lipsa asigurării, nu era supusă testării tehnice, precum și la momentul controlului șoferul nu deținea asupra sa permis de conducere. Astfel Negru Vasile a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul încălcărilor depistate de către Cebotari Alexei, dar nu putea introduce numărul de identificare a persoanei deoarece permisul era de tip vechi, iar buletin Cebotari Alexei nu a prezentat. Astfel au considerat necesar de a

transporta persoana data la Inspectoratul de Poliție Edineț pentru stabilirea identității persoanei și finisarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Iar reieșind din faptul că tatăl părții vătămate Cebotari Alexei i-a spus să urce în mijlocul de transport și să plece de la fața locului întru evitarea eschivării șoferului au fost nevoiți să aplice forța fizică. Consideră că acțiunile lor au fost perfect legitime, au acționat în limitele legii și a atribuțiilor deținute, respectiv nu pot fi învinuiți de săvârșirea acțiunilor infracționale.

Deși la baza achitării inculpatului Platon Nicolai, prima instanță a pus declarațiile ultimului, care vina sa nu a recunoscut, instanța de apel a notat, că declarațiile acestuia vin în contradicție cu declarațiile martorilor și a părților vătămate, care de la bun început, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată au indicat, că atât Negru Vasile, cât și Platon Nicolai a aplicat violența fizică și lovituri părții vătămate Cebotari Alexei.

Declarațiile părților vătămate Cebotari Alexei și Cebotari Albina au fost confirmate de către martorii - Belețcaia Elena, Brighidin Liudmila, Strugaru Stela și Veremciuc Valentina, care au confirmat prezența acțiunilor violente a ambilor colaboratori de poliție Negru Vasile și Platon Nicolai față de părțile vătămate Cebotari Alexei și Cebotari Albina, precum și rolul fiecăruia, Negru Vasile fiind mai activ, iar Platon Nicolai fiind mai pasiv în acțiunile sale.

Instanța de apel nu a stabilit careva temeuri de a aprecia critic declarațiile părților vătămate Cebotari Alexei și Cebotari Albina, precum și a martorilor Belețcaia Elena, Brighidin Liudmila, Strugaru Stela și Veremciuc Valentina, mai mult, declarațiile au fost depuse sub jurământ și ultimii au fost avertizați, în comparație cu inculpații, de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal.

Drept urmare, instanța de apel a considerat că, probele enunțate demonstrează în afara oricărui dubiu vinovăția inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai de săvârșirea infracțiunilor imputate.

S-a constatat, că inculpatul Negru Vasile era mai agresiv în acțiunile sale, iar inculpatul Platon Nicolai mai retras, dar, oricum dâșii au acționat în comun, astfel, odată acționând împreună cu Negru Vasile la comiterea infracțiunii, Platon Nicolai a admis conștient acțiunile prejudiciabile și a prevăzut urmările prejudiciabile care au survenit. Prin urmare, el conștient a încălcat prevederile legislației în vigoare, iar lipsa agresivității în acțiunile lui Platon Nicolai, care a acționat la indicațiile lui Negru Vasile, nicidecum nu pot constitui temei de achitare a ultimului.

Cu referire la prevederile art. 40<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe, precum că Platon Nicolai a fost dirijat în acțiunile sale de către Negru Vasile care se manifesta ca superior funcției deținute de inculpatul Platon Nicolai și în asemenea circumstanțe fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 166/1 Cod penal.

La fel instanța de apel a reținut, că tratamentul inuman și degradant comis de către Platon Nicolai împreună cu Negru Vasile se exprimă și prin faptul violenței neîntemeiate aplicate părții vătămate Cebotari Alexei contrar prevederilor legale, și anume lipsa temeiurilor legale de a reține persoana, reglementate de către Codul contravențional și Codul de procedură penală, lipsa altor temeiuri prevăzute de legislația în vigoare, precum și faptul că în cazul dat puteau fi aplicate și măsuri non-violente, inculpații urmând a fi condamnați în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, întrucât în acțiunile acestora se regăsesc toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Raportând practica CEDO la cazul în speță, instanța de apel stabilit în acțiunile inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai, care fiind persoane cu funcții de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, contrar prevederilor art. 3 din CEDO, alin. (2) art. 24 din Constituția RM, art. art. 26, 28 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, pct. 15-16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa de post a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile RM, care îi și interzic să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tratamente inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla și să nu recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, la data de 11.06.2014, în sat. Rotunda, raionul Edineț, în loc public, în prezența mai multor persoane, au aplicat intenționat forță fizică față de Cebotari Alexei, cauzându-i durere fizică și care, care după cum a relatat ultimul i-au provocat stare de inferioritate, umilire și frică, iar acestea depășesc minimul de severitate necesar și suficient pentru a fi calificat drept manifestări de rele tratamente.

Instanța de apel a notat că în acțiunile inculpaților se dovedește latura subiectivă a infracțiunii, aceasta fiind dovedită în ședința de judecată prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, care toți unanim au declarat, că comportamentul și acțiunile inculpaților în timpul conflictului iscat indica la faptul că dâșii erau conștienți că intimidează fizic și psihic partea vătămată Cebotari Alexei în prezența rudelor și a altor persoane, în loc public, cauzându-i dureri fizice și psihice, manifestată prin stare de frică, îngrijorare și inferioritate, care l-au umilit și înjosit pe ultimul în fața părinților și a consătenilor.

S-a constatat cu certitudine, că inculpații Negru Vasile și Platon Nicolai au stabilit identitatea lui Cebotari Alexei, având nevoie doar de înscrierea numărului personal de identificare a persoanei respective, care putea fi aflat prin accesarea datelor din baza informațională, aplicând nejustificat în privința părții vătămate Cebotari Alexei forță fizică, ce i-au cauzat suferințe fizice și psihice, care depășesc

gradul minim de severitate necesar și suficient pentru a fi calificat drept manifestări de rele tratamente.

Analizând circumstanțele în care părții vătămate i-a fost cauzată durerea fizică, cât și acțiunile agenților statului în persoana inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai, instanța de apel a considerat că partea vătămată Cebotari Alexei a fost supusă unui tratament inuman și degradant cu cauzarea de suferințe fizice și psihice, confirmate obiectiv prin probele administrate la materialele dosarului, iar acțiunile inculpaților rămân a fi nejustificate, în special aplicarea tehnicii de control prin răsucirea mâinilor, în lipsa unui caz de urgență.

Distinct de cele mai sus relatate instanța de apel a stabilit, că este absolut eronată și soluția primei instanțe referitor la achitarea inculpatului Platon Nicolai de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Cu referire la practica judiciară instanța de apel a notat, că prima instanță just a reținut în acțiunile inculpatului Negru Vasile calificativele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, dat fiind că s-a constatat, că inculpatul Negru Vasile, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, depășind în mod evident drepturile acordate de lege, i-a aplicat lui Cebotari Albina o lovitură intenționată în regiunea abdomenului.

Totodată instanța de apel a concluzionat despre necesitatea încadrării acțiunilor inculpatului Platon Nicolai pe acest capăt de acuzare în baza art. 328 alin. (1) Cod penal prin prisma art. 42 alin. (5) Cod penal.

În sensul dat instanța de apel a punctat, că deși inculpatul Platon Nicolae, fiind inferior gradului deținut, în calitatea sa de colaborator al MAI, modul de activitate a cărui este reglementat de Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, Codul de etică și deontologie al polițistului și atribuțiile funcționale, el urma nu numai să evite, dar și să refuze complicitatea la infracțiune și să nu admită aplicarea actelor cu caracter violent față de partea vătămată Cebotari Albina, care a intervenit în apărarea fiului său - părții vătămate Cebotari Alexei. Ca urmare Cebotari Albina sa ales cu traumă a abdomenului, fapt constatat cu certitudine prin informația parvenită de la Secția de internare a Spitalului raional Edineț din data de 11.06.2014, orele 20.50, din care rezultă, că cet. Cebotari Albina, locuitoare a sat. Rotunda, raionul Edineț a fost internată cu traumă a abdomenului, fiind bătută. Tot în aceeași zi dânsa a depus și o plângere în sensul dat la Inspectoratul de Poliție Edineț (f.d.5-6 vol.I).

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a mai menționat că, potrivit rechizitoriului, acțiunile lor au fost calificate ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Ca urmare instanța de apel a reținut, că elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, incriminat inculpaților, este unul de o natură generală, vagă, neclară și imprevizibilă. Or, art. 328 alin. (1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia.

Totodată, art. 126 alin. (2) Cod penal, fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește interesul public ca o valoare socială care poate fi determinată. Astfel, lipsa în legislația penală a unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului. Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind interesul public, la modul abstract, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, constituind o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravine prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Pe lângă aceasta, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal, nr.22 din 27 iunie 2017, textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 328 Codul penal, a fost declarat neconstituțional.

În aspectul dat, instanța de apel a notat, că acuzarea a renunțat la învinuirea adusă inculpaților privind cauzarea daunelor considerabile intereselor publice, această învinuire fiind exclusă din învinuirea adusă, fiind declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 328 Cod penal, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, totodată fiind recunoscut constituțional textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Analizând declarațiile inculpaților Platon Nicolai și Negru Vasile privind nerecunoașterea vinovăției, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de apel le-a apreciat ca necorespunzătoare adevărului, or, contrariul celor declarate de inculpați rezultă din declarațiile martorilor audiați în ședința primei instanțe dar și în ședința instanței de apel, cât și din actele și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Respectiv instanța de apel a evidențiat, că soluția privind achitarea inculpatului Platon Nicolai, precum și recalificarea acțiunilor lui Negru Vasile este una contradictorie, întrucât totalitatea probelor administrate corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în

coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului Negru Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal și inculpatului Platon Nicolae a infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere aceste concluzii, instanța de apel a constatat în sarcina inculpaților următoarea situație de fapt:

**Negru Vasile**, deținând funcția de șef de post al Sectorului de poliție nr. 3 (Hincăuți) al Inspectoratului de poliție Edineț, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, contrar art. 3 din CEDO, alin. (2) al art. 24 din Constituția RM, art. art. 26, 28 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, pct. 15-16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa de post a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, cât și îi interzic să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla și să recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută, și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, acționând de comun acord și împreună cu colaboratorul de poliție Platon Nicolai, a comis acțiuni de tortură în privința lui Cebotari Alexei Alexei și Cebotari Albina Iov, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.06.2014, aproximativ la ora 18:00, patrulând pe teritoriul s. Rotunda, raionul Edineț, au stopat tractorul de model MTZ-80, n/î ED-D-033, condus de cet. Cebotari Alexei Alexei, a.n.1992, locuitor al s. Rotunda, raionul Edineț, pentru verificarea actelor, din motiv că la tractor nu erau plasate numărul de înmatriculare pe suprafața destinată. În procesul verificării actelor, s-a stabilit că cet. Cebotari Alexei Alexei, nu avea la sine permisul de conducere, însă peste puțin timp a fost adus de tata acestuia.

Concomitent, colaboratorul de poliție V. Negru, împreună cu colaboratorul de poliție N. Platon, sub pretextul identificării datelor personale și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229, art. 230, art. 232 Cod contravențional, în lipsa necesității de identificare, au insistat ca cet. Cebotari Alexei Alexei să urce în automobilul personal a șefului de post V. Negru pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de poliție Edineț din or. Edineț.

Însăși cet. Cebotari Alexei Alexei, bazându-se pe faptul că deja fusese adus și prezentat colaboratorilor de poliție permisul de conducere, care-l identifica și-i confirma personalitatea, a refuzat să urce în automobilul personal a șefului de post, în rezultatul cărui fapt colaboratorii de poliție: V. Negru și N. Platon au

aplicat forța fizică față de acesta, sucindu-i mâinele la spate și aplicându-i câte o lovitură intenționată cu palma peste față, astfel cauzându-i dureri fizice.

Toate aceste acțiuni au avut ca consecință implicarea consătenilor în apărarea cet. Cebotari Alexei Alexei și revoltarea cetățenilor prezenți la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Negru Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal - *tratamentul inuman sau degradant, adică cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvârșite de două persoane.*

Tot el, Negru Vasile, la 11.06.2014, acționând de comun acord și împreună cu colaboratorul de poliție Platon Nicolai, care sunt în baza art. 123 alin. (1) Cod penal, persoane cu funcții de răspundere, astfel, acțiunile lor fiind percepute ca întreprinse cu titlu oficial, în timp ce întreprindeau acțiuni de aplicare a forței fizice față de cet. Cebotari Alexei Alexei, în scopul de a-l duce pe ultimul spre automobilul șefului de post, a aplicat o lovitură intenționată cu cotul în regiunea abdomenului cet. Cebotari Albina Iov, care încerca să-și apere fiul, în rezultat la ce ea a căzut jos, astfel cauzându-i puternice dureri fizice, acțiuni care au creat victimei sentimentul de natură de a o umili, înjosi și de a-i înfrânge astfel rezistența fizică și psihică.

Astfel, Negru Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal - *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.*

**Platon Nicolai**, deținând funcția de polițist al serviciului de patrulare al Inspectoratului de poliție Edineț, având gradul special de sergent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal persoană cu funcție de răspundere, contrar art. 3 din CEDO, alin. (2) al art. 24 din Constituția RM, art. art. 26, 28 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, pct. 15-16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa de post a funcției deținute, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, cât și îi interzic să aplice, să încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla și să recurgă la forță, cu excepția cazurilor de necesitate absolută, și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, acționând de comun acord și împreună cu șeful de post al Sectorului de poliție nr.3 (Hincăuți) al Inspectoratului de poliție Edineț – Negru Vasile, a comis acțiuni de tortură în privința lui Cebotari Alexei Alexei și Cebotari Albina Iov, în următoarele circumstanțe:

La data de 11.06.2014, aproximativ la ora 18:00, patrulând pe teritoriul s. Rotunda, raionul Edineț, au stopat tractorul de model MTZ-80, n/î ED-D-033, condus de cet. Cebotari Alexei Alexei, a.n.1992, locuitor al s. Rotunda, raionul Edineț, pentru verificarea actelor, din motiv că la tractor nu erau plasate numărul de înmatriculare pe suprafața destinată.

În procesul verificării actelor, s-a stabilit că cet. Cebotari Alexei Alexei, nu avea la sine permisul de conducere, însă peste puțin timp a fost adus permisul de tata acestuia.

Concomitent, colaboratorul de poliție V. Negru, împreună cu colaboratorul de poliție N. Platon, sub pretextul identificării datelor personale și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. 229, art. 230, art. 232 Cod contravențional, în lipsa necesității de identificare, au insistat ca cet. Cebotari Alexei Alexei să urce în automobilul personal a șefului de post V. Negru pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de poliție Edineț din or. Edineț.

Însăși cet. Cebotari Alexei Alexei, bazându-se pe faptul că deja fusese adus și prezentat colaboratorilor de poliție permisul de conducere, care-l identifica și-i confirma personalitatea, a refuzat să urce în automobilul personal a șefului de post, în rezultatul cărui fapt colaboratorii de poliție: V. Negru și N. Platon au aplicat forța fizică față de acesta, sucindu-i mâinele la spate și aplicându-i câte o lovitură intenționată cu palma peste față, astfel cauzându-i dureri fizice.

Toate aceste acțiuni au avut ca consecință implicarea consătenilor în apărarea cet. Cebotari Alexei Alexei și revoltarea cetățenilor prezenți la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Platon Nicolai, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal - *tratamentul inuman sau degradant, adică cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvârșite de două persoane.*

Tot el, Platon Nicolai, la 11.06.2014, acționând de comun acord și împreună cu colaboratorul de poliție Negru Vasile, care sunt, în baza alin. (1) art. 123 din Codul penal, persoane cu funcție de răspundere, astfel acțiunile lor fiind percepute ca întreprinse cu titlu oficial, în timp ce întreprindeau acțiuni de aplicare a forței față de cet. Cebotari Alexei Alexei, în scopul de a-l duce spre automobilul șefului de post, tacit a admis ca colaboratorul de poliție Negru Vasile să-i aplice o lovitură intenționată cu cotul în regiunea abdomenului cet. Cebotari Albina Iov, care încerca să-și apere fiul, în rezultat la ce ea a căzut jos, astfel cauzându-i puternice dureri fizice, acțiuni care au creat victimei sentimentul de natură de a o umili, înjosi și de a-i înfrânge astfel rezistența fizică și psihică.

Astfel, Platon Nicolai, a săvârșit complicitate la săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal - *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.*

Concomitent instanța de apel a constatat temeiurile prevăzute de art. 53 p.g), art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 275 p. 4) Cod de procedură penală, art. 332 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, de încetare a procesului penal în privința lui Negru Vasile în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și Platon Nicolai în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele apărării cu privire la necesitatea achitării inculpatului Negru Vasile, deoarece vina acestuia a fost dovedită complet prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar declarațiile lui au fost combătute de ansamblul de probe cercetate, care servesc la constatarea existenței infracțiunii și a vinovăției în fapta stabilită de instanța de apel.

S-a constatat, că partea vătămată Cebotari Alexei a fost sancționat în baza art. 229 alin. (1-3, 230 alin. (2), 232 alin. (1), 335 alin. (2) Cod Contravențional, la fel și partea vătămată Cebotari Albina a fost sancționată în baza art. 335 alin. (1) Cod Contravențional.

Însă, după acțiunile inițiale ale inculpaților îndreptate spre constatarea contravențiilor, aplicarea nejustificată în privința lui Cebotari Alexei și Cebotari Albina a actelor cu caracter violent din partea unor persoane publice, după cum sunt inculpații, într-un loc public, în prezența mai multor persoane din localitate, care s-au adunat ca urmare a conflictului apărut, au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, „*inviolabilitatea persoanei*” ca unul din drepturile persoanei, care este garantată de CEDO, Constituția Republicii Moldova și legea procesual-penală.

Astfel, au fost respinse argumentele invocate în apel de apărare, precum că inculpații s-au conformat legii privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc, precum și Instrucțiunii privind tactica specială a măsurilor de intervenire a subdiviziunilor organelor afacerilor interne, aprobate prin ordinul MAI nr.40 din 10.02.2006, deoarece actele respective reglementează acțiunile colaboratorilor de poliție în situația în care aceștia urmează a curma acțiunile ilegale ale infractorului și de a stopa săvârșirea infracțiunilor, care nu sunt relevante situației cazului din speță.

Astfel, afirmația invocată de avocat în apel, precum că inculpatul Negru Vasile a acționat în limitele legii este absolut neîntemeiată, deoarece acțiunile inculpatului Negru Vasile au depășit limitele ei, la locul faptei fiind identificată identitatea lui Cebotari Alexei, codul personal fiind ulterior accesat prin sistemul informațional, astfel a decăzut necesitatea forței fizice în vederea transportării ultimului la Inspectoratul de Poliție Edineț.

Cu referire la aspectul privind individualizarea pedepselor inculpaților, instanța de apel luând în considerație personalitatea inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai, care sunt la prima abatere de lege, se caracterizează pozitiv, au familii și copii minori, precum și de faptul, că ambii deja nu mai activează în cadrul

organelor MAI, că de la data săvârșirii infracțiunii a trecut o perioadă mare de timp, nici Negru Vasile și nici Platon Nicolai în acest timp n-au avut careva abateri, a considerat posibilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă conform sancțiunii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii reținute (11.06.2014) și având în vedere mărimea unității convențională, care la acel moment era egală cu 20 lei, totodată ținând cont și de rolul fiecărui inculpat la săvârșirea faptei ilegale.

8. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Istratii Vasile în numele inculpaților, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Edineț din 19 august 2015 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Platon Nicolai și Negru Vasile să fie achitați, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

8.1 În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că:

- acțiunile inculpatului Negru Vasile nu întrunesc elementele atât laturii obiective cât și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar a lui Platon Nicolai - elementele infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal;

- aplicarea forței fizice a fost legală pentru înfrângerea rezistenței opuse de către Cebotari Alexei care nu numai că nu a prezentat actul de identitate, dar și la insistența tatălui său a încercat să urce în tractor și să plece de la fața locului;

- vătămări corporale nu au fost depistate la nici una din părțile vătămate, iar Cebotari Albina a refuzat spitalizarea în seara zilei de 11 iunie 2014 și a mers la domiciliu, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202 D din 11 iunie 2014 la momentul examinării de către medici din secția de internare a Spitalului raional Edineț la 11 iunie 2014 careva leziuni corporale în registrul a internărilor nu sunt fixate, diagnosticul clinic nu a fost stabil;

- infracțiunea de exces de putere face parte din capitolul XV din Codul penal
- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității din sfera publică și respectiv obiectul juridic constituie relațiile sociale privind buna desfășurare a atribuțiilor ce serviciu. Negru Vasile și Platon Nicolai la 11 iunie 2014 asigurau buna desfășurare a activității din sfera publică, constatând comiterea intenționată de către Cebotari Alexei la 11 iunie 2014 a mai multor contravenții în domeniul circulației rutiere și respectiv îndeplinire atribuțiilor de serviciu privitor la constatarea și soluționarea cauzei contravenționale comise de Cebotari Alexei, conform competenței stabilite de prevederile art. 385, art. 400 alin. (1), și (2) Cod Contravențional.

- cerința de a prezenta buletinul de identitate pentru indicarea în procesul-verbal cu privire la contravențiile comise nu era legitimă în situația în care numărul de identificare care era indicat în permisul de conducere prezentat de Cebotari Alexei. Oponerea de rezistență colaboratorilor de poliție, fapt pentru

care Cebotari Alexei a fost sancționat prin ordonanța procurorului acorda dreptul colaboratorilor de poliție să aplice forța fizică, conform legii.

9. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

10. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate, Colegiul penal atestă, că apărarea invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: **pct. 6)** instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, **pct. 8)** nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că aceste erori de drept nominalizate de către recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură

penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul lărgit consideră, că argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 7.1 al prezentei decizii, dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind vinovăția lui Negru Vasile și Platon Nicolai în infracțiunile ce li se incriminează.

Cu referire la criticile invocate de apărare sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept menționat, prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță l-a condamnat pe Negru Vasile în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, pe când Platon Nicolai a fost achitat de sub învinuirea formulată în rechizitoriu în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și art. 42 alin. (5), 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

La rândul său, instanța de apel respingând apelul apărării și admitând apelul declarat de către procuror, a ajuns la concluzia că Negru Vasile este pasibil

răspunderii penale în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice*, iar Platon Nicolai este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal - *complicitate la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice*.

Totodată, pe acest episod instanța de apel dispunând încetarea procesului penal în privința inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai, din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a constatat vinovăția inculpaților Negru Vasile și Platon Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal - *tratamentul inuman sau degradant, adică cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvârșite de două persoane*.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, la judecarea apelurilor a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor art. 328 alin. (1) Cod penal, respectiv art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod penal, cât și a infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 7, 7.1. al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece soluția instanței de apel este pe deplin conformă circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

În aceste condiții, instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele apărării cu privire la necesitatea achitării inculpaților, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea

deciziei adoptate, fapt ce impune și respingerea, ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de avocatul Istratii Vasile în numele inculpaților Platon Nicolai și Negru Vasile.

11. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Istratii Vasile în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe *Platon Nicolai xxxx, Negru Vasile xxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iulie 2021**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Victor Boico

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac