

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

04 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat cererea înaintată de către avocatul Colenco Aureliu în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. De către avocatul Colenco Aureliu în numele inculpatului Șor Ilan, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. Astfel, în susținerea cererii avocatul Colenco Aureliu a invocat în calitate de temeii pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- în cadrul emisiunii televizate „Puterea a 4-a” din data de 20.07.2021, Procurorul General a făcut mai multe declarații ce demonstrează în mod indubitabil că, desfășurarea normală a procesului și soluționarea obiectivă, completă și rapidă a cauzei penale nu poate fi asigurată de către Curtea de Apel Cahul, în asemenea mod, Procurorul General a exercitat o presiune directă asupra judecătorilor din cadrul acestei instanțe;

- prin declarațiile Procurorului General referitoare la faptul că apărătorul garantat de stat îi transmite judecătorului raportor nou desemnat o sacoșă, Procurorul General a recunoscut practic că a comis un abuz de drept, prin neînceperea urmăririi penale;

- asupra judecătorilor Curții de Apel Cahul se fac presiuni necorespunzătoare, care își ating scopul prin mulțimea de abuzuri și decizii defavorabile adoptate de judecătorii Curții de Apel Cahul.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a

procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, se mai atestă faptul că, până în prezent partea apărării a înaintat deja 10 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile, și că în speța dată cercetarea judecătorească deja a început.

Cu referire la circumstanțele invocate de către apărător, Colegiul penal constată că de fapt, solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, or, Procurorul General a exercitat o presiune directă asupra judecătorilor la o emisiune televizată „Puterea a 4-a”, astfel fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanță de apel.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, mai cu seamă celor care judecă cauza în privința lui Sor Ilan, sunt declarative, fără motive incontestabile și potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind indicate presiuni asupra judecătorilor Curții de Apel Cahul fără a fi aduse probe incontestabile.

Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de către avocatul Colenco Aureliu în numele inculpatului Șor Ilan, precum că: „Procurorul General a făcut mai multe declarații ce demonstrează în mod indubitabil că, desfășurarea normală a procesului și soluționarea obiectivă, completă și rapidă a cauzei penale nu poate fi asigurată de către Curtea de Apel Cahul, în asemenea mod, Procurorul General a exercitat o presiune directă asupra judecătorilor din cadrul acestei instanțe”, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzei, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Colenco Aureliu în numele inculpatului Șor Ilan, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Colenco Aureliu în numele inculpatului Șor Ilan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **04 august 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie