

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**04 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

examinând solicitarea din încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021 privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cererii de revocare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui Marohina Marina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021, a fost invocată existența unui conflict negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cererii de revocare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui Marohina Marina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021.

**1.1.** Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a indicat că la data de 14 iulie 2021, avocatul Bodnariuc Alexandru a depus cerere în interesele lui Marohina Marina, privind revocarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021, nr.14r-228/2021.

Totodată, s-a notat că procurorul Furtuna Victor în ședința de judecată a invocat existența conflictului de competență și a menționat că revocarea măsurii preventive poate avea loc, după caz, doar de către instanța care a aplicat măsura preventivă în cauză - Curtea de Apel Chișinău și din acest considerent a solicitat transmiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii (f.d. 78).

Prin urmare, instanța de judecată a indicat la cererea procurorului conflictul negativ de competență, în temeiul art. 195 alin. (3) Cod de procedură penală, apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău care a pronunțat decizia din 19 aprilie 2021, nr. 14r-228/2021, de aplicare a măsurii preventive, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

**2.** Examinând solicitarea din încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „**când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună**”.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că prin încheierea nominalizată se invocă un presupus conflict de competență între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revocare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui Marohina Marina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021.

Colegiul penal constată că în speța dată, judecătorul din Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Munteanu Dorin a considerat eronat că în speță există un conflict negativ de competență, or la materialele cauzei nu este anexată o încheiere a Curții de Apel Chișinău prin care aceasta și-ar fi declinat competență de la examinarea cererii din speță, or pentru existența unui conflict negativ de competență, potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este obligatoriu ca cel puțin două instanțe să-și decline competența de la examinarea cererii, ce nu se identifică în prezenta speță, dar există încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021 și opinia procurorului inventată de judecătorul Munteanu Dorin.

Totodată, Colegiul penal atestă că în motivarea încheierii din 27 iulie 2021, se observă că temei pentru "**ridicarea**" conflictului negativ de competență în speță a constituit "**invocarea procurorului din ședința de judecată a conflictului de competență**", ce constituie o concluzie denaturată a instanței de judecată, or potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 75-77), nu se identifică o asemenea cerere sau solicitare a procurorului, dar din cuvântarea procurorului, fără echivoc se deduce solicitarea de respingere a cererii ca inadmisibilă (f.d. 76).

Prin urmare, Colegiul penal constată că în speță nu au fost respectate condițiile stipulate la art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru existența unui conflict negativ de competență, iar sesizarea înaintată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021 în prezenta speță fiind total lipsită de careva suport legal, astfel se va respinge ca inadmisibilă.

**3.** Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă sesizarea prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 27 iulie 2021, de soluționare a conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cererii de revocare a măsurii preventive sub formă de arest

preventiv aplicată lui Marohina Marina prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **04 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena