

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofte Vladimir

Țurcan Anatolie

Guzun Ion

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Agbun Serghei și avocatul acestuia Cazacu Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Agbun Serghei XXXXX, născut la XXXXX, în XXXXX, regiunea Xxxxx, Xxxxx, domiciliat r-nul Xxxxx s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 10.06.2020 - 04.12.2020

2. instanța de apel: 28.12.2020 - 10.03.2021

3. instanța de recurs: 19.05.2021 - 29.06.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 04 decembrie 2020, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Agbun Serghei XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. lit. b), d) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Agbun S. pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea executată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Ungheni din 11.03.2020, stabilind inculpatului Agbun S. pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 11 (unsprezece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal intentat în privința inculpatei Grosu L., care nu declară recurs, în prezenta cauză.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Agbun S., în noaptea de 06 spre 07 decembrie 2019, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Grosu Liudmila, locuitoare a sat. XXXXX, r-nul XXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Mamaliga Vladimir, locuitor al sat. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde au sustras pe ascuns un cal cu vârsta de 6 ani, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 6 500 lei.

Tot el, în noaptea de 11 decembrie 2019 spre 12 decembrie 2019, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Grosu Liudmila, locuitoare a sat. XXXXX, r-nul XXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras pe ascuns de pe imășul sat. XXXXX, r-nul XXXXX o iapă cu vârsta de 7 ani, care a fost lăsată fără supraveghere de către Burlacu Mihail, cauzând astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 7 000 lei.

Astfel, prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Agbun S. în baza 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Arabadji Maria în numele inculpatului Agbun Serghei, prin care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admise cererile părților vătămate și a inculpatului, cu încetarea procesului penal în privința lui Agbun Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe faptul că părțile s-au împăcat.

În motivarea cererii s-a invocat:

- în instanța de judecată inculpatul Agbun Serghei a recunoscut integral vina și a înaintat o cerere în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, care a fost acceptată de instanța de judecată;

-în ședința de judecată părțile vătămate Mamaliga Vladimir și Burlacu Mihail au înaintat câte o cerere, prin care au solicitat să fie încetată cauza penală în privința inculpatului Agbun Serghei și Grosu Liudmila, deoarece pretenții materiale nu au, s-au împăcat și nu doresc ca ei să fi atrași la răspundere penală;

-prin sentință, instanța de judecată a respins cererile părților vătămate și a inculpatului, menționând că, în privința lui Agbun Serghei nu pot fi aplicate prevederile art. 109 Cod penal, invocând că, el are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 11.03.2020, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal;

-temeiurile invocate de instanța de judecată, privind respingerea cererilor de împăcare sunt neîntemeiate, deoarece infracțiunile pentru care s-a solicitat

împăcarea și încetarea procesului penal, inculpatul le-a comis în luna decembrie 2019, moment când el nu avea antecedente penale și nu existau careva impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal;

-instanța de judecată urma să ia în considerație, că împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. O primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale în rezultatul împăcării este voința părții vătămate și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului în dependență de faza procedurii penale). Inițiativa poate interveni de la oricare din aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință, este de observat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Agbun Serghei, că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a respins ca fiind nefondată solicitarea părții apărării de a înceta procesul penal, intentat în privința inculpatului Agbun Serghei, în legătură cu împăcarea părților (art. 109 Cod penal), deoarece în ședința de judecată din 18.11.2020, în care părțile vătămate Mamaliga Vladimir, Burlacu Mihail și inculpatul Agbun Serghei și-au manifestat acordul de voință pentru înlăturarea răspunderii penale ca rezultat al împăcării, inculpatul Agbun Serghei cu toate că, nu avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.03.2020 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după comiterea furturilor pe cazul diferit justiției, or prejudiciul material cauzat nu a fost recuperat, cererile de împăcare fiind încheiate de părțile vătămate condiționat.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fondate alegațiile avocatului Arabadji M. ce ține de faptul că, infracțiunile pentru care s-a solicitat împăcarea și încetarea procesului penal, inculpatul le-a comis în luna decembrie 2019, moment când el nu avea antecedente penale și nu existau careva impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, or, după cum s-a indicat supra, la data comiterii faptelor prejudiciabile pentru care inculpatul a fost deferit justiției în prezenta cauză penală, antecedentele penale nu erau.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a constatat că, cererile de împăcare sunt condiționate, deoarece prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, prin recipisa din 18.11.2020, semnată de inculpatul Agbun Serghei se confirmă că, inculpatul se obligă în termen de 2 ani să restituie datoria lui Mamaliga Vladimir în sumă de 6 500 lei.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, partea vătămată Mamaliga Vladimir a declarat că, inculpatul Agbun Serghei i-a promis că îi va recupera prejudiciul în termen de 2 ani.

În contextul celor reflectate supra, instanța de apel a conchis că, la caz, în privința inculpatului Agbun Serghei, nu poate fi aplicată instituția împăcării prevăzută de art. 109 Cod penal, așa cum, inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar cererile de împăcare sunt condiționate și partea vătămată insistă să-i fie întoarse de inculpat pagubele pricinuite.

Dat fiind faptul că instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel, în temeiul art.410 Cod de procedură penală, nu se va expune asupra chestiunii dacă trebuie reparată paguba materială, atunci când nu a fost intentată acțiune civilă, acordând părții vătămate posibilitate să înainteze în ordine civilă acțiune împotriva pîrâtului Agbun Serghei, privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Cu toate acestea, instanța de apel a reținut că, în procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul Agbun Serghei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, s-a împăcat cu părțile vătămate, care au indicat că l-au iertat pe inculpat.

Totodată, în procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de fond a reținut că, inculpatul Agbun Serghei la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat de mai multe ori, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

În acord cu prevederile art. art. 76, 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Agbun Serghei.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca fiind „mai puțin grave”, precum și reieșind din personalitatea inculpatului Agbun Serghei, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, s-a împăcat cu părțile vătămate, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat de mai multe ori, cu antecedente penale, instanța de fond a considerat că, în privința inculpatului Agbun Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, urmează a i se stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Agbun Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea executată a pedepsei stabilite de sentința Judecătorei Ungheni din 11.03.2020, stabilind inculpatului Agbun Serghei pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 11 (unsprezece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar declarat de către inculpatul Agbun S. și avocatul acestuia Cazacu D., prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea încetării cauzei penale în privința inculpatului, pe motivul împăcării părților.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- în ședința de judecată părțile vătămate Mamaliga Vladimir și Burlacu Mihail au înaintat câte o cerere, prin care au solicitat să fie încetată cauza penală în privința inculpatului Agbun Serghei și Grosu Liudmila, deoarece pretenții materiale nu au, s-au împăcat și nu doresc ca ei să fi atrași la răspundere penală;

- în privința lui Agbun Serghei, instanța de fond a considerat imposibilă aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, invocând că, el are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani;

- în cadrul examinării cauzei penale, în apel, s-a constatat că Agbun Serghei nu avea antecedente penale. Astfel, instanța de apel, urma să caseze sentința, or refuzul instanței de fond de a aplica prevederile art. 109 Cod penal, era condiționat de faptul că inculpatul avea antecedente penale;

- instanța de apel eronat a apreciat faptul că, înaintarea cererilor de împăcare de către părțile vătămate au fost condiționate de careva circumstanțe, or împăcarea părților este una personală, care exprimă voința părților de a se împăca, de a ierta, de a recupera paguba, de a nu fi atras la răspundere penală;

- instanța de fond, cât și cea de apel, ilegal și nefondat nu a aplicat prevederile art. 109 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei

instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului declarat, se reține că inculpatul și avocatul acestuia invocă incidența cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.*

Din conținutul recursului ordinar declarat se reține că, inculpatul și avocatul acestuia critică decizia instanței de apel, adoptată în speță, considerând că greșit s-a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului Agbun S. și neîntemeiat nu au fost aplicate prevederile art. 109 Cod penal, cu încetarea procesului penal din motivul împăcării părților.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Totodată, Colegiul penal lărgit evidențiază și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze

instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Efectuând o analiză textuală a părții motivate a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelant, în raport cu motivele invocate și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Astfel, instanța de recurs reține că, prima instanță examinând cauza în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Agbun Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Însă, în motivare, prima instanță a indicat: „Deci în ședința de judecată din 18.11.2020, în care părțile vătămate Mamaliga V., Burlacu M. și făptuitorul Agbun S. și-au manifestat acordul de voință pentru înlăturarea răspunderii penale ca rezultat al împăcării, inculpatul Agbun A., avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, ... Astfel, cererile de împăcare și încetarea procesului penal înaintate de părțile vătămate Mamaliga V., Burlacu M. și inculpatul Agbun S. și avocatul acestuia, contravin prevederilor legale, din care considerent urmează a fi respinse ca neîntemeiate.”

Avocatul Arabadji M. în numele inculpatului Agbun S., nefiind de acord cu hotărârea adoptată a contestat-o în ordine de apel, criticând-o prin prisma faptului că, instanța de judecată neîntemeiat a respins cererile de împăcare,

deoarece la momentul comiterii infracțiunilor în prezenta speță, inculpatul nu avea antecedente penale și nu existau impedimente în aplicarea art. 109 Cod penal.

Însă, instanța de apel a respins ca nefondat apelul declarat și a menținut sentința. Astfel, deși în dispozitiv, instanța de apel menține sentința, prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile de împăcare, pe motiv că **inculpatul avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani**, instanța de apel în partea descriptivă face concluzii contradictorii indicând că *„În acest sens, instanța de apel va reține ca fondate alegațiile avocatului Maria Arabadji ce ține de faptul că, infracțiunile pentru care s-a solicitat împăcarea și încetarea procesului penal, inculpatul le-a comis în luna decembrie 2019, moment când el nu avea antecedente penale și nu existau careva impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, or, după cum s-a indicat supra, la data comiterii faptelor prejudiciabile pentru care inculpatul a fost deferit justiției în prezenta cauză penală, antecedentele penale nu erau.”*

Astfel, Colegiul atestă că, instanța de apel a admis este o eroare de procedură, fapt ce în viziunea Colegiului, semnalează prezența temeiului pentru recurs *„motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii”*, care este prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, analizând hotărârea adoptată de către prima instanță, Colegiul lărgit constată, că această instanță, a încălcat regulile de aplicare a pedepsei pentru concurs de infracțiuni, conform art. 84 Cod penal, deoarece l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Agbun S. în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, la **1 an și 6 luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la **1 an și 6 luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Iar, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, **prin cumulul parțial al pedepselor aplicate**, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Agbun S. pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase luni)**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea executată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Ungheni din 11.03.2020, stabilind inculpatului Agbun S. pedeapsa definitivă de **4 (patru) ani și 11 (unsprezece) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință neîntemeiată legal, sub aspectul individualizării pedepsei inculpatului.

La fel, în motivarea soluției instanța de apel a indicat că *„Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată solicitarea din apel a părții apărării de a înceta procesul penal intentat în privința inculpatului Agbun Serghei, în legătură cu împăcarea părților (art. 109 Cod penal), deoarece în ședința de judecată din 18.11.2020, în care părțile vătămate*

*Mamaliga Vladimir și Burlacu Mihail și inculpatul Agbun Serghei și-au manifestat acordul de voință pentru înlăturarea răspunderii penale ca rezultat al împăcării, inculpatul Agbun Serghei XXXXX cu toate că nu avea antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, fiind condamnat prin sentința Judecătoreiei Ungheni din 11.03.2020 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d), art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d), art. 186 alin. (2), lit. lit. c), d) Cod penal al RM după comiterea furturilor pe cazul diferit justiției, or **prejudiciul material cauzat nu a fost recuperat, cererile de împăcare fiind încheiate de părțile vătămate condiționat.***

La acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea cererilor cu privire la încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că:

- la data de 18.11.2020, părțile vătămate Mamaliga Vladimir și Burlacu Mihail, au depus cerere de încetare a procesului penal, inclusiv în privința lui Agbun S., deoarece îl iartă, s-au împăcat cu el și nu doresc să fie tras la răspundere penală (f.d.36-37 v. II), iar la etapa dezbaterilor judiciare părțile vătămate au indicat că, nu au pretenții materiale și morale, susțin cererile de împăcare (f.d.46 v. II);

- în ședința de judecată a instanței de apel din 10 martie 2021, partea vătămată Mamaliga Vladimir, a declarat că susține cererea de împăcare semnată la Judecătoria Ungheni (f.d.85 v. I);

- prevederile art. 109 Cod penal, stipulează că, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, această instanță pripit a respins ca nefondat apelul avocatului Arabadji M. în numele inculpatului Agbun S., și a menținut sentința de recunoaștere a vinovăției și condamnare a inculpatului Agbun S., fără a se expune asupra tuturor argumentelor din apel, precum că, în ședința de judecată părțile vătămate au solicitat încetarea cauzei penale în privința lui Agbun S., deoarece nu au pretenții materiale, s-au împăcat și nu doresc să fie atras la răspundere, iar împăcarea este personală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de contradicții în partea motivării soluției adoptate, la fel nefiind dat răspuns la toate argumentele din apel, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6)

Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să emită o soluție clară și motivată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Agbun Serghei și avocatul acestuia Cazacu Dumitru, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Agbun Serghei XXXXX** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la data de 05 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Guzun Ion